OBSERVAŢII GS OS 5.1

(primite în urma consultării publice finalizate în data de 6 noiembrie 2017)

| **Nr. crt.** | **Expeditor** | **Propunere de modificare/comentariu/întrebare** | **Documentul în care se regăsește propunerea de modificare/comentariul** | **Unde și cum s-a revizuit ghidul solicitantului/anexele** | **Motivare nepreluare comentarii** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | Asociația Efectul Fluture  mail nr. înreg. 70063/07.11.2017 și adresa  WWF pct. 10 | Paragraf inițial  În cazul în care ACPM stabilesc că nu este necesară derularea EIM sau evaluarea adecvată, se va anexa doar acordul de mediu.  Paragraf modificat  În cazul în care ACPM stabilesc că nu este necesară derularea EIM sau evaluarea adecvată, se va anexa doar decizia de încadrare. | GS/pag. 31 | Paragraful a fost modificat.  “În cazul în care ACPM stabilește că nu este necesară derularea EIM sau evaluarea adecvată, se va anexa decizia de încadrare” |  |
| 2. | Asociația Efectul Fluture  mail nr. înreg. 70063/07.11.2017 | ”Se ignoră că prin finanțările pe perioada 2007-2013 fondurile europene deja au contribuit la declanșarea procedurii de infringement prin finanțarea microhidrocentralelor.” | NA |  | În perioada de programare 2007-2013, prin Programul Operațional Sectorial “Mediu” nu s-au finanțat microhidrocentrale. Proiectele finanțate în cadrul axei prioritare 5 *Implementarea infrastructurii adecvate de prevenire a riscurilor naturale în zonele cele mai expuse la risc* proiectele de investiţii au avut scop **protejarea populaţiei şi a bunurilor materiale de efectele devastatoare ale inundaţiilor**, respectiv protejarea şi reabilitarea litoralului Mării Negre pentru reducerea eroziunii costiere.  Investițiile de protecție a populației și a activităților economice nu pot fi comparate cu cel care sunt dezvoltate strict din punct de vedere economic cum sunt cele privind microhidrocentralele. |
| 3. | Asociația Efectul Fluture  mail nr. înreg. 70063/07.11.2017 | “Acum, încălcarea Directivei este și mai gravă, pentru că Jurisprudența Curții Europene de Justiție, în cazul C-461/13 aduce o interpretare mult mai strictă, fiind interzisă deteriorarea chiar și cu o singură clasă a unui singur element de calitate dintre cele 18 care stau la baza stării ecologice a râului.  În Ghid se și recunoaște că prioritizarea măsurilor specifice infrastcructurii verzi este doar o lozincă de fațadă, din moment ce scrie clar că *investițiile propuse se vor baza pe hărțile de risc la inundații și pe Planurile de Management al Riscului la Inundații elaborate la nivel de celor 11 bazine hidrografice*. Iar aceste planuri sunt dominate de măsuri structurale, de regularizare a râurilor.  Acest Ghid încalcă prevederile Programului Operațional Infrastructură Mare, care prevede *proiectele propuse spre finanţare vor fi prioritizate pe baza ierarhizării riscurilor, fiind promovate, cu prioritate investiții specifice infrastructurii verzi*.  Sfidător este că Ghidul, care va duce la încălcare masivă a Directivei Cadru privind Apa, menționează totuși, tangențial, Directiva Cadru privind Apa (pag. 14), deși Ghidul are ca principal efect încălcarea masivă a Directivei.” | GS/pag. 14 | Conform Ghidului pentru SF, în etapa A, transpusă în criteriu de eligibilitate (Secțiunea 2.2.1. din GS punctual a), se vor reanaliza măsurile la nivel de bazin, iar în analiza de opțiuni, există obligația ca cel puțin o opțiune să conțină doar măsuri de infrastructură verde.  Acest fapt este precizat și în criteriile de eligibilitate, unde se precizează că ”rezultatele SF pot conduce la opțiuni diferite de reducere a riscului la inundații decât cele prezentate în PMRI”. | În cazul C-461/13 sau cazul Weser (http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=9ea7d2dc30d6ae15ca80628246a0afc1fb8583bccbc7.e34KaxiLc3qMb40Rch0SaxyMc3b0?text=&docid=166623&pageIndex=0&doclang=RO&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=1844817#1) în care Curtea Europeană de Justiție a decis în privința unui litigiu de lungă durată privind statutul obiectivelor de mediu stabilite de Directiva-Cadru privind apa (2000/60/CE) s-a hotărât că obiectivele au caracter obligatoriu din punct de vedere juridic, iar statele membre au obligația de a refuza autorizarea proiectelor cu potențial de a compromite obiectivele de mediu, nefiind permisă deteriorarea calității apelor de suprafață. **Totodată, Curtea a recunoscut posibilitatea derogării/exceptării de la normele stabilite, evidențiind regimul de derogare creat în directivă - articolul 4(7)**:  *Statele membre nu încalcă dispozițiile prezentei directive în cazul în care:*  *— nu reușesc să obțină o stare bună a apelor subterane, o stare ecologică bună sau, acolo unde este cazul, un potential ecologic bun sau nu reușesc să prevină deteriorarea stării unui corp de apă de suprafață sau subterană ca urmare unor noi modificări ale caracteristicilor fizice ale corpului de apă de suprafață sau a schimbării nivelului corpurilor de apă subterană sau*  *— nu reușesc să prevină deteriorarea stării unui corp de apă de la foarte bună la bună, ca urmare a desfășurării unor noi activități de dezvoltare umană durabilă*  *și sunt îndeplinite următoarele condiții:*  *(a) sunt luate toate măsurile practice pentru a atenua impactul negativ asupra stării corpului de apă;*  *(b) motivele pentru modificările sau schimbările respective sunt indicate și motivate explicit în planul de gestionare a districtului hidrografic, solicitat în temeiul articolului 13, iar obiectivele sunt revizuite la fiecare șase ani;*  *(c) motivele care stau la baza acestor modificări sau schimbări sunt de interes public major și/sau beneficiile pe care realizarea obiectivelor enunțate la alineatul (1) le aduce mediului și societății sunt mai mici decât beneficiile noilor modificări sau schimbări pentru sănătatea umană, menținerea securității umane sau pentru dezvoltarea durabilă și*  *(d) din motive de fezabilitate tehnică sau de costuri disproporționate, obiectivele benefice urmărite prin modificările sau schimbările aduse corpului de apă nu pot fi realizate prin alte mijloace care să constituie o opțiune mult mai bună din punct de vedere ecologic.*  În cazul în care se identifică un risc potențial de a nu îndeplini obiectivele de mediu stabilite pentru corpul de apă, vor fi aplicate prevederile din articolul 4.7 din Directiva Cadru privind Apa.  PMRI conține și măsuri de infrastructură verde. Nu se pot finanța proiecte decât dacă sunt în acord cu PMRI, acesta fiind cadrul strategic obligatoriu pentru promovarea măsurilor de prevenire a inundațiilor. În plus, prin analiza la nivel de proiect, așa cum se precizează în Anexa 8, pot fi identificate și alte măsuri la nivelul proiectului, chiar dacă nu sunt în PMRI, acesta fiind rolul studiului de fezabilitate.  Nu se finanțează proiecte de infrastructură verde ca proiecte de sine-stătătoare și nici proiecte de măsuri structurale distincte. Acestea vor fi analizate într-un pachet integrat la nivelul unui proiect astfel încât să se poată obține obiectivul dorit. Reducerea riscului la inundații nu se poate face dacă se promovează separat, în timp, proiecte de infrastructură verde și separat proiecte structurale. Reamintim faptul că OS 5.1. are ca obiectiv reducerea riscului la inundații prin promovarea infrastructurii verzi,. Măsurile structurale sunt acceptabile la finanțare prin POIM, în anumite condiții (detaliat prin Ghidul solicitantului și prin Ghidul de elaborare a studiului de fezabilitate - Anexa 8). Totodată, legislația europeană permite finanțarea acestor tipuri de măsuri. Prin urmare, nu există baza legală pentru a impune restricții suplimentare celor incluse în programul operațional aprobat de COM.  **Prevederile POIM nu sunt încălcate, ci sunt transpuse prin metodologia SF de analiză a unui pachet integrat de măsuri: opțiuni care conțin măsuri de infrastructură verde și, doar dacă se demonstrează necesar, măsuri structurale** (pag. 14). |
| 4. | Asociația Efectul Fluture  mail nr. înreg. 70063/07.11.2017 și adresa  WWF pct. 9 | “Se menționează Ghidul pentru aplicarea excepțiilor de la obiectivele de mediu, excepții care se aplică doar când se recunoște oficial deteriorarea stării corpurilor de apă. Astfel se recunoaște că este vizată deteriorarea stării corpurilor de apă prin aceste proiecte. De obicei Apele Române deteriorează râurile, uneori grav, dar falsifică evaluarea stării, nu recunosc deteriorarea. Faptul că prin aceste proiecte se dorește finanțarea unor deteriorări pe care să le și recunoască autoritățile relevă faptul că este vorba de deteriorări foarte grave ale stării ecologice.” | GS/pag. 15 |  | Nu suntem de acord cu interpretarea afirmației “Astfel se recunoaște că este vizată deteriorarea stării corpurilor de apă …prin aceste proiecte se dorește finanțarea unor deteriorări pe care să le și recunoască autoritățile relevă faptul că este vorba de deteriorări foarte grave ale stării ecologice”. Așa cum s-a precizat anterior în cazul în care se identifică un risc potențial de a nu îndeplini obiectivele de mediu stabilite pentru corpul de apă, vor fi aplicate prevederile din articolul 4.7 din Directiva Cadru privind Apa. |
| 5. | Asociația Efectul Fluture  mail nr. înreg. 70063/07.11.2017 | “Doamna Olimpia Negru, director în Ministerul Apelor și Pădurilor și fost secretar de stat pe ape, a recunoscut la dezbaterea publică din 22.08.2017 că *Ele au fost identificate ca și proiecte integrate. Ca să nu mergem numai pe măsuri structurale au fost analizate atât masurile nestructurale cât și măsurile structurale, știind foarte bine că anul acesta alocările financiare pe fonduri europene sunt direcționate mai mult către măsurile nestructurale*”.  A recunoscut clar că de fapt prima opțiune este să meargă doar pe măsuri structurale, deci să cheltuiască 450 de milioane de euro în principal pe alterarea hidromorfologică a cursurilor de apă. În ce privește prioritizarea măsurilor specifice infrastructurii verzi, totul este clar “*Pentru opțiunea selectată, se va demonstra că au fost luate în considerare opțiuni alternative care sunt superioare din punct de vedere al protecției mediului.*” (pag. 14)  Deci este obligatorie doar mimarea faptului că s-au luat în considerare măsurile non-structurale.” | NA |  | Luând în considerare faptul că reducerea riscului la inundații nu se poate face dacă se promovează separat, în timp, proiecte de investiții în infrastructură verde și separat măsuri structurale, la nivelul POIM nu se finanțează proiecte care să vizeze măsuri nonstructurale și structurale distincte și nici proiecte de infrastructură verde ca proiecte de sine-stătătoare.  Totodată, în Ghidul Solicitantului au fost incluse criterii clare privind promovarea și prioritizarea infrastructurii verzi. În acest sens, proiectul este eligibil dacă:  - se demonstrează riscul potențial semnificativ la inundații; proiecte care contribuie la strategia ITI vor fi prioritare;  - pentru proiectele de tip A1. sunt analizate cu prioritate măsurile de infrastructură verde și se propun măsuri structurale doar acolo unde acestea sunt insuficiente, plecând de la informațiile prezentate în PMRI și prelucrate conform metodologiei de elaborare a studiului de fezabilitate (rezultatele SF pot conduce la opțiuni diferite de reducere a riscului la inundații decât cele prezentate în PMRI); cel puțin o opțiune conține doar măsuri de infrastructură verde;  - realizarea de măsuri structurale noi poate fi acceptată doar în situații excepționale, când riscul la inundații se dovedește a fi iminent fără o astfel de intervenție, conform analizei de opțiuni din studiul de fezabilitate, fiind respectate în același timp toate cerințele prevăzute de Directiva Cadru Apă (art 4 (7)) și a celorlalte directive relevante;  - proiectul nu prevede măsuri structurale noi în situri Natura 2000, arii naturale protejate;  - se demonstrează că măsurile de reducere a riscului la inundații nu sunt împărțite artificial în proiecte mici;  - analiza măsurilor de infrastructură verde este cuprinzătoare, și proiectul propune măsuri integrate;  - se prezintă rezultatele analizei impactului cumulativ cu alte proiecte realizate la nivel de bazin hidrografic. |
| 6. | Asociația Efectul Fluture  mail nr. înreg. 70063/07.11.2017 | „În contrast cu conceptele contemporane privind managementul apelor, doamna Delia Ionică, director la Direcția Programare în cadrul MDRAPFE, la dezbaterea din 22.08.2017 făcea apologia mutilării râurilor, declarând că măsurile nonstructurale în general nu sunt suficiente. Doamna Delia Ionică a mai declarat că cele două Directive *au constrângeri din punct de vedere al protecției mediului destul de semnificative*. Deci autoritățile nu încalcă Directiva în necunoștință de cauză.” | NA |  | Coroborat cu cele menționate anterior, reamintim atât faptul că măsurile nestructurale (includ măsuri de infrastructură verde) și structurale vor fi analizate cumulat la nivelul proiectului astfel încât să se poată obține obiectivul vizat, cât și că OS 5.1. nu are ca scop promovarea infrastructurii verzi, ci reducerea riscului la inundații prin măsuri verzi. Combinația de măsuri trebuie să conducă la reducerea riscului la inundații în locația expusă pericolului. Opțiunile de investiții se vor decide pe bază de analize și studii, nu pe bază de explicații principiale.  Subliniem că scopul intervenției prin OS 5.1. nu este îmbunătățirea stării ecologice a corpurilor de apă, acestea vor fi abordate separat în cadrul altor obiective specifice POIM (de ex. OS 4.3. care are ca obiectiv refacerea ecosistemelor degradate. |
| 7. | Asociația Efectul Fluture  mail nr. înreg. 70063/07.11.2017 | „Tot la dezbaterea din 22.08.2017, chiar după ce s-a amintit că există un studiu incontestabil, realizat de ”International Association for Danube Research” și finanțat de UNESCO, care atestă că sunt false clasificările făcute de Apele Române, o reprezentantă a autorităților a amintit de corpurile de apă puternic modificate, de faptul că acestea pot fi devastate mai mult. Deci se ignoră ostentativ studiile specialiștilor, luându-se în considerare doar falsificările instituției în conflict de interese ”Apele Române”. Și se au în vedere alterări hidromorfologice semnificative.” | NA |  | Ghidul prevede deja faptul că realizarea investițiilor se face în acord cu prevederile Directivei Cadru Apă. Alterări de situri se analizează punctual, iar privind acest aspect COM nu a venit cu reglementări suplimentare referitor la proiectele de protecție împotriva inundațiilor. Respectarea art. 4(7) este obligatorie prin Directivă și prin prevederile Ghidului Solicitantului, dar acest fapt nu se traduce automat în interzicerea măsurilor structurale.  Totodată, criteriile care stau la baza selecției măsurilor care vor face obiectul proiectelor sunt menționate atât în POIM, document aprobat COM, cât și în ghidul solicitantului. |
| 8. | Asociația Efectul Fluture  mail nr. înreg. 70063/07.11.2017 | „Tupeul reprezentantului Apelor Române a mers până la a cere eliminarea sintagmei de *măsuri structurale*, cerând să rămână doar *măsuri* (ca să nu mai existe nicio delimitare clară a ilegalităților). Sorin Rândașu a îndemnat societatea civilă de mediu să propună măsuri compensatorii, nu să se opună proiectelor. Ori măsurile compensatorii se propun doar când studiile de impact de mediu relevă impactul semnificativ. Evident că un proiect cu impact semnificativ de mediu este imposibil să nu deterioareze măcar un singur element de calitate al corpului de apă pe care este implementat, cu o singură clasă.” | NA |  | Nu s-au făcut modificări la nivelul terminologiei utilizate în ghidul solicitantului.  Autoritatea de Management se va asigura că documentația aferentă proiectului include toate avizele și autorizațiile necesare în contextul respectării legislației europeane și naționale. |
| 9. | Asociația Efectul Fluture  mail nr. înreg. 70063/07.11.2017 | „Există și o listă cu proiectele pentru care ANAR vrea să obțină finanțare prin POIM, din denumirile cărora rezultă clar că au în vedere aproape exclusiv măsuri structurale, alterări hidromorfologice megalomanice. Am demonstrat mai sus că se are in vedere alterarea hidromorfologică masivă a unor elemente de calitate precum:  ■ dinamica curgerii de apa  ■ conexiunea cu apa subterana  ■ adancimea raului  ■ variatia latimii  ■ continuitatea raurilor  ■ structura substratul raului  ■ structura zonei de mal.” | NA |  | Până în prezent, la nivelul POIM, în cadrul Axei Prioritare 5, Obiectivul Specific 5.1, în etapa de pregătire se află proiectul de investiții „Apărare împotriva inundațiilor a localității Babadag, județul Tulcea”. În acest context, când proiectul (Babadag) va întruni toate condițiile necesare pentru obținerea finanțării, acesta urmează să parcurgă procedura de evaluare.  Totodată, au fost transmise la nivelul Autorității de Management pentru POIM doar propuneri de proiecte/concepte, care vor trebui să urmeze un proces complex de dezvoltare și justificare tocmai pentru a răspunde criteriilor POIM și care sunt în etapa în care se demarează achiziția serviciilor de asistență tehnică pentru pregătirea proiectelor de investiții.  Lista proiectelor ANAR este doar punctul de plecare în dezvoltarea unor proiecte care să răspundă cerințelor POIM și Ghidului. |
| 10. | Asociația Efectul Fluture  mail nr. înreg. 70063/07.11.2017 | „În forma aceasta, Ghidul reprezintă de fapt un ghid de finanțare a încălcării generalizate a Directivei Cadru privind Apa pe întreg teritoriul Romaniei. Acest Ghid este principalul document care creează premisele celui mai amplu ecocid, datorită sumei enorme puse la dispoziție (peste 420 de milioane de euro).  Daunele provocate de inundații se iau în considerare în studiul de fezabilitate, fără să se țină cont de faptul că mare parte din aceste daune se datorează faptului că ANAR tolerează construcțiile ilegale, ridicate în zone inundabile. Se ignoră mai ales cauza principală a inundațiilor cu amplitudini anormal de mari: despăduririle excesive.  Râurile trebuie să sufere din cauza incompetenței/corupției autorităților. În loc să meargă la cauze, și anume la despăduririle sălbatice din amonte, se încearcă ”cosmetizarea” situației, provocând alte dezastre ecologice în aval. Astfel, Ministerului Dezvoltării Regionale, Administraţiei Publice și Fondurilor Europene protejează mafia lemnului și afacerile murdare ale Administrației Naționale Apele Române.” | GS |  | Reiterăm cele menționate anterior - în cazul în care se identifică un risc potențial de a nu îndeplini obiectivele de mediu stabilite pentru corpul de apă, vor fi aplicate prevederile din articolul 4.7 din Directiva Cadru privind Apa.  Afirmațiile nu fac obiectul analizei necesare finalizării ghidului solicitantului, și depășesc contextul consultărilor publice privind Ghidul Solicitantului.  Apreciem că observațiile nu sunt formulate într-un scop constructiv, că se refuză analiza de bun simț a prevederilor Ghidului Solicitantului, inclusiv se refuză acceptarea faptului că viața oamenilor poate fi mai importantă decât alte aspecte de mediu, în anumite situații justificate. |
| 11. | Asociația Efectul Fluture  mail nr. înreg. 70063/07.11.2017 | „Ghidul conține capcane, ca de exemplu obligativitatea că - *proiectul nu prevede construcții noi (măsură structurală) în situri Natura 2000, arii naturale protejate*. Atunci vor interveni cu activități precum decolmatare albie sau recalibrare albie, care nu reprezintă *construcții noi*, sau vor spune că nici consolidare mal nu intră la construcții noi și tot vor distruge albiile din ariile protejate. Oricum, din restul ghidului rezultă că au de gând să distrugă și siturile Natura 2000 *va menționa dacă opțiunile analizate țin cont de impactul asupra biodiveristății, în special dacă zona este într-un sit Natura 2000* (pag. 14). Trebuia eventual să semenționeze fără echivoc că sunt interzise măsurile structurale în ariilenaturale protejate.” | GS/pag. 12 | S-a înlocuit cuvântul ”construcții” cu ”măsuri structurale”.  Precizăm, însă, că această propunere a venit din partea societății civile, ceea ce indică faptul că nu există o percepție unitară nici măcar asupra aspectelor care vin în întâmpinarea observațiilor formulate. În plus, chiar și preluarea întocmai a sugestiilor formulate este interpretată nefavorabil, cu atât mai mult cu cât ghidul nu a fost citat complet, prevederea privind interzicerea măsurilor structurale în ariile protejate fiind prevăzută la pag. 12 (criteriul a) de eligibilitate, Secțiunea 2.2.1) |  |
| 12. | Asociația Efectul Fluture  mail nr. înreg. 70063/07.11.2017 | „Găsim în Ghid povești cu studii, modele hidraulice, evaluri geomorfologice etc., ignorându-se că este de notorietate publică faptul că în Romania studiile de impact sunt majoritatea false, deoarece sunt plătite nemijlocit de titularul de proiect. În zadar la dezbaterea din 22.08.2017 reprezentanții societății civile de mediu au cerut să nu se bazeze pe studiile de evaluare a impactului asupra mediului, pentru că *99% sunt mincinoase*. *Să nu lăsăm o arie protejată la cheremul unei evaluări de mediu, că am terminat-o*.” | NA |  | Afirmațiile nu fac obiectul analizei necesare finalizării ghidului solicitantului, studiile de evaluare a impactului asupra mediului fiind obiectul unor reglementări separate, existând autorități competente în domeniul EIM.  AM POIM sau orice altă instituție finanțatoare nu se poate substutui autorităților cu responsabilități în domeniul EIM. |
| 13. | Asociația Efectul Fluture  mail nr. înreg. 70063/07.11.2017 | “în Ghid (pag. 14) scrie *Studiul de fezabilitate trebuie să demonstreze folosind modelul conceptual “source pathway receptor” faptul că sistemul nu va avea impact asupra stării corpului/corpurilor de apă sau sitului Natura 2000*. Ceea ce este un non-sens. Cum ar putea măsurile structurale, care prin definiție sunt alterări hidromorfologice, să nu aibă impact asupra stării ecologice a corpului de apă, când această stare se bazează și pe elemente de calitate precum cele 7 enumerate mai sus?  Din prima parte a paginii 15 rezultă clar că se intenționează a se invoca faptul că aceste deteriorări sunt de interes public major! Cum ar putea fi distrugerea unor ecosisteme atât de valoroase și fragile precum râurile, prin lucrări invazive, anacronice, care nu au nimic în comun cu conceptele contemporane privind managementul apelor, să fie de interes public?  Condiții precum *impactul proiectului asupra mediului și corpului de apă este minim raportat la costuri și beneficii* arată clar că totul este lăsat la latitudinea unor evaluări subiective.” | GS/pag. 15 |  | Reiterăm cele menționate anterior - în cazul în care se identifică un risc potențial de a nu îndeplini obiectivele de mediu stabilite pentru corpul de apă, vor fi aplicate prevederile din articolul 4.7 din Directiva Cadru privind Apa. |
| 14. | Asociația Efectul Fluture  mail nr. înreg. 70063/07.11.2017 | „În România comisia care atestează instituţiile publice sau private specializate în elaborarea documentaţiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor şi a autorizaţiei de gospodărire a apelor este în cadrul Ministerului Apelor și Pădurilor și, pe deasupra, formată din 9 membri, dintre care 4 sunt de la Apele Române.  Prin urmare, specialiștii în ce privește gospodărirea apelor depind de principalul beneficiar eligibil stabilit de acest ghid și principalul său partener. Specialiștii care încearcă să fie obiectivi se trezesc fără loc de muncă. Prin urmare, toate analizele/studiile prevăzute de acest ghid sunt praf în ochi. Singura modalitate de a limita distrugerea râurilor/încălcarea Directivei Cadru privind Apa este introducerea unor criterii stricte, care să nu poată fi viciate de subiectivism, precum excluderea din start, prin Ghid, de la finanțare a măsurilor structurale sau limitarea lor la o listă scurtă, clară, benignă, precum:  - refacerea structurilor vechi din intravilan care sunt deteriorate (cum este nevoie de exemplu în Baia Sprie)  - reconsolidarea barajelor prin lucrări strict la baraj, fiind excluse intervenții asupra cursului de apă în aval sau amonte de baraj și lacul de acumulare  - diguri situate la minim 100 de metri de mal, plasate doar în zone în care nu izolează râul de o suprafață de luncă în fondul forestier național, cu pajiște sau zone umede etc.” | NA |  | Afirmațiile nu fac obiectul analizei necesare finalizării ghidului solicitantului.  Reamintim faptul că studiul de fezabilitate elaborat în conformitate cu prevederile Ghidului Solicitantului (Anexa 8) va stabili scenariul/opțiunea tehnico-economică optimă recomandată pentru realizarea obiectivului/obiectivelor de investiție. Totodată, considerăm ca nivelul de detaliu uilizat în prezentarea acțiunilor finanțabile și criteriilor de eligibilate în ghidul solicitantului este suficient pentru a menține o abordare flexibilă.  În ceea ce privește propunerea de criteriu “*diguri situate la minim 100 de metri de mal, plasate doar în zone în care nu izolează râul de o suprafață de luncă în fondul forestier național, cu pajiște sau zone umede etc.*” precizăm că legislația de mediu la nivel comunitar nu definește noțiunea de “vecinătate”. În cadrul studiilor solicitate de ACPM în vederea emiterii actelor de reglementare titularul este obligat să prezinte o prognoză privind amploarea/mărimea impactului (inclusiv impactul cumulativ) identificat şi semnificaţia acestuia. Analiza şi evaluarea diverselor tipuri de impact se vor face în raport cu integritatea ariei naturale protejate de interes comunitar, ţinându-se cont de structura, funcţiile ecologice şi vulnerabilitatea acestora la modificări (zgomotul, diminuarea resurselor de apă, emisiile de substanţe chimice etc.), precum şi faţă de obiectivele de conservare a acesteia. În conformitate cu prevederile *OM nr. 19/2010 pentru aprobarea Ghidului metodologic privind evaluarea adecvată a efectelor potenţiale ale planurilor sau proiectelor asupra ariilor naturale protejate de interes comunitar*, ACPM va emite actul de reglementare doar dacă solicitantul demonstrează că proiectul nu va avea impact negativ asupra obiectivelor de conservare stabilite pentru situri Natura 2000/ariile naturale protejate, indiferent de distanța dintre amplasamentul proiectului și acestea. |
| 15. | Asociația Efectul Fluture  mail nr. înreg. 70063/07.11.2017 | „Ghidul prevede (pag. 16) *Se probează, după caz, prin documentația de aprobare a rezultatelor evaluării impactului asupra mediului, evaluarii adecvate și ale studiilor hidromorfologice - dacă au fost solicitate de autoritățile competente de mediu și apă.*  Deci reprezentanții autorităților au mințit sistematic la dezbaterea din 22.08.2017, când au susținut vehement că nu se acceptă decât proiecte care au acord de mediu. Prin urmare se lasă la latitudinea autorităților de mediu chiar și dacă mimează măcar evaluarea de mediu sau aprobă pur și simplu proiectul, printr-o simplă decizie de încadrare. Din acest punct de vedere, noua variantă a ghidului este chiar mai nocivă decât cea din august.” | NA |  | Afirmația nu face obiectul analizei necesare finalizării ghidului solicitantului. |
| 16. | Asociația Efectul Fluture  mail nr. înreg. 70063/07.11.2017 | “În Ghid se prevede (pag. 31-32) *Această declarație este emisă de autoritatea responsabilă cu gestionarea apelor și anume Administrația Națională “Apele Române” (ANAR) pentru proiectul propus spre finanțare prin POIM, în urma analizării potentialului impact a investițiilor propuse asupra corpurilor de apă*.” Adică ANAR se pronunță asupra legalității unuiproiect în care este partener, fiind direct interesată financiar. Cerelevanță poate să aibă o asemenea declarație??  Este evident că acest ghid este rău intenționat din faptul că, deși din titlu rezultă că se are în vedere *riscuri accentuate de schimbările climatice*, nu pomenește nimic de cel mai pronunțat risc pentru România, cel reprezentat de secetă. Mai mult, măsurile structurale care se vor finanța, precum îndiguirile (care elimină zone umede) și consolidările de mal (care elimină conectivitatea laterală a corpurilor de apă) accentuează riscul la secetă.” | NA  GS/pag. 8 |  | Afirmația nu face obiectul analizei necesare finalizării ghidului solicitantului.  Așa cum se precizează și în POIM și în Ghidul Solicitantului, pentru celelalte riscuri va exista un ghid dedicat, care va aborda și riscul la secetă. Acest ghid vizează strict riscul la inundații și eroziunea costieră. Prin urmare, subiectul referitor la combaterea secetei nu va fi tratat la acest moment.  La fel ca pentru alte tipuri de intervenții, reamintim că există un capitol întreg la nivelul proiectelor care analizează schimbările climatice în relație cu proiectul propus.  Reiterăm faptul că AM nu exclude la finanțare a priori activități care nu au la bază nicio justificare sau analiză acceptată de autorități. |
| 17. | Asociația Efectul Fluture  mail nr. înreg. 70063/07.11.2017 | “Pentru a limita măcar amploarea dezastrului ecologic, o parte a societății civile de mediu a propus la dezbaterea primei variante a ghidului ca proiectele de măsuri structurale să nu poata cumula mai mult de 10% din sumele alocate pe obiectivul OS 5.1. Nici măcar această propunere moderată nu a fost acceptată! Este absolut evident că nu se dorește prioritizare măsurilor specifice infrasctructurii verzi, că acest ghid este o formă de șarlatanie instituțională așa cum s-a întâmplat și la proiectul de regularizare a Jiului de Est. Probabil că și acel proiect aprobat ilegal, fără evaluarea impactului asupra mediului, se dorește a fi finanțat prin acest ghid, din moment ce nici măcar condiția evaluării impactului asupra mediului nu a fost inclusă în Ghid.” |  |  | Această sugestie nu este aplicabilă tipurilor de proiecte finanțabile în cadrul POIM și prin acest ghid.  Nu se finanțează proiecte de infrastructură verde ca proiecte de sine-stătătoare și nici proiecte de măsuri structurale distincte, pentru a putea impune o astfel de limită. Acestea vor fi analizate într-un pachet integrat la nivelul unui proiect astfel încât să se poată obține obiectivul dorit. Reducerea riscului la inundații nu se poate face dacă se promovează separat în timp proiecte de infrastructură verde și separat proiecte structurale. Reamintim faptul că OS 5.1. nu are ca obiectiv promovarea infrastructurii verzi, ci reducerea riscului la inundații prin măsuri verzi. Impunerea unei limite la nivelul Obiectivului Specific 5.1. nu poate fi verificată *a priori*, pentru că aceasta se poate cunoaște la finalul aprobării tuturor proiectelor, având în vedere că unele proiecte pot să aibă 0%, 10%, 15% sau 50%, iar valorile proiectelor pot diferi semnificativ. |
| 18. | Asociația Efectul Fluture  mail nr. înreg. 70063/07.11.2017 | „Iata ce declara Olimpia Negru la dezbaterea din 22 august *Ele au fost identificate ca și proiecte integrate. Ca să nu mergem numai pe măsuri structurale au fost analizate atât masurile nestructurale cat și măsurile structurale, știind foarte bine că anul acesta alocările financiare pe fonduri europene sunt direcționate mai mult către măsurile nestructurale. Dar, în foarte multe situații, nu s-a putut merge doar pe această variantă, de a susține măsuri nestructurale, prin urmare s-a făcut o analiză și s-a convenit să promovăm proiecte integrate care să cuprindă*  *ambele tipuri de măsuri.”* Dânsa a mai vorbit la viitor despre studiile de fezabilitate. Tot Olimpia Negru a adăugat *Până în prezent s-a realizat o prioritizare pentru toate cele 11 bazine hidrografice în baza unei metodologii. Această prioritizare nu se referă strict la măsuri nestructurale sau măsuri structurale, ci se referă la prioritizarea proiectelor integrate, care cuprind și măsuri de timp nestructural și măsuri de tip structural.*  Deci s-a recunoscut că Ghidul nu respectă Programul Operațional Infrasctructură Mare, care prevede clar prioritatea infrastructurii verzi.” | NA |  | Nu face obiectul analizei necesare finalizării ghidului solicitantului.  Reiterăm faptul că în Ghidul Solicitantului au fost incluse criterii clare privind promovarea și prioritizarea infrastructurii verzi. În acest sens, proiectul este eligibil dacă sunt analizate cu prioritate măsurile de infrastructură verde și se propun măsuri structurale doar acolo unde acestea sunt insuficiente, plecând de la informațiile prezentate în PMRI și prelucrate conform metodologiei de elaborare a studiului de fezabilitate (rezultatele SF pot conduce la opțiuni diferite de reducere a riscului la inundații decât cele prezentate în PMRI); cel puțin o opțiune conține doar măsuri de infrastructură verde. |
| 19. | Asociația Efectul Fluture  mail nr. înreg. 70063/07.11.2017 | „Doamna Delia Ionică a respins propunerea societății civile de a limita măcar procentual cheltuielile alocate pentru mutilarea naturii. Deși la dezbatere reprezentanții societății civile au cerut sistematic să se prioritizeze cu adevărat măsurile non-structurale, iată că Ministerul Fondurilor sfidează societate civilă și refuză. De fapt refuză să respecte POIM!” |  |  | A se vedea răspunsul de la punctul 17. |
| 20. | Asociația Efectul Fluture  mail nr. înreg. 70063/07.11.2017 | „Din discuții a reieșit că analiza infrastructurii verzi în proiect este doar o formalitate, ca apoi să treacă la ce-i interesează pe ei de fapt. Nu este greu de ghicit de ce se preferă măsuri structurale. Pentru că  acestea oferă un pretext consistent pentru dirijare a banilor publici, sume considerabile, spre firmele satelit ale Apelor Române. Să nu uităm că instituția Apele Române este un fost agent economic specializat în regularizări.” | NA |  | Nu face obiectul analizei necesare finalizării ghidului solicitantului. |
| 21. | Asociația Efectul Fluture  mail nr. înreg. 70063/07.11.2017 | „O altă reprezentantă a autorităților chiar a ajuns să vorbească de povești precum măsurile compensatorii și punctul de vedere al Comisiei Europene, de parcă autoritățile române de mediu ar respecta legislația și ar cere punctul de vedere al Comisiei Europene când afectează habitate/specii prioritare. Aceeași reprezentantă a susținut că ”*acest proces este doar la faza de studiu de fezabilitate. Deci nu este, să zicem: Gata! Am început să facem și abia dup-aia facem analiza*”. | NA |  | AM POIM nu are competențe în analiza legalității aplicării procedurilor și actelor emise de către alte autorități ale statului român. |
| 22. | Asociația Efectul Fluture  mail nr. înreg. 70063/07.11.2017 | „S-a vorbit sistematic la viitor de avizare proiectelor. Domnul Sorin Randasu a susținut că deocamdată au doar idei de proiecte. Dar realitatea este cu totul alta. Proiectele sunt într-un stadiu periculos de avansat, și toate prevederile din Ghid cu privire la condițiile care vor fi impuse în viitor sunt ”praf în ochi”. De exemplu, unul dintre proiectele care se dorește a fi finanțate prin acest Ghid, ”Mărirea gradului de siguranță a acumulării Colibița”, era în 23.10.2013 la faza de licitare a studiului de fezabiliate. Tot legat de acel proiect, acum APM Bistrița se pregătește să emită acord de mediu, deși studiul de evalarea adecvată a fost, în mod surprinzător, obiectiv și a concluzionat că proiectul are un impact negativ semnificativ asupra habitatului prioritar 91E0. Dar la dezbaterea din 22 august o reprezentantă a autorităților susținea răspicat că *în habitatele prioritare chiar n-avem voie*.” | GS/pag. 17 |  | Reiterăm cele mai sus menționate - până în prezent, la nivelul POIM, în cadrul Axei Prioritare 5, Obiectivul Specific 5.1, în etapa de pregătire se află proiectul de investiții „Apărare împotriva inundațiilor a localității Babadag, județul Tulcea”. Totodată, au fost transmise la nivelul Autorității de Management pentru POIM doar propuneri de proiecte/concepte, care vor trebui să urmeze un proces complex de dezvoltare și justificare tocmai pentru a răspunde criteriilor POIM și care sunt în etapa în care se demarează achiziția serviciilor de asistență tehnică pentru pregătirea proiectelor de investiții.  De asemenea, pentru ca un proiect să fie eligibil acesta nu va prevede construcții noi în situri Natura 2000 și în arii naturale protejate.  În plus, pentru a asigura transparența procesului, societatea civilă va fi consultată încă din etapele incipiente de dezvoltare a proiectului. |
| 23. | Asociația Efectul Fluture  mail nr. înreg. 70063/07.11.2017 | „S-a tot pus accent pe ”actul de la mediu”, de parcă nu tot ”actul de la mediu” ne-a adus în infringement! În 22 august s-a mai susținut din partea autorităților că: ”puteți să cereți, în timpul dezbaterilor și pe tot parcursul procedurii să vi se răspundă în scris, și până când nu ... deci puteți să nu vă opriți efectiv și să opriți proiectul”. Ceea ce este absolut fals. Este banal faptul că Agențiile pentru Protecția Mediului nu țin cont de opiniile publicului, oricât de fundamentate ar fi.” | NA |  | AM POIM nu are competențe în analiza legalității aplicării procedurilor și actelor emise de către alte autorități ale statului român. |
| 24. | Asociația Efectul Fluture  mail nr. înreg. 70063/07.11.2017 | „S-a declarat în 22 august și că *Pe proiectele pregătite noi lucrăm cu foarte multă expertiză, mai ales cu expertiza Jaspers, care... principalul lor rol este să urmărească prevederile din Directivă. Și credeți-mă, când este vorba mai ales de partea de mediu nu trecem, acolo ne... până nu ne asigurăm că avem toate datele pacurse din Directivă, indiferent ce zice legislația națională, ne poticnim.* Dar Valea Tisei nu a fost distrusă tot cu ”expertiza” Jaspers?” | NA |  | Nu face obiectul analizei necesare finalizării ghidului solicitantului. |
| 25. | Asociația Efectul Fluture  mail nr. înreg. 70063/07.11.2017 | „Doamna Delia Ionica a declarat *că principiul poluatorul plătește este mai puțin important*, ignorând faptul că toate materialele folosite la măsurile structurale, betonul sau anrocamentele care sunt introduse în maluri sau albie, în mediul natural, reprezintă o formă de poluare, o poluare permanentă.” |  |  | Principiul “poluatorul plătește” este interpretat eronat în contextul proiectelor care au ca obiect reducerea riscului la inundații. În analiza proiectelor, acesta se ia în considerare în condițiile în care prin proiect se remediază o problemă de poluare produsă de o terță parte, care este responsabilă prin urmare de plata eliminării poluării. Astfel, în cazul apariției unor poluări accindentale pe perioada construcției, antreprenorul este direct responsabil cu suportarea tuturor costurilor pentru refacerea mediului. |
| 26. | Asociația Efectul Fluture  mail nr. înreg. 70063/07.11.2017 | „Domnul director Sorin Rândasu a recunoscut că măsurile trebuie luate în primul rând în amonte pentru reducerea hazardului, dar proiectele Apelor Române fac exact opusul, transformă în amonte râurile în canale de fugă, sporind pericolul în aval.  În concluzie, este o totală discordanță între Ghid, legislație și declarațiile oficialilor.” |  |  | Promovarea la finanțare a proiectelor se face doar cu respectarea prevederilor legislative. În acest sens, ghidul solicitantului este elaborat în vederea respectării Directivelor. |
| 27. | Asociația Efectul Fluture  mail nr. înreg. 70063/07.11.2017, respectiv 164 mail-uri înregistrate cu nr. 70027/07.11.2017, nr. 70342/08.11.2017, nr. 70554/09.11.2017 | „Iată o parte din propunerile exprimate în scris sau oral cu ocazia dezbaterii publice din august 2017, care au fost respinse de autorități:  - să nu se finanțeze măsurile structurale deoarece măsurile structurale pentru care se dorește finanțare prin POIM reprezintă de fapt alterări hidromorfologice și deteriorează elementele de calitate;  - finanțarea doar a măsurilor non-structurale și pentru că România are obligația să aducă toate corpurile de apă la stare ecologică bună, fapt imposibil fără ample lucrări de renaturare;  - sa se facă manuale și metodologii privind implementarea infrastructurii verzi, pentru că nu există suficientă expertiză;  - măsurile structurale să fie intervenții punctiforme;  - măsurile structurale să nu fie eligibile 20 de km aval și amonte de ariile naturale protejate;  - in extravilan să poată fi finanțate doar polderele și digurile situate la cel puțin 100 de metri de albia minoră;  - introducerea unui procent din lungimea corpului de apă care să fie regularizat și, dacă se depășește acel procent, să nu mai fie finanțate măsuri structurale;  - protejarea râului Mureș, cel mai bine păstrat din punct de vedere al condițiilor naturale din țara noastră;  - eliminarea minimizării (chiar și declarative) a principiului poluatorul plătește și a principiului precauției;  - să se respecte legea și să nu se mai construiască în zone inundabile, nu să fie transformate luncile în zone neinundabile;  - să nu se bazeze pe studiile de evaluare a impactului asupra mediului, pentru că ”99% sunt mincinoase”. ”Să nu lăsăm o arie protejată la cheremul unei evaluări de mediu, că am terminat-o”;  - să se sisteze finanțarea pentru proiectele cu probleme legale recunoscute de autorități (recunoaștere mergând de la amenzi până la suspendare în justiție);  - ghidul să fie suficient de bun încât să elimine din start proiecte care sunt la limita legii;  Faptul că toate aceste propuneri, deși au în vedere eliminarea/minimizarea încălcării Jurisprudenței Curții Europene de Justiție, au fost respinse de autorități reprezintă o încălcare flagrantă și a Convenției de la Aarhus.” |  |  | Preluarea tuturor propunerilor nu este posibilă, întrucât nu există bază legală pentru astfel de criterii.  Noțiunea de “vecinătate” nu este definită în legislația de mediu la nivel comunitar. În cadrul studiilor solicitate de ACPM în vederea emiterii actelor de reglementare titularul este obligat să prezinte o prognoză privind amploarea/mărimea impactului (inclusiv impactul cumulativ) identificat şi semnificaţia acestuia. Analiza şi evaluarea diverselor tipuri de impact se vor face în raport cu integritatea ariei naturale protejate de interes comunitar/național, ţinându-se cont de structura, funcţiile ecologice şi vulnerabilitatea acestora la modificări (zgomotul, diminuarea resurselor de apă, emisiile de substanţe chimice etc.), precum şi faţă de obiectivele de conservare a acesteia. În conformitate cu prevederile *OM nr. 19/2010 pentru aprobarea Ghidului metodologic privind evaluarea adecvată a efectelor potenţiale ale planurilor sau proiectelor asupra ariilor naturale protejate de interes comunitar*, ACPM va emite actul de reglementare doar dacă solicitantul demonstrează că proiectul nu va avea impact negativ asupra obiectivelor de conservare stabilite pentru situri Natura 2000/ariile naturale protejate, indiferent de distanța dintre amplasamentul proiectului și acestea. |
| 28. | Conf.univ.dr. Nicoleta Gudanescu  Consultant Fonduri Europene/ mail nr. înreg. 70066/07.11.2017 | Referitor *Cererile de finanțare se vor depune prin aplicația electronică MySMIS 2014, cu toate anexele solicitate prin prezentul ghid.*  *Pentru etapa de pregătire a portofoliului de proiecte, cererile de finanțare vor fi depuse, într-un singur exemplar, pe CD, urmând ca transmiterea prin MySMIS 2014 să se realizeze conform indicațiilor de la Capitolul 3.*  „Coroborat cu Anexele 1.1.a, 1.2.a, 1.3.a, înțelegem cǎ se completeazǎ doua formate de cerere de finanțare pentru acelaşi proiect (cel pentru proiect major şi cel în MySMIS).  1. Care versiune va prevala (de ex la structura cheltuielilor bugetului) în contractul de finanțare?  2. Cum se poate asigura corelarea celor douǎ, atâta timp cât informațiile solicitate în cele douǎ formate sunt destul de diferite? (vezi şi observațiile referitoare la formularul cererii de finanțare).” | Capitolul 1.2 Tipul apelului de proiecte/pag. 4 |  | În conformitate cu prevederile Ghidului Solicitantului, pentru a propune un proiect în vederea finanţării, solicitantul trebuie să completeze o cerere de finanţare conform modelului din anexa 1.a. Aceasta se va transmite prin sistemul informatic MySMIS 2014, împreună cu toate documentele suport/anexele solicitate. În cazul în care proiectul este major (valoarea costurilor totale eligibile depășește 50 milioane euro), cererea de finanțare se completează ca regulă, în limba engleză (anexa 1.1.a), aceasta urmând a fi tradusă ulterior în limba română (anexa 1.2.a). Ambele anexele sunt în acord cu anexa II la Regulamentul UE nr. 207/2015 de stabilire a normelor detaliate de punere în aplicare a Regulamentului UE nr. 1303/2013 în ceea ce privește modelele pentru raportul de progres, transmiterea informațiilor privind un proiect major, planul de acțiune comun, rapoartele de implementare pentru obiectivul privind investițiile pentru creștere economică și locuri de muncă, declarația de gestiune, strategia de audit, opinia de audit și raportul anual de control și în ceea ce privește metodologia de realizare a analizei cost-beneficiu și, în temeiul Regulamentului UE nr. 1299/2013 în ceea ce privește modelul pentru rapoartele de implementare pentru obiectivul de cooperare teritorială europeană. Totodată, chiar dacă proiectul nu este unul major, pentru a uniformiza formatul cererilor de finanțare, se va completa anexa 1.2.a. Încărcarea cererii în MySMIS 2014 - care reprezintă transmiterea oficială a proiectului spre analiză/evaluare și aprobare - se va face în limba română.  Având în vedere că în aplicația informatică este solicitată completarea unor secțiuni care nu au corespondent în modelul de cerere de finanțare (anexa 1.1.a/1.2.a), în capitolul 3.4. *Completarea cererii de finanțare* din Ghidul Solicitantului se regăsesc indicații și instrucțiuni în acest sens.  În ceea ce privește modul de prezentare a informațiilor de natură financiară, bugetul în aplicația MySMIS 2014 va fi prezentat:  - pe activități (așa cum au fost definite în secțiunea *Activități previzionate* din MySMIS 2014), corelat cu secțiunea C.1 din anexa 1.1.a/1.2.a;  - pe ani de implementare, corelat cu secțiunea G.1.2 din anexa 1.1.a/1.2.a;  - amplasament/câmpuri de intervenție/formă de finanțare/tip teritoriu/activitate economică/ obiectiv tematic/mecanism aplicare teritorială, corelat cu secțiunea B.2 anexa 1.1.a/1.2.a.  Pentru evaluarea cererii de finanțare MySMIS, aceasta va fi completată în toate secțiunile (după caz) și vor fi anexate toate documentele/anexele (după caz) solicitate de Ghidul Solicitantului, inclusiv anexa 1.a.  Referitor la anexa 1.3.a aceasta este modelul pentru cererea prin care se solicită asistență tehnică pentru pregătirea aplicatiilor de finanțare și a documentațiilor de atribuire (acțiuni din categoria A2. - ex. sprijin pentru pregătirea portofoliului de proiecte aferent perioadei 2014-2020 și post 2020, respectiv categoria B2.).  În concluzie, se va evalua toată documentația solicitată și încărcată în My SMIS 2014, iar ulterior finalizării procesului de evaluare, pentru proiectele care au îndeplinit punctajul, contractul de finanțare se poate transmite în vederea semnării de către reprezentantul legal al beneficiarului. |
| 29. | Conf.univ.dr. Nicoleta Gudanescu  Consultant Fonduri Europene/ mail nr. înreg. 70066/07.11.2017 | „Vǎ rugǎm sǎ clarificați urmǎtoarele:  - Dat fiind cǎ în cadrul acestui apel se finanțeazǎ, conform ghidului (secțiunea 1.3.2) trei tipuri de proiecte (A1, A2, B), gǎsim util de clarificat solicitanții eligibili pentru fiecare tip de acțiune.  - Din lista menționatǎ în Ghid înțelegem cǎ Administrațiile bazinale nu pot fi solicitanți, ci doar parteneri în asocieri în care solicitantul este Ministerul Apelor şi Pǎdurilor. Este corectǎ aceastǎ înțelegere?  - De clarificat care este forma juridicǎ acceptatǎ a “altor structuri cu specializare în domeniul ecologiei”(societǎți comerciale, instituții publice, etc)”. | Capitolul 1.4 Tipuri de solicitanți/pag. 8 | Propunerea privind clarificarea beneficiarilor eligibili pentru acțiunile de tip A. a fost preluată.  Astfel, în capitolul 4.1 *Tipuri de solicitanți* s-a evidențiat faptul că beneficiarul eligibil pentru acțiunile de tip A este Ministerul Apelor și Pădurilor în parteneriat cu structurile specializate să implementeze măsurile specifice din cadrul Planurilor de Management al Riscului la Inundații, cu ONG-urile sau alte structuri cu o anumită specializare în domeniul ecologic care pot să asigure expertiza necesară pentru implementarea măsurilor de tip non-structural. | În ceea ce privește acțiunile de tip B, în capitolul 4.1 *Tipuri de solicitanți* este clar specificat că beneficiarul eligibil este Administrația Națională “Apele Române”.  Totodată, se subliniază faptul că pentru acțiunile din categoria A. beneficiarul eligibil este Ministerul Apelor și Pădurilor în parteneriat cu Administrația Națională “Apele Române” și Administrațiile Bazinale de Apă subordonate.  Ministerul Apelor și Pădurilor poate încheia parteneriate cu structuri care au specificat în statut faptul că desfășoară activități în domeniul protecției mediului indiferent de forma de organizare și regimul juridic, cu excepția societăților comerciale. |
| 30. | Conf.univ.dr. Nicoleta Gudanescu  Consultant Fonduri Europene/ mail nr. înreg. 70066/07.11.2017 | Referitor  *Pentru opțiunea selectată, se va demonstra că au fost luate în considerare opțiuni alternative care sunt superioare din punct de vedere al protecției mediului.*  „Ce se întâmplǎ dacǎ opțiunea consideratǎ superioarǎ din punctul de vedere a protecției mediului este cea recomandatǎ şi nu corespunde mǎsurilor din PMRI?” | Capitolul 2.2.1/pag. 14 | Prin analiza la nivel de proiect, așa cum se precizează în Anexa 8 (Ghid de elaborare studiu de fezabilitate pentru proiecte de reducere risc la inundații), pot fi identificate și alte măsuri la nivelul proiectului, chiar dacă nu sunt în PMRI, acesta fiind rolul studiului de fezabilitate.  Acest fapt este evidențiat și în criteriile de eligibilitate, unde se precizează că “rezultatele SF pot conduce la opțiuni diferite de reducere a riscului la inundații decât cele prezentate în PMRI”. |  |
| 31. | Conf.univ.dr. Nicoleta Gudanescu  Consultant Fonduri Europene/ mail nr. înreg. 70066/07.11.2017 | Referitor  *Se va evalua performanța proiectului propus (combinația de măsuri) luând în considerare evenimente de extreme (o creștere a debitului de cel puțin încă 20% și dacă este relevant o creștere a nivelului mării determinată de schimbările climatice).*  „Fraza este neclarǎ vǎ rugǎm reformulați astfel încât sǎ se înțeleagǎ ce se doreşte.” | Capitolul 2.2.1/pag. 15 |  | În vederea justificării opțiunii selectate, la nivelul studiului de fezabilitate se impune realizarea unei analize și în funcție de posibile scenarii viitoare privind schimbările climatice. În acest context, creșterea debitului cu 20%, respectiv creșterea nivelului mării sunt menționate cu titlu de exemplu ca posibile efecte ale schimbărilor climatice. |
| 32. | Conf.univ.dr. Nicoleta Gudanescu  Consultant Fonduri Europene/ mail nr. înreg. 70066/07.11.2017 | Referitor *Precizǎrile privind proiectele generatoare de venituri*  „Vǎ rugǎm sǎ clarificați care pot fi tipurile de proiecte generatoare de venituri din cadrul tipurilor de proiecte eligibile pentru acest apel.” | Capitolul 3/pag. 21 | În sensul aplicării corecte a articolului 61 referitor la operațiunile generatoare de venituri nete, din Regulamentul UE nr. 1303/2013, un proiect generator de venituri nete reprezintă orice operaţiune care implică o **investiţie într-o infrastructură a cărei utilizare este supusă unor taxe suportate** direct de utilizatori sau orice operaţiune care implică vânzarea/închirierea unui imobil sau orice altă furnizare de servicii contra unei plăţi, în cazul în care intrările de numerar sunt mai mari decât costurile operare&mentenanță. Astfel, aceste economii se tratează drept venituri nete.  **Analiza unor venituri posibile se face la nivelul ACB și poate diferi de la proiect la proiect, chiar dacă sunt de același tip.** |  |
| 33. | Conf.univ.dr. Nicoleta Gudanescu  Consultant Fonduri Europene/ mail nr. înreg. 70066/07.11.2017 | Referitor  *În defalcarea bugetului pe ani se va ţine cont de eventualele proceduri de achiziţie şi de durata acestora. Planificarea propusă se va transforma ulterior în calendar al cererilor de rambursare/cereri de plată ce vor fi anexe la contractul de finanţare.*  Vǎ rugǎm sǎ clarificați dacǎ bugetul pe ani reprezintǎ planul anual de cheltuieli pentru întreaga valoare a proiectului sau este vorba doar despre defalcarea pe ani a valorii finanțǎrii nerambursabile? (întrebarea este legatǎ de precizarea cǎ *“Planificarea propusă se va transforma ulterior în calendar al cererilor de rambursare/cereri de plată ce vor fi anexe la contractul de finanţare”*.) | Capitolul 3.4.9/pag.36 | NA | Defalcarea bugetului pe ani de implementare trebuie corelată cu informațiile completate în secțiunea G.1.2 din anexa 1.1.a/1.2.a. Această secțiune reprezintă planul anual de cheltuieli eligibile totale care trebuie să fie declarate Autorității de Management. |
| 34. | Conf.univ.dr. Nicoleta Gudanescu  Consultant Fonduri Europene/ mail nr. înreg. 70066/07.11.2017 | Formatul prezentat nu conține secțiuni specifice pentru elemente importante din proiect (şi care, de altfe, sunt incluse în formatul de proiect major):  - Descrierea tehnicǎ a investiției  - Analiza opțiunilor şi concluziile studiului de fezabilitate  - Concluziile analizei cost-beneficiiu  - Concluziile analizei instituționale şi a evaluǎrii impactului asupra mediului | Anexa 1.3.a |  | Anexa 1.3.a reprezintă modelul pentru cererea prin care se solicită asistență tehnică pentru pregătirea aplicatiilor de finanțare și a documentațiilor de atribuire (**acțiuni din categoria A2. - ex. sprijin pentru pregătirea portofoliului de proiecte** aferent perioadei 2014-2020 și post 2020, **respectiv categoria B2**.). |
| 35. | Conf.univ.dr. Nicoleta Gudanescu  Consultant Fonduri Europene/ mail nr. înreg. 70066/07.11.2017 | Referitor *Secțiunea 9 Rezultate*  *Se completează cu formularea și descrierea fiecărui rezultat.*  *Vor fi prezentate componentele majore ale asistentei tehnice pentru elaborarea aplicaţiei de finanţare pentru proiectul de investiţii, ca de exemplu:*  *o Studiul de fezabilitate;*  * Analiza cost-beneficiu;*  * Strategia de Achizitii;*  * Evaluarea impactului asupra mediului;*  * Analiza institutionala;*  *o Aplicatia de finantare (formularul standard).*  *o Documentatiile de atribuire pentru contractele de servicii, furnizare si lucrari (inclusiv proiectele tehnice, verificate de verificatorii atestati, acolo unde este cazul). Activitatea va include si acordarea de sprijin pentru beneficiar pe parcursul procesului de atribuire a contractelor.*  În detaliere se solicitǎ componente şi rezultate ale unei activitǎți de asistențǎ tehnicǎ pentru pregǎtirea proiectelor, nicidecum rezultate ale unui proiect din categoria celor eligibile în cadrul apelului. | Anexa 1.3.a | Proiectele de tip A2. și B2. sunt proiecte de AT care vizează pregătirea de proiecte. |
| 36. | Conf.univ.dr. Nicoleta Gudanescu  Consultant Fonduri Europene/ mail nr. înreg. 70066/07.11.2017 | Referitor *Secțiunea 13 Sustenabilitate*  Vǎ rugǎm sǎ clarificați de ce descrierea investițiilor şi costurile estimative ale acestora sunt incluse la sustenabilitate? Ele privesc proiectul in sine, nu modalitatea în care investițiile realizate vor fi utilizate/menținute/exploatate dupǎ finalizarea proiectului. Considerǎm cerințele neadecvate capitolului Sustenabilitate. Ele sunt importante, dar pentru descrierea investițiilor din cadrul proiectului. | Secțiunea 13 este un sumar al SF-ului realizat prin proiect și pentru care se va solicita finanțare prin proiectul de investiții. |
| 37. | Conf.univ.dr. Nicoleta Gudanescu  Consultant Fonduri Europene/ mail nr. înreg. 70066/07.11.2017 | Referitor *Secțiunea 22 Activitǎți previzionate*  In explicațiile din aceastǎ secțiune sunt enumerate activitǎți (pag. 15) specifice pregǎtirii proiectelor, nu realizǎrii proeictelor eligibile in cadrul apelului. |  |
| 38. | Conf.univ.dr. Nicoleta Gudanescu  Consultant Fonduri Europene/ mail nr. înreg. 70066/07.11.2017 | Referitor *Secțiunea 25 Buget pe rezultate*  Se solicitǎ buget pe rezultate, în contradicție cu precizarea de la secțiunea 3.4.9 din Ghid care mențoneazǎ: *Bugetul va fi prezentat defalcat după cum urmează, pe:*  *• activități (corelat cu C.1 din Cererea de finanțare); în structura bugetului acestea vor fi preluate automat de sistem așa cum au fost definite la ”Activități previzionate”;*  *• ani de implementare (secțiunea G.1.2 din Cererea de finanțare);*  *• amplasament/câmpuri de intervenție/formă de finanțare/tip teritoriu/activitate economica/ obiectiv tematic/mecanism aplicare teritorială (secțiunea B.2 din Cererea de finanțare).* |  |
| 39. | Ioan ISPAS/ mail nr. înreg. 70065/07.11.2017 | „Ca să evităm inundațiile nu asupra râurilor trebuie să acționăm ci asupra surselor de alimentare a acestora, adică a torentelor care se formează pe văile dealurilor și munților. Pentru că dacă un râu preia normal izvoarele din bazinul său și ploile obișnuite, în cazul unor ploi torențiale apar debite mari de apă în timp scurt.  Soluția este construirea de stăvilare pe văile unde se formează torente care să retina cantitățile mari de apă pe care să le lase apoi să se scurgă treptat, de la sine, conform deschizăturilor din baraje. Ideia nu este o noutate, ea se aplică în lume și este foarte eficientă. Nu stăvilare uriașe ci mici și multe.” |  |  | Studiul de fezabilitate elaborat în conformitate cu prevederile Ghidului Solicitantului (Anexa 8) va stabili scenariu/opțiunea tehnico-economică optimă recomandată pentru realizarea obiectivului de investiție. Documentația va include o comparație a soluţiilor alternative în vederea asigurării alegerii soluţiilor celor mai eficiente din punct de vedere al costurilor și va justifica necesitatea investiției din perspectiva îmbunătățirii și reducerii efectelor negative produse de schimbările climatice. Studiul de fezabilitate va prezenta soluțiile pentru asigurarea sustenabilității investiției, atât pentru măsurile de infrastructură verde și alte măsuri non-structurale, cât și pentru cele structurale, în cazul în care acestea sunt propuse prin proiect.  Având în vedere cele menționate, construirea de stăvilare poate reprezenta una din măsurile analizate. |
| 40. | WWF România/  adresă/30 noiembrie  2017 | 1. Incompatibilităţi. În Ghidul Solicitantului se precizează că investițiile propuse se vor baza pe hărțile de risc la inundații incluse în Planurile de Management al Riscului la Inundații elaborate la nivel celor 11 bazine hidrografice de pe teritoriul României. Așa cum este cunoscut, planurile conțin  într-o măsură covârșitoare măsuri structurale de regularizare a râurilor, care au impact negativ asupra stării ecologice a corpurilor de apă și a habitatelor și speciilor.  Astfel, atragem atenția asupra faptului că în PMRI-uri sunt incluse următoarele componente care nu poti fi corelate cu metodologia propusă în cadrul ghidului sus-menționat, deoarece ar genera aspecte conflictuale (care țin de abordare). Astfel, Planurile respective conțin deja:  - Sinteza măsurilor propuse şi prioritizarea acestora (Consideraţii generale cu privire la propunerea de măsuri pentru managementul riscului la inundaţii, Catalog de măsuri potenƫiale la nivel naƫional, Etape parcurse în definirea măsurilor de management al riscului la inundaƫii la nivelul A.B.A.)  - Descrierea metodologiei de prioritizare a măsurilor de management al riscului la inundații pe  baza analizei multi-criteriale (Multi-Criterial Analysis).  Pentru a se asigura compatibilitatea cu metodologia Ghidului, solicităm modificarea acestuia la paragrafele care fac referire la PMRI-uri, în sensul clarificării faptului că la baza propunerilor de investiții vor sta nu planurile în integralitatea lor, ci următoarele părți componente din PMRI-uri, relevante pentru selecția proiectelor:  • Descrierea lucrărilor existente de protecţie împotriva inundaţiilor;  • Descrierea sistemelor existente de avertizare şi de răspuns la inundaţii;  • Istoricul inundaţiilor în bazinul hidrografic;  • Inundaţii istorice semnficative;  • Zone cu risc potenţial semnificativ la inundaţii;  Hărţi de hazard şi Hărţi de risc la inundaţii;  • Indicatori statistici.  Pentru a evita finanțarea unor investiții cu potențial distructiv, opțiunile selectate trebuie să țină cont de aspectele critice sus-menționate și rezultate din PMRI-uri. Astfel soluțiile vor prioritiza măsurile de  infrastructură verde (conform Catalogului de măsuri potențiale pentru reducerea riscului la inundații, ex. măsuri de restaurare a zonelor de retenție (lunci inundabile, zone umede etc. - RO\_M04), care vor ajuta la protecția cetățenilor și bunurilor, dar și la îndeplinirea obiectivelor de conservare și menținere/îmbunătățire a corpurilor de apă. O astfel de abordare va exclude măsuri structurale cu impact negativ asupra biodiversității și a stării ecologice a corpurilor de apă, măsuri structurale precum: măsuri de stabilizare a albiei - recalibrări albii, parapeți, ziduri de sprijin, apărări de mal, stabilizare pat albie (RO\_M11-3), măsuri de protecție de-a lungul cursurilor de apă prin lucrări de îndiguiri locale (RO\_M11-4), măsuri de reducere a scurgerii pe versanți si amenajarea torenților si retinerea aluviunilor/sedimentelor (RO\_M11-5), măsuri de asigurare a capacităților de desecare/drenaj (RO\_M08-2), creșterea capacității de tranzitare a albiei minore prin lucrări locale de decolmatare și reprofilare a albiei (RO\_M08-3), realizarea de derivații de ape mari (RO\_M11-2).  Am sesizat, de asemenea, că proiectele propuse de ANAR și aprobate pentru finanțare nu vizează zone  cu risc potențial semnificativ la inundații (ex. “Aparare impotriva inundațiilor a localității Babadag, județul Tulcea”, nici localitatea Babadag și nici râul Tabana nu sunt marcate pe hărțile de hazard și risc ca find cu vreun risc la inundații). Prin urmare solicităm ca selecția proiectelor să țină cont de acest criteriu extrem de important - riscul potențial semnificativ la inundații.  Mai mult decât atât, obiectivul Axei Prioritare 5, (O.S. 5.1) este acela de a reduce efectele şi pagubele asupra populaţiei cauzate de fenomenele naturale asociate principalelor riscuri accentuate de  schimbările climatice (în principal de inundaţii și eroziune costieră), însă POIM are ca obiectiv global dezvoltarea la standarde europene a infrastructurii de […] prevenirea riscurilor, în vederea creării premiselor unei creșteri economice sustenabile, în condiții de protecție și utilizare eficientă a resurselor naturale. Astfel, implementarea măsurilor structurale cu impact negativ asupra stării ecologice a corpurilor de apă și a habitatelor și speciilor chiar dacă ar putea răspunde în sens limitat obiectivului Axei Prioritare 5, ar încălca obiectivul general al programului, de  dezvoltare sustenabilă și protecție a resurselor naturale.  Pe de altă parte există oportunitatea ca proiectele care urmează să fie selectate pentrufinanțare și implementate să răspundă în acelaşi timp atât principiului axei prioritare de reducere a efectelor și pagubelor asupra populației cauzate de inundații, cât şi obiectivului general al programului, prin promovarea unor soluții care protejează cursurile de apă și biodiversitatea zonelor umede, creând beneficii multiple pentru populația din aceste zone. | GS cap. 2.2.1/pag. 12 | Propunerea a fost preluată, criteriul de eligibilitate a) a fost reformulat - “*a) Proiectul se încadrează în categoriile de acțiuni finanțabile menţionate în POIM, corespunzătoare AP 5, OS 5.1 și definite în ghidul solicitantului la secțiunea 1.3.2, prioritizarea se bazează pe analizele PMRI (în corelare cu rezultatele studiului de fezabilitate) pentru proiectele de tip A1 sau este corelat cu Master Plan privind Protecţia şi Reabilitarea Zonei Costiere Româneşti pentru proiectele de tip B1, iar perioada de implementare a proiectului se încadrează în perioada de eligibilitate (între 01.01.2014 şi 31.12.2023)*  * Se probează, după caz, prin B.3.1 și H din Cererea de finanțare și Studiul de fezabilitate*  * Pentru proiectele de tip A, proiectul este eligibil dacă răspunsul este afirmativ la toate întrebările:*  *- se demonstrează riscul potențial semnificativ la inundații; proiecte care contribuie la strategia ITI vor fi prioritare;*  *- pentru proiectele de tip A1. sunt analizate cu prioritate măsurile de infrastructură verde și se propun măsuri structurale doar acolo unde acestea sunt insuficiente, plecând de la informațiile prezentate în PMRI și prelucrate conform metodologiei de elaborare a studiului de fezabilitate (rezultatele SF pot conduce la opțiuni diferite de reducere a riscului la inundații decât cele prezentate în PMRI); cel puțin o opțiune conține doar măsuri de infrastructură verde;*  *- realizarea de măsuri structurale noi poate fi acceptată doar în situații excepționale, când riscul la inundații se dovedește a fi iminent fără o astfel de intervenție, conform analizei de opțiuni din studiul de fezabilitate, fiind respectate în același timp toate cerințele prevăzute de Directiva Cadru Apă (art 4 (7)) și a celorlalte directive relevante;*  *- proiectul nu prevede măsuri structurale noi în situri Natura 2000, arii naturale protejate;*  *- se demonstrează că măsurile de reducere a riscului la inundații nu sunt împărțite artificial în proiecte mici;*  *- analiza măsurilor de infrastructură verde este cuprinzătoare, și proiectul propune măsuri integrate;*  *- se prezintă rezultatele analizei impactului cumulativ cu alte proiecte realizate la nivel de bazin hidrografic.*” |  |
| 41. | WWF România/  adresă/30 noiembrie  2017 | 2. În ghid la subcapitolul 2.2.1 Reguli privind eligibilitatea proiectelor de investiții s-a detaliat condiția de eligibilitate, proiectul fiind eligibil dacă răspunde afirmativ la un set de întrebări. Apreciem această propunere de îmbunătățire a ghidului și dorim ca la punctele menționate să fie adaugat un punct nou cu analiza impactului cumulativ cu alte proiecte și solicităm definirea situațiilor excepționale pentru a se evita specularea unor investiții în lucrări hidrotehnice cu impact negativ asupra biodivesității și stării ecologice a cursurilor de apă. | GS cap. 2.2.1/pag. 12 | Propunerea a fost preluată. Astfel, a fost introdusă o condiție suplimentară pentru ca un proiect de tip A, să fie eligibil - *se* *prezintă rezultatele analizei impactului cumulativ cu alte proiecte realizate la nivel de bazin hidrografic*.  De asemenea, s-a detaliat în GS faptul că “*realizarea de măsuri structurale noi poate fi acceptată doar în situații excepționale, când riscul la inundații se dovedește a fi iminent fără o astfel de intervenție, conform analizei de opțiuni din studiul de fezabilitate, fiind respectate în același timp toate cerințele prevăzute de Directiva Cadru Apă (art 4 (7)) și a celorlalte directive relevante*”*.* |  |
| 42. | WWF România/  adresă/30 noiembrie  2017 | 3. Ținând cont de faptul că prioritizarea reală, concretă a măsurilor de infrastructură verde (și astfel respectarea principiului POIM) depinde de rezultatul analizei și evaluării opțiunilor selectate, solicităm considerarea unei expertize adecvate în implementarea infrastructurii verzi pentru evaluarea opțiunilor. | GS cap. 4/pag. 37 & Anexa 3 Grila de verificare și evaluare/pag. 2 | Propunerea a fost preluată în GS. Astfel, în capitolul 4 a fost inserat paragraful următor:  “*Totodată, în vederea elaborării unei cereri de finanțare care să răspundă tuturor exigențelor, în etapa de pregătire, beneficiarii finanțării vor organiza întâlniri de consultare cu organizațiile neguvernamentale/structuri cu specializare în domeniul ecologic care își manifestă interesul în dezvoltarea proiectului. În acest context, reprezentanții ONG-urilor/structurilor specializate în domeniul ecologic vor semna declarații de confidențialitate, cu excepția consultărilor organizate conform legislației privind evaluarea de mediu. Se vor organiza cel puțin două întâlniri: prezentarea ideii de proiect și prezentarea analizei de opțiuni, a analizei multicriteriale și a opțiunii selectate. Aceste întâlniri se documentează, iar concluziile se vor regăsi în cadrul unor minute. De asemenea, se elaborează un raport de consultare în care vor fi prezentate observațiile organizațiilor neguvernamentale/structurilor cu specializare în domeniul ecologic și modul de preluare/clarificare a acestora.*”  În Anexa 3, secțiunea 3.1 - grila de verificare administrativă, punctul 7 s-a introdus “*Minute întâlniri de consultare cu organizațiile neguvernamentale/structuri cu specializare în domeniul ecologic în etapa de pregătire a proiectului și raport cu observațiile organizațiilor neguvernamentale/structurilor cu specializare în domeniul ecologic și modul de preluare/clarificare a acestora*” |  |