



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI

Program cofinanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-2013



Instrumente Structurale
2007-2013

Raport de analiză comparativă a rezultatelor celor două sondaje de opinie

Gradul de informare a publicului despre Instrumentele Structurale în România

11 Martie 2011

Beneficiar:

Ministerul Finanțelor Publice

Autoritatea pentru Coordonarea
Instrumentelor Structurale
Adresa :Bd. Mircea Vodă nr. 44, Sector
3, București, România
Tel: 021.302.52.64
Fax: 021.302.52.00

Furnizor:

TNS CSOP Romania

9, Str. Crisana
Sector 1, Bucuresti
Tel/Fax: +4 021 3119312...5
+4 031 4054882...5



Conform contractului nr. 5/31.03.2010



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI

Program cofinanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-2013



Instrumente Structurale
2007-2013

I. PRECIZĂRI METODOLOGICE

Prezentare generală a contextului cercetării

- În calitate de membru al UE, România beneficiază de instrumentele financiare prin care UE urmărește îndeplinirea Politicii de Coeziune Economică și Socială, în speță, Fondurile Structurale și de Coeziune (FSC), denumite generic Instrumente Structurale.
- La nivel național, ACIS îndeplinește rolul de coordonator național al Instrumentelor Structurale, asigurând dezvoltarea cadrului instituțional, legislativ și procedural necesar implementării acestor fonduri, precum și funcționarea coerentă și eficientă a întregului sistem administrativ.
- Printre atribuțiile ACIS se află și asigurarea informării, comunicării și promovării privind ansamblul Instrumentelor Structurale în România.
- În acest sens, ACIS a derulat, timp de 3 săptămâni, o campanie media la nivel național, constând în difuzarea unor spoturi media pentru promovarea Fondurilor Structurale și de Coeziune. Este vorba despre două spoturi video, de câte 30 de secunde pe primele două posturi TV generaliste private în ordinea audienței generale, pe primul post public generalist de televiziune în ordinea audienței generale și pe primul post de știri în ordinea audienței generale, respectiv două spoturi audio de 30 de secunde pe primele 3 posturi radio (publice și private) cu minim 60% acoperire națională, selectate în ordinea audienței.

Obiectivele cercetării

- **Obiectivul general:** Măsurarea gradului de informare general precum și a impactului campaniei media cu privire la Instrumentele Structurale în România derulate de către ACIS asupra publicului larg, pentru a asigura o diseminare coordonată la nivel național a mesajelor generale cu privire la aceste fonduri europene.
- **Obiective specifice:**
 - Măsurarea la nivel național, ante și post derulare campanie media, a gradului de informare al publicului larg cu privire la Instrumentele Structurale, a gradului de încredere în posibilitatea accesării acestor fonduri precum și a conștientizării beneficiilor oferite de IS tuturor cetățenilor.
 - Identificarea surselor folosite de către publicul larg pentru obținerea de informații despre Instrumentele Structurale, ante și post derulare campanie media, la nivel național; măsurarea gradului de cunoaștere a site-ului www.fonduri-ue.ro.
 - Identificarea modalităților de optimizare a procesului de comunicare publică privind Instrumentele Structurale (sugestii de la respondenți) de către instituțiile cu atribuții în coordonarea și gestionarea acestor fonduri.

Metodologie

- **UNIVERSUL CERCETĂRII:** Universul este dat de populația cu vârste cuprinse între 18 și 70 de ani din România
- **EȘANTION:** n=1235 în primul val, respectiv n=2449 de respondenți în valul doi. Marja de eroare este de maxim 2,8% la un nivel de încredere de 95%. În ambele valuri, a participat un eșantion comun de 606 respondenți.
- **TIPUL EȘANTIONULUI:** Eșantione probabiliste, stratificat după regiune de dezvoltare și rezidență, folosind 154 de puncte de eșantionare în 60 de localități rurale și 57 de orașe plus Municipiul București pentru primul val, respectiv 308 de puncte de eșantionare în 120 de localități rurale și 79 de orașe plus municipiul București pentru valul 2.
- **METODOLOGIA DE CULEGERE A DATELOR:** Interviuri față în față pe bază de chestionar cu întrebări predefinite administrate de operatorii instruiți de către CSOP la domiciliul respondenților.
- **PERIOADA DE CULEGERE A DATELOR:** 5 – 16 Mai 2010 pentru primul val, respectiv 14 ianuarie – 3 februarie 2011 pentru valul următor.
- **VALIDAREA EȘANTIONULUI:** Datele au fost validate după referința INS referitoare la regiune, rezidență, sex și vârstă.

■ **PONDERĂRI:** Ținând cont de structura eșantionului, datele au fost ponderate după datele de referință INS.



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Instrumente Structurale
2007-2013

Program cofinanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-2013

Principalele concluzii

Principalele concluzii

- Percepții și atitudini privind situația social-economică
 - În contextul socio-economic actual, se constată o foarte ușoară creștere (cu 3%, comparativ cu valul precedent: de la 5% la 8%) a respondenților care cred că România se îndreaptă într-o direcție bună; oricum, în ambele valuri, marea majoritate (peste 80%) a românilor consideră că direcția este greșită. Cele mai pesimiste sunt persoanele cu educație redusă.
 - Și la nivelul eșantionului comun se observă aceeași foarte ușoară creștere (cu 4% față de valul trecut) a celor care cred că direcția este bună (de la 5% la 9%). Respondenții participanți la ambele valuri manifestă percepții asemănătoare eșantionului general corespunzător valului respectiv (5% cred că direcția este bună în primul val, respectiv 9% au aceeași opinie în al doilea val).
 - De asemenea, nu se manifestă diferențe între cele două valuri în ce privește mulțumirea în raport cu nivelul de trai: marea majoritate (în jur de 80%) este nemulțumită de nivelul de trai. Doar în jur de 20% dintre români se declară mulțumiți de viața lor prezentă. Niveluri mai ridicate de mulțumire se observă în cazul tinerilor sub 35 de ani și al persoanelor cu educație superioară.
 - Respondenții incluși în eșantionul comun nu prezintă diferențe semnificative față de valul anterior (81% nemulțumiți în al doilea val vs. 83% în primul val) și față de totalul valului doi (81% comparativ cu 79% nemulțumiți per ansamblu în valul curent).

Principalele concluzii

- Comparativ cu valul anterior, se constată o scădere semnificativă a respondenților care se așteaptă ca anul următor să fie mai prost: de la 48% la 60%. Crește, în schimb, proporția celor care estimează că anul viitor va fi la fel: de la 21% la 31%. De asemenea, se majorează ușor procentajul românilor care apreciază că va fi mai bun: de la 10% la 13%. Așteptări ceva mai pozitive se înregistrează în rândul tinerilor sub 35 de ani și respondenților cu educație superioară.
- În ce privește respondenții din eșantionul comun, scăderea pesimismului de la un val la altul la nivelul acestui eșantion este mai puternică decât diferențele per total între valuri: 43% apreciază că anul viitor va fi mai prost în valul curent comparativ cu 62% în valul trecut. Totodată, în al doilea val se remarcă diferențe semnificative între respondenții participanți la ambele valuri și total: 43% consideră că anul următor va fi mai prost față de 48% per ansamblu, ceea ce indică un pesimism mai redus în cazul respondenților participanți la ambele valuri.
- În ce privește instituțiile testate, nu apar diferențe între valuri în raport cu instituția plasată pe locul întâi în topul încrederii (Uniunea Europeană): aceasta se bucură de nivelul cel mai ridicat de încredere (în jur de 40% în ambele valuri). Guvernatorul Băncii Naționale înregistrează o ușoară scădere cu 4% față de valul trecut, ajungând la 36%. Multe instituții prezintă același nivel de încredere ca valul trecut: autoritățile locale (aproximativ 30%), mass media (circa 30%), ONG-uri (în jur de 20%), bănci (17-18%), guvernul (6-7%). Se remarcă o creștere (cu 6% față de valul precedent) a încrederii în instituțiile responsabile cu fondurile europene (de la 13% la 19%).

Principalele concluzii

- La fel ca și la nivelul eșantionului general, rezultatele la nivelul eșantionului comun sunt, de regulă, similare de la un val la altul, cu excepția încrederii în instituțiile responsabile cu fondurile europene care înregistrează o creștere cu 5% (de la 13% la 18%), a încrederii în Guvernatorul BNR care prezintă o foarte ușoară scădere cu 3% (de la 36% la 33%) și (în plus față de total) a încrederii în autoritățile locale (o foarte ușoară scădere cu 3% de la 31% la 28%).
- În cadrul fiecărui val în parte, nu se constată diferențe semnificative între eșantionul comun și total, în afară de o încredere ușor mai scăzută în Guvernatorul BNR (36% față de 40% în total în valul precedent, respectiv 33% față de 36% în valul prezent) și în autoritățile locale (28% față de 31% în valul doi).
- Românii fac evaluări mai degrabă pozitive despre participarea României la Uniunea Europeană, dar aprecierile pozitive sunt mai curând orientate spre viitor, pe termen mediu și lung (și ceva mai puțin spre ce s-a realizat până acum sau în prezent). Oricum, se remarcă o ușoară creștere (cu 4% față de valul anterior) a respondenților care apreciază că aderarea la UE a fost benefică pentru țară (de la 58% la 62%). De asemenea, este semnificativ mai mare (cu 7% mai mult ca în valul trecut) procentajul celor care cred că UE va acorda în continuare bani României pentru convergență (de la 53% la 60%).
- Mai mult, crește proporția celor care au speranța că România se va dezvolta din fondurile UE (cu 7% mai mulți ca în valul precedent: de la 44% la 51%). În același timp, se observă o mărire cu 8% față de valul anterior a proporției celor care cred că România a progresat pe baza fondurilor UE în perioada de pre-aderare: de la 39% la 47%.

Principalele concluzii

- La nivelul eșantionului comun, se accentuează aprecierile pozitive privind participarea României la UE de la un val la altul: astfel, pentru respondenții intervievați la ambele valuri, apar creșteri semnificative cu privire la următoarele beneficii ale României din partea UE: creștere cu 9% față de valul anterior a celor care cred că aderarea la UE a fost benefică pentru țară (de la 56% la 65%), creștere cu 16% mai mult ca în valul trecut a celor care consideră că UE va acorda în continuare bani României pentru convergență (de la 48% la 64%), creștere cu 10% față de valul precedent a celor care au speranța că România se va dezvolta din fondurile UE (de la 41% la 51%) și, în sfârșit, o creștere cu 13% față de valul unu a celor care apreciază că România a beneficiat deja pe baza fondurilor UE în perioada de pre-aderare (de la 35% la 48%).
- Sintetizând, abordarea privind direcția în care merge România și mulțumirea față de nivelul de trai actual sunt comparabile cu cele manifestate în valul anterior din 2010 (pentru toate categoriile de respondenți). Așteptările față de viitorul apropiat sunt ceva mai puțin negative față de proiecțiile realizate în cadrul valului trecut (atât pe ansamblu, cât și la nivelul eșantionului comun). Respondenții incluși în eșantionul comun prezintă un pesimism mai atenuat comparativ cu restul, în special în ce privește estimările despre următorul an.
- Comparativ cu valul anterior, se constată o creștere cu 6% a nivelului de încredere al populației în instituțiile responsabile cu fondurile europene (de la 13% la 19%), dar încă se află sub nivelul de încredere al UE, Guvernatorului Băncii Naționale, autorităților locale, fiind foarte aproape de nivelul de încredere acordat ONG-urilor. Participarea României la Uniunea Europeană este percepută în mare măsură pozitiv (în special în ce privește potențialul viitor de dezvoltare), iar procentajul aprecierilor pozitive este mai ridicat decât în valul precedent. La nivelul eșantionului comun, de la un val la altul, se remarcă o conștientizare mai accentuată a beneficiilor generate de aderarea la UE (privite mai ales prin prisma dezvoltării viitoare).

Principalele concluzii

■ Cunoașterea Instrumentelor Structurale

- În ce privește cunoașterea FSC, se înregistrează o creștere a cunoașterii Fondurile Structurale și de Coeziune cu 7% de la un val la altul: de la 33% la 40%; totuși, mai mult de jumătate, în ambele valuri, nu au auzit de ele. Factorii favorizanți sunt educația superioară, vârsta între 35 și 49 de ani și sexul masculin.
- Efortul de comunicare și creștere a vizibilității FSC trebuie concentrat pe grupa de vârstă sub 35 de ani și la persoanele cu nivel redus de educație; totuși, comparativ cu valul precedent, se înregistrează creșteri pe toate segmentele de vârstă și pe cele de educație medie și sub-medie.
- La nivelul eșantionului comun, creșterea gradului de cunoaștere de la un val la altul este spectaculoasă: de la 30% în primul val la 49% în cel de-al doilea (o creștere cu 19%). Dacă în primul val eșantionul comun se caracteriza printr-o cunoaștere chiar ușor sub medie (30% față de 33%), în cel de-al doilea val, respondenții participanți la ambele valuri obțin rezultate semnificativ mai bune decât media (49% față de 40% pe ansamblu).

Principalele concluzii

- Nivelul de informare față de FSC nu se schimbă față de valul anterior: doar 14% (la fel ca valul trecut) se consideră informați despre Instrumentele Structurale, în timp ce peste 80%, în ambele valuri, se consideră nu prea sau deloc informați. Profilul demografic al celor care apreciază că sunt informați despre FSC urmează aceeași structură cu al celor care au auzit despre Instrumentele Structurale în ce privește educația (în special studii superioare) și sexul (preferențial masculin).
- Printre respondenții din eșantionul comun crește cu 5% procentajul celor care se consideră informați (de la 13% în primul val la 18% în al doilea val). Valoarea obținută în cel de-al doilea val la nivelul eșantionului comun este și superioară totalului înregistrat în cele două valuri (18% vs. 14%).
- Referitor la sursele de informare despre FSC, nu apar diferențe între valuri în ce privește următoarele surse: televiziunea (principala sursă de informare, peste 80%), radio (circa 20%), Internet (5-6%), cursuri sau conferințe (4-6%). Se remarcă o scădere a informării din ziare cu 10% față de valul anterior (de la 29% la 19%) și o creștere cu 7% a informării prin cunoscuți (de la 11% la 18%).
- Respondenții din eșantionul comun, prezintă o foarte ușoară creștere a informării prin intermediul televiziunii față de valul trecut (de la 86% la 89%). Printre respondenții participanți la ambele valuri a scăzut, în schimb, de la primul la al doilea val, informarea prin intermediul radioului (de la 26% la 19%) și cea din ziare (de la 33% la 21%).

Principalele concluzii

- Per total, televiziunea ca și sursă de informații despre FSC are o importanță ceva mai mică în București; la fel se poate afirma și despre informarea prin intermediul radioului (ușor mai slabă în București față de restul țării). În schimb, informarea din ziare, de la cunoștințe și în special cea prin intermediul cursurilor/conferințelor sunt mai frecvente în București.
- Din cei care au auzit despre FSC, respondenții care au apreciat că informațiile prezentate erau oarecum clare, însă necesitau cunoștințe anterioare nu diferă față de valul trecut (în jur de 50%). Totuși, scade ușor (cu 4%) procentajul celor care spun că informațiile nu au fost deloc clare (de la 39% la 35%). În același timp, crește ușor (cu 4% mai mult comparativ cu valul trecut) proporția celor care au apreciat că informațiile au fost clare și pe înțelesul tuturor (de la 8% la 12%).
- Probleme de acces la informație datorită incapacității de înțelegere a receptorului sunt mai probabil să apară pe segmentele de populație cu educație redusă și din mediul rural.
- Respondenții din eșantionul comun prezintă și ei aceeași ușoară creștere a proporției celor care au apreciat că informațiile au fost clare și pe înțelesul tuturor (de la 8% în primul val la 12% în al doilea).

Principalele concluzii

- În ceea ce privește frecvența informării despre FSC din mass media, procentajul celor care urmăresc aproape zilnic subiectul nu prezintă diferențe de la un val la altul (7-9%).
- În schimb, crește semnificativ, cu 9%, proporția celor care se informează de mai multe ori pe lună – săptămânal sau de 2-3 ori pe lună - de la 37% în primul val la 46% în valul doi.
- Procentajul celor cu frecvență de informare mai redusă, o dată pe lună sau o dată la 2-3 luni, nu se modifică de la un val la altul (circa 20% din total, cei care se informează o dată pe lună fiind în special bucureșteni).
- Se remarcă o scădere cu 5% a procentului celor care au auzit probabil întâmplător (de 2-3 ori sau chiar o singură dată într-un an de zile): de la 25% în primul val la 20% în valul curent.
- Eșantionul comun se caracterizează printr-o creștere, de la un val la altul, a informării frecvente (zilnice și săptămânale):
 - m cei care urmăresc aproape *zilnic* subiectul au crescut de la 5% la 8%
 - m cei care se informează *săptămânal* au crescut de la 18% la 23%.

Principalele concluzii

- Bucureștenii prezintă un profil eterogen, fragmentat ca frecvență a informării: ei obțin procentaje mai mari atât pentru informarea cea mai frecventă (zilnică), cât și pentru informarea de frecvență medie spre rară (o dată pe lună) și pentru cea rară (de 2-3 ori în total); celelalte categorii (urban, rural) se caracterizează prin procentaje mai apropiate de medie.
- În ce privește mediatizarea pozitivă a FSC, nu apar diferențe de opinii între valuri: Fondurile Structurale și de Coeziune sunt percepute ca mediatizate în mare parte în mod pozitiv, punându-se accent pe beneficiile aduse, de peste 60% dintre respondenți, în ambele valuri. Mediatizarea neutră înregistrează o scădere cu 12% de la primul la al doilea val, ajungând la 18% în valul curent. Se constată, în același timp, o scădere semnificativă cu 14% a mediatizării negative: de la 19% în primul val la 5% în cel de-al doilea. Se reduce la 0% mediatizarea negativă cu accent funcționarea instituțiilor responsabile cu gestiunea instrumentelor (de la 7% la 0%). Scade, de asemenea, și mediatizarea negativă focusată pe dificultățile întâmpinate în procesul de finanțare a proiectelor: de la 12% în valul trecut la 5% în valul curent.
- Și la nivelul eșantionului comun, față de primul val, se poate constata o scădere semnificativă a mediatizării neutre (de la 28% la 18%), apoi a mediatizării negative cu accent pe funcționarea instituțiilor responsabile (de la 7% la 0%) și a mediatizării negative cu accent pe dificultățile întâmpinate în procesul de finanțare (de la 11% la 6%). Comparativ cu totalul valului doi, Fondurile Structurale și de Coeziune sunt percepute ca mediatizate în mod pozitiv, încă ușor mai mult comparativ cu totalul valului curent (66% vs. 63%); în rest, rezultatele corespund cu totalul valului curent.

Principalele concluzii

- Per total, există, printre bucureșteni, un procent semnificativ mai ridicat față de media națională care apreciază că informațiile despre FSC din media erau pozitive.
- În legătură cu destinația FSC, crește față de primul val impresia că unele domenii neeligibile pot fi finanțate prin FSC. Astfel, se majorează: procentajul celor care cred că din FSC se finanțează agricultura (cu 8%, de la 57% la 65%), proporția celor care consideră că pot fi folosite pentru dezvoltarea satelor (cu 11%, de la 48% la 59%), procentajul celor care le văd ca pe o posibilă destinație pentru protecție socială (cu 5%, de la 25% la 30%), procentajul celor care cred că din FSC se poate finanța cultura (cu 8%, de la 23% la 31%), proporția celor care apreciază că FSC pot fi utilizate pentru pescuit (cu 12%, de la 13% la 25%).
- Atunci când au în vedere destinația fondurilor structurale, românii evaluează domeniile finanțate mai degrabă în funcție de nevoile percepute decât de condițiile instituționale. Acest fapt arată, de altfel, confuzia care există în percepția publică între Fondurile Structurale și Fondurile Europene în general, precum și așteptările populației privind dezvoltarea zonelor rurale din bani europeni. Situația nu s-a modificat de la un val la altul, dimpotrivă, s-a accentuat, pe fondul unei informări superficiale și al unei nevoi de suport din fonduri europene pentru aceste domenii.

Principalele concluzii

- Totuși, crește cu 9% mai mult ca în primul val procentul respondenților care apreciază că infrastructura poate fi finanțată din Fonduri Structurale (ajungând la 61%), se mărește cu 9% procentul respondenților care cred că FSC pot fi folosite pentru dezvoltarea orașelor (atingând 56%), se majorează cu 12% procentajul celor care cred că FSC pot fi destinate sănătății (49% în valul curent).
- În același timp, crește cu 9% procentul celor care consideră că FSC pot finanța protecția mediului (ajungând la 48%), se mărește cu 11% procentajul celor care văd o utilizare a FSC în educație (atingând acum 48%), se majorează cu 7% procentajul celor care percep o posibilitate de finanțare prin FSC pentru industrie (40% în valul doi).
- Mai mult, crește cu 10% utilizarea FSC pentru resurse umane (atingând 31% în valul doi). În general, comparativ cu valul anterior, apar creșteri pentru toate domeniile, inclusiv pentru cele neeligibile.
- Situația se prezintă similar pentru respondenții participanți la ambele valuri: se observă creșteri pentru marea majoritate a domeniilor, inclusiv pentru cele neeligibile, iar, în cadrul valului curent, valorile obținute sunt apropiate de totalul valului doi.
- În privința eligibilității pentru FSC, nu apar diferențe față de valul trecut pentru următoarele categorii de beneficiari: autoritățile locale (două treimi), autoritățile centrale (jumătate), întreprinderile de stat (41%), oricine are o idee pentru un proiect (circa 45%), oricine are nevoie de bani (aproximativ 15%). Ușoare creșteri de la un val la altul ale potențialei eligibilități apar pentru fermieri (de la 57% la 60%) și firmele private (de la 53% la 57%).

Principalele concluzii

- Față de anul trecut, în interiorul eșantionului participant la ambele valuri, se constată creșteri pentru aproape toate instituțiile (cu excepția autorităților centrale), inclusiv pentru cele neeligibile precum fermieri sau “oricine are nevoie de bani”.
- Comparativ cu totalul valului curent, în ce privește instituțiile eligibile, eșantionul comun obține aproximativ aceleași rezultate pentru întreprinderile/firmele/companiile private, întreprinderile de stat și “oricine are nevoie de bani” și procentaje superioare pentru autoritățile locale (71%, cu 5% mai mult), fermierii (64%, cu 4% mai mult), autoritățile centrale (54%, cu 3% mai mult), “oricine are o idee de un proiect” (48%, cu 3% mai mult).
- În ce privește relația dintre Fondurile Structurale și de Coeziune și Instrumentele Structurale, crește ușor (cu 3%) procentul celor cunosc faptul că sunt același lucru (de la 8% în primul val la 11% în al doilea). Marea majoritate dintre români (peste 60% în ambele valuri) nu cunosc însă relația dintre Fondurile Structurale și de Coeziune, pe de o parte, și Instrumentele Structurale, pe de altă parte.
- Printre respondenții participanți, de la un val la altul, se constată o ușoară creștere a celor care știu că Fondurile Structurale și de Coeziune și Instrumentele Structurale sunt același lucru: de la 10% la 13%.

Principalele concluzii

- Referitor la ce s-a reținut despre FSC nu apar diferențe semnificative între valuri pentru principalele răspunsuri: astfel, respondenții specifică, atât în primul cât și al doilea val, că FSC sunt “fonduri de la UE pe bază de proiecte” (aproximativ un sfert) și apoi că sunt “destinate pentru modernizarea/dezvoltarea României” (circa 10%).
- De asemenea, în ce privește rezultatele ce pot fi obținute prin intermediul FSC, nu se observă diferențe între valuri pentru primele răspunsuri din top: pe primul loc se află în ambele valuri “dezvoltarea, modernizarea țării” (12%), urmată de “dezvoltarea infrastructurii” (7-9%) și de “reducerea șomajului/creare de locuri de muncă” (7%). Totuși, “dezvoltarea mediului de afaceri” înregistrează o ușoară creștere cu 3% față de valul anterior, ajungând la 6%.
- În concluzie, comparativ cu valul anterior, a crescut cunoașterea FSC cu 7%, ajungând la 40%, dar gradul de informare, în percepția respondenților, rămâne la același nivel scăzut (14%) și numai 12% cred că informațiile sunt prezentate clar și pe înțelesul tuturor (o ușoară creștere, cu 4% față de valul precedent), majoritatea (52%) considerând, în continuare, similar cu valul trecut, că informațiile prezentate erau oarecum clare, însă necesitau cunoștințe anterioare.
- Informarea dominantă este realizată prin intermediul televiziunii (86% în ambele valuri). Informarea prin intermediul cunoștințelor prezintă o creștere cu 7% (18%), iar cea din ziare înregistrează o scădere cu 10% (19%).

Principalele concluzii

- Pentru a crește nivelul de înțelegere, trebuie făcute, în continuare, eforturi de comunicare (pe toate canalele media: TV, dar și radio, presă tipărită și online, site-uri web, plus evenimente etc.), iar informațiile trebuie să fie cât mai clare și accesibile publicului larg.
- Comparativ cu valul anterior, printre cei care au auzit de FSC de la TV, radio sau presa tipărită se manifestă o creștere a informării de frecvență ridicată (proporția celor care se informează de mai multe ori pe lună (săptămânal sau de mai multe ori pe lună) crește cu 9% - de la 37% la 46%).
- Mediatizarea FSC este preponderent pozitivă în ambele valuri. Față de valul anterior se observă o scădere a mediatizării negative cu 14%, dispărând complet referirile la disfuncționalitățile instituțiilor responsabile cu gestiunea instrumentelor (care reprezentau 7% în valul trecut) și atenuându-se, în același timp, percepția negativă a dificultăților întâmpinate în procesul de finanțare a proiectelor (scădere cu 7%: de la 12% la 5%).
- Comparativ cu valul anterior, domeniile neeligibile precum agricultura și dezvoltarea satelor continuă să fie considerate de majoritatea respondenților (procente încă mai mari față de valul trecut) ca finanțate din FSC, iar cultura, protecția socială și pescuitul obțin și ele procente între 25-30%. Rezultatele indică o informare superficială și o nevoie sporită de suport și finanțare pentru unele domenii prin fondurile europene.
- În ce privește beneficiarii FSC (cei care pot accesa fondurile), în ambele valuri, se constată aceeași ierarhizare a răspunsurilor, care demonstrează iar anumite confuzii persistente în percepția respondenților: autoritățile locale (două treimi), fermierii (55-60%), firmele private (50-60%), autoritățile centrale (în jur de jumătate), întreprinderile de stat (în jur de 40%), dar și oricine are o idee pentru un proiect (peste 40%) și oricine are nevoie de bani (aproximativ 15%).

Principalele concluzii

- Față de valul anterior, se înregistrează o ușoară creștere a procentului celor care cunosc faptul că Fondurile Structurale și de Coeziune și Instrumentele Structurale sunt același lucru (11% față de 8%).
- Respondenții din eșantionul comun consideră în valul curent într-o proporție mai mare comparativ cu valul precedent că au auzit despre FSC, că sunt mai informați (în special de la TV), că sunt mai expuși informării frecvente (zilnice și săptămânale) și că au intrat preferențial în contact cu o mediatizare pozitivă a FSC.
- Totuși, în ciuda acestor lucruri, chiar dacă la nivel declarativ se consideră mai bine informați, practica nu confirmă în totalitate acest aspect. Participanții incluși în ambele valuri cred și mai frecvent decât media că unele domenii și instituții neeligibile sunt potențiale beneficiare ale FSC și cunosc într-o proporție foarte redusă, la fel ca și ceilalți, că FSC = Instrumente Structurale (13% față de 11% total val curent, existând însă o foarte ușoară creștere comparativ cu primul val).
- Rezultatele demonstrează necesitatea creșterii nivelului de informare a populației: nu este suficient ca aceasta să audă de FSC, ci trebuie să fie și informată într-un mod clar și cât mai accesibil, pe toate mijloacele de comunicare, despre concepte (pentru a se putea opera adecvat cu termeni ca “Instrumente Structurale” sau “Fonduri Structurale și de Coeziune” etc.), domenii eligibile și beneficiari care pot accesa FSC. S-au făcut câțiva pași înainte, dar eforturile de comunicare și informare a publicului trebuie continuate.

Principalele concluzii

- Gradul de informare și interesul față de Instrumentele Structurale
 - În ce privește interesul față de FSC, nu se observă diferențe între cele două valuri: astfel, în ambele valuri, aproximativ un sfert dintre români se declară interesați de Fondurile Structurale și de Coeziune, în timp ce două treimi nu sunt interesați. Un interes peste medie îl arată persoanele cu educație superioară, bărbații și categoria de vârstă 35-49 de ani.
 - Pentru persoanele din eșantionul comun de la un val la altul se produce o creștere semnificativă cu 8%, ajungându-se la 28% respondenți interesați în valul curent (procentaj relativ similar cu cel înregistrat per total în valul al doilea). Creșterea este și mai importantă, dacă privim situația comparativ cu media valului trecut: atunci, persoanele din eșantionul comun prezentau un interes mai scăzut decât media valului (20% față de 26%).
 - În ce privește modalitățile în care respondenții sunt interesați de FSC, se constată creșteri pentru următoarele răspunsuri: creștere cu 7% pentru “creșterea economica” (de la 0% la 7%), creștere cu 5% pentru “dezvoltarea unei afaceri” (de la 3% la 8%), creștere cu 4% pentru “am încercat să accesez/m-ar interesa să accesez” (de la 6% la 10%). Dacă în primul val accentul cădea pe aspecte generale ca “doar ca informare generală” (11%) și “mă interesează cum pot ajuta România” (15%), în valul doi domină aspecte specifice, unele indicând și o direcție de acțiune ca “am încercat să accesez/m-ar interesa să accesez”, “pentru dezvoltarea unei afaceri” și “pentru creșterea economica”, iar lista de răspunsuri este mai nuanțată și variată. Totuși, apar și confuzii: în jur de 10% în ambele valuri apreciază că interesul privește domeniul agriculturii.

Principalele concluzii

- Luând în considerare acum nivelul informării despre FSC, nu se remarcă diferențe între valuri în ce privește proporția respondenților care declară că știu măcar câte ceva despre FSC, adică cei care știu multe/destul de multe/câte ceva (ceva mai mult de un sfert în ambele valuri).
- Categoriile în rândul cărora există procente mai ridicate de persoane care nu au auzit niciodată de FSC sunt în valul doi persoanele cu educație redusă și persoanele mai tinere din categoria 18-34 ani.
- Respondenții participanți la ambele valuri înregistrează o creștere a nivelului de informare autopercput comparativ cu primul val: de la 27% la 32%. În același timp, se consideră mai informați decât media valului doi (32% față de 27% per total cred că știu multe/destul de multe despre FSC).
- Dintre sursele de informare preferate, principala sursă de informații, televiziunea, prezintă o creștere cu 5% comparativ cu primul val (de la 65% la 70%). Aflată la mare distanță față de televiziune, primăria înregistrează și ea o foarte ușoară creștere cu 4%: de la 32% la 36%. În mod similar, sursele de comunicare informală (cunoștințele) se caracterizează printr-o creștere cu 8% față de valul trecut: de la 8% la 16%. În schimb, pentru ziare se constată o scădere cu 6% față de valul trecut: de la 21% la 15%. Alte surse de informare nu prezintă variații în raport cu valul precedent: internetul și instituțiile specializate (fiecare circa 20%), radioul (în jur de 10%), prefectura (3%).

Principalele concluzii

- La nivelul eșantionului comun, nu apar diferențe între valuri în ce privește principala sursă de informare, televiziunea (mijlocul de informare preferat în ambele valuri de două treimi). Se constată însă, la fel ca și în cadrul eșantionului general, o scădere a interesului pentru informarea din ziare (cu 9%, de la 24% la 15%) și o creștere a înclinației spre comunicare informală (colegi/rude/prieteni) (cu 7%, de la 9% la 16%). Instituțiile specializate obțin procente mai mari ca media în ambele valuri, ajungând la 28% în valul al doilea (cu 5% mai mult ca totalul valului curent).
- În ce privește instituția care ar putea informa mai bine respondenții în legătură cu FSC, se observă o creștere cu 5% a preferinței de informare din media (de la 19% la 24%), dar și o scădere cu 6% a interesului de a fi informat prin intermediul guvernului/administrației centrale (de la 20% la 14%). Pentru restul instituțiilor nu se constată diferențe între valuri: astfel, în ambele valuri, mai mult de o treime dintre respondenți cred că administrația locală i-ar informa cel mai bine despre FSC, iar circa 10% că ONG-urile de specialitate ar face acest lucru mai bine.
- Persoanele din mediul rural, mai în vârstă și cele cu educație mai scăzută preferă în al doilea val ca administrația locală să îi informeze despre FSC, în timp ce persoanele din București sunt mai orientate către informarea prin intermediul guvernului față de cei din rural și urbanul mic.
- În cazul respondenților participanți la ambele valuri, se observă o creștere și mai intensă a interesului de informare prin media (cu 7%, de la 16% la 23%) și o relativă menținere a interesului de informare prin intermediul guvernului (17% față de 19% la nivelul eșantionului comun în primul val și față de 14% - totalul valului curent).

Principalele concluzii

- Pe scurt, în ambele valuri, două treimi dintre români nu se declară interesați de FSC, în timp ce doar aproximativ un sfert se consideră interesați. Totuși, respondenții din eșantionul comun (care au avut ocazia să conștientizeze mai bine tematica) se consideră în valul doi mai interesați și mai informați despre FSC decât în primul val.
- Principala sursă de informare pentru 65-70% dintre români este televiziunea. Referitor la instituții, românii cred că ar putea fi informați mai bine despre FSC de la administrația locală (mai mult de o treime), apoi din media din proprie inițiativă (20-25%) și guvern (15-20%). Respondenții participanți la ambele valuri manifestă o creștere a interesului privind informarea din media (în special televiziunea) și prezintă o disponibilitate mai mare de informare prin intermediul instituțiilor specializate (în ambele valuri).
- Dacă în primul val respondenții care nu sunt interesați de FSC își justifică atitudinea (absența interesului) în special prin lipsa informării (12%) și neregăsirea FSC printre preocupările lor (13%), în valul doi domină o explicație mai concretă, mai pragmatică, mai targetată, legată de planurile personale de acțiune ale respondenților: “nu intenționez să accesez astfel de fonduri” (18%), și nu de carențele de informare sau de faptul că FSC nu intră în preocupările lor.
- De altfel, se remarcă o scădere semnificativă (cu 6%) a invocării motivului “nu sunt suficient de informat” de la primul la al doilea val: de la 12% la 6%. Cauza lipsei de interes pentru FSC nu mai este, deci, una externă respondenților, ci tinde să se internalizeze, reflectând lipsa intenției de a accesa aceste fonduri în viitorul apropiat.

Principalele concluzii

- În ce privește felul în care se manifestă interesul respondenților pentru FSC, dacă în primul val dominau aspecte generale ca “doar ca informare generală” și “mă interesează cum pot ajuta România”, de la un val la altul se cristalizează mai bine opiniile și apar elemente mai variate și, în același timp, specifice, care demonstrează creșterea nivelului de informare și de interes pentru FSC.
- Astfel, principalele aspecte de care sunt interesați respondenții sunt în valul doi: “am încercat să accesez/m-ar interesa să accesez”“, “pentru dezvoltarea unei afaceri” și “pentru creșterea economică” (elemente de interes care înregistrează creșteri față de primul val).
- Aspectele menționate corespund celor promovate în campanie, ceea ce sugerează înțelegerea mesajelor transmise în timpul campaniei și, totodată, creșterea nivelului de conștientizare a utilității și importanței reale, efective a FSC.
- Mai mult, respondenții se caracterizează acum, în valul doi, diferit de primul val, printr-o atitudine activă și practică, principalul motiv de interes fiind “am încercat să accesez/m-ar interesa să accesez”“, urmat de “dezvoltarea unei afaceri” (elemente care indică și direcția acțiunii).
- Dacă în primul val, motivele de interes erau predominant la nivel general (al comunității), interesul pentru FSC este acum, în primul rând, la nivel personal, pentru fiecare respondent în parte care dorește să se implice într-un proiect finanțat prin FSC și/sau să-și dezvolte o afacere cu ajutorul FSC.

Principalele concluzii

- Conștientizarea beneficiilor aduse de Instrumentele Structurale
 - În ce privește importanța FSC, nu se constată diferențe de la un val la altul pentru majoritatea potențialilor beneficiari: astfel, în ambele valuri, instrumentele structurale sunt percepute ca fiind importante mai degrabă la nivel general (al comunității) și mai puțin la nivel personal: importante pentru țară/județ/localitate (fiecare peste 80%), dar mai puțin pentru respondent personal (ușor peste 50%).
 - Importanța pentru firma sau instituția la care lucrează respondenții înregistrează o ușoară creștere cu 4% față de valul anterior (ajungând la 62%). Totuși, se remarcă faptul că FSC prezintă relevanță la nivel personal pentru mai mult de jumătate dintre subiecți în ambele valuri.
 - Pentru respondenții incluși în eșantionul comun, se înregistrează creșteri de la un val la altul atât în ce privește importanța la nivel general, cât și cea de ordin personal - creșteri cu 6-7% față de valul anterior pentru: țară (de la 83% la 90%), județ (de la 81% la 88%), localitate (de la 82% la 88%), mărire cu 11% pentru compania unde lucrează respondenții (de la 50% la 61%), majorare cu 5% pe plan personal (de la 49% la 54%). Procentajele sunt, în același timp, superioare mediei valului doi.

Principalele concluzii

- Comparativ cu primul val, în ce privește momentul producerii efectelor FSC, se constată ușoare creșteri în ce privește efectele rapide, pe termen scurt (maxim doi ani): o creștere cu 3-4% a efectelor la nivelul României (de la 18% la 22%) / județului (de la 17% la 20%) / localității (de la 16% la 20%) / companiei (de la 13% la 16%).
- De asemenea, se remarcă o ușoară scădere (cu 4%) a procentajului celor care cred că nu vor exista efecte benefice ale FSC pe care ei personal să le resimtă (de la 24% în primul val la 20% în valul al doilea).
- Însă, cu cât entitatea de referință este mai aproape de respondent, cu atât efectele sunt mai îndepărtate sau nu există. Astfel, aproximativ un sfert dintre români se așteaptă ca efectele FSC la nivelul țării, județului și localității să se facă resimțite în următorii 2-5 ani, 2 din 10 români se așteaptă ca acest lucru să se întâmple în următorii 5-10 ani, unul din 10 români le estimează peste mai mult de 10 ani, iar circa 15% cred că efectele vor fi vizibile chiar în următorii 2 ani. Mai mult, aproximativ 40% apreciază că efectele se vor simți în următorii 10 ani și pe plan personal (față de circa trei sferturi la nivelul țării).
- Pentru respondenții din eșantionul comun se înregistrează, de la un val la următorul, creșteri ale așteptărilor pe termen scurt (de maxim 2 ani), în special la nivel general - creșteri cu 6-8% față de valul anterior: țară (de la 15% la 21%) / județ (de la 14% la 22%) / localitate (de la 14% la 22%), dar și, în mai mică măsură, la nivel personal - creșteri în jur de 3-5% (de la 10% la 15%) sau al companiei (de la 11% la 14%).

Principalele concluzii

- În ce privește orizontul pe termen scurt (de maxim 2 ani), nu apar, în general, diferențe semnificative față de totalul valului curent. Aceeași situație intervine și dacă avem în vedere un orizont temporal mai lung (maxim 5 ani).
- În ciuda estimărilor diferite privind momentul efectelor FSC la nivelul personal și la nivel de societate, pentru toate nivelurile, așteptările în legătură cu efectele FSC sunt pozitive. Astfel, circa 90% din români (în ambele valuri) se așteaptă ca efectele să fie pozitive la toate nivelurile (țară, județ, localitate, companie, nivel personal).
- Respondenții se așteaptă ca rezultatele obținute prin FSC să fie pozitive pentru România. În mod spontan, principalele efecte pozitive menționate sunt, în ambele valuri, dezvoltarea țării, dezvoltarea infrastructurii, și reducerea șomajului, plus dezvoltarea afacerilor în valul curent (care crește de la primul la al doilea val).
- În legătură cu potențialii beneficiari ai FSC, se constată o ușoară creștere cu 4% a celor care cred că, până la urmă, întreaga comunitate are de câștigat (de la 27% în valul precedent la 31% în valul curent). Există, totuși, în ambele valuri, un anumit nivel de neîncredere instituțională și se conturează percepția că doar un grup restrâns de persoane beneficiază, în final, în mod privilegiat, de pe urma proiectelor finanțate cu fonduri structurale, circa 40% dintre români crezând acest lucru.
- Este de remarcat faptul că persoanele cu studii superioare cred, în valul doi, în mai mare măsură decât media națională că întreaga comunitate beneficiază în final de pe urma proiectelor finanțate prin FSC.

Principalele concluzii

- Respondenții participanții la ambele valuri se caracterizează printr-o creștere mai accentuată, de la un val la altul, a procentajului celor care consideră că de pe urma proiectelor finanțate prin FSC va beneficia întreaga comunitate (creștere cu 8% - de la 23% la 31%).
- Sintetizând, în ambele valuri, Instrumentele Structurale sunt percepute ca fiind importante mai degrabă la nivel general (al comunității – peste 80%) și mai puțin în particular, în mod concret, la nivelul companiei unde lucrează respondenții (în jur de 60%) și la nivel personal (ușor peste 50%, totuși există această relevanță a FSC exprimată la nivel personal).
- Beneficiile par să se simtă și ele decalat (de către toate categoriile de respondenți), mai întâi la nivel general (țară, județ, localitate) și apoi la nivel personal, dar, dincolo de aceste diferențe, așteptările față de efectele FSC sunt, pe termen mediu și lung, pozitive pe toate planurile (de la nivelul țării la cel personal). Oricum, față de primul val, se constată o ușoară creștere a percepției efectelor rapide, pe termen scurt (în maxim doi ani), în special la nivelul eșantionului comun.
- Totodată, respondenții din eșantionul comun prezintă un grad mai înalt de conștientizare a beneficiilor (în creștere față de primul val), în special la nivel general (județ și localitate).
- De asemenea, se remarcă și o ușoară creștere a optimismului privind populația ca beneficiar final al FSC, mai ales la nivelul eșantionului comun.

Principalele concluzii

- Gradul de încredere în posibilitatea accesării Fondurilor Structurale
 - Referitor la transparență, comparativ cu valul anterior, se observă o creștere cu 7% a procentajului respondenților care consideră că acordarea finanțărilor se face în mod transparent (de la 15% la 22%). Totuși, mai mult de jumătate (la fel ca valul trecut) cred că acordarea finanțărilor se face în mod netransparent. Această barieră este mai accentuată pe categoria cel mai probabil să aplice pentru un proiect, și anume, cei din grupa de vârstă 35-49 ani. Aceași constatare se aplică, încă într-un grad mai înalt, bucureștenilor.
 - Eșantionul respondenților participanți la ambele valuri se caracterizează printr-o creștere și mai pronunțată a celor care cred că acordarea fondurilor se face transparent: cu 9% - de la 13% la 22%.
 - În ce privește corectitudinea, în concordanță cu percepțiile privind transparența sistemului, se manifestă o ușoară creștere cu 4% a celor care cred că acordarea de fonduri structurale se face în mod corect (de la 19% la 23%). Însă, la fel ca valul trecut, majoritatea (ușor peste 50%) consideră că, din contră, finanțarea se face în mod incorect. Bariera privind corectitudinea este - ca și în cazul transparenței - mai accentuată în categoria bucureștenilor.
 - Și printre respondenții care au luat parte la ambele valuri apare o creștere a ponderii celor care cred că acordarea de fonduri structurale se face în mod corect (de la 18% la 23%).

Principalele concluzii

- În privința accesibilității, nu apar diferențe față de valul trecut: în jur de 60% în ambele valuri cred că este dificil de obținut o finanțare din fonduri structurale; doar circa 5% cred că este ușor, în timp ce aproximativ 20% admit că nu au solicitat astfel de informații. Bariera accesibilității este mai mare pe categoriile cel mai probabil să fi încercat să depună un proiect: persoane cu studii superioare, bucureșteni și persoane din categoria de vârstă 35-49 ani.
- Nici respondenții din eșantionul comun nu prezintă diferențe față de primul val și față de total.
- În ce privește posibilitatea ca cineva interesat să obțină finanțare prin FSC, nu se remarcă diferențe între valuri: în ambele valuri, în jur de 35% dintre respondenți declară direct ca fiind imposibil ca cineva interesat să obțină fonduri structurale, în timp ce circa 30% cred că ar fi posibil. Este un semn pozitiv faptul că, în ciuda barierelor identificate mai sus, persoanele cu studii universitare sunt și cele mai optimiste în privința posibilității obținerii de fonduri structurale.
- Printre respondenții participanți la ambele valuri se observă o foarte ușoară creștere - de la 30% la 33% - a celor care cred că este posibil ca cineva interesat să obțină finanțare prin FSC. Procentajele apărute la nivelul eșantionului comun nu diferă față de media valului curent.

Principalele concluzii

- În privința publicării numelor celor care obțin finanțări prin FSC, se poate sesiza o ușoară scădere (cu 4%) față de valul precedent a proporției românilor care cred că lista beneficiarilor de fonduri structurale este confidențială (de la 20% la 16%). În plus, apare o creștere semnificativă (cu 8% mai mulți în raport cu valul anterior) a celor care consideră că aceste informații sunt publice (de la 15% la 23%), ceea ce sugerează o creștere a nivelului de informare și o percepție mai bună în ce privește transparența procesului.
- Printre participanții la ambele valuri, creșterea de la un val la altul a proporției celor care cred că informațiile sunt publice este mai mare decât per ansamblu (creștere cu 14%, de la 11% la 25%). În valul curent, procentajele apărute la nivelul eșantionului comun nu sunt diferite de totalul valului doi.
- Implicarea directă în astfel de proiecte crește semnificativ procentul celor care cred că lista este publică. Atunci când sunt implicați direct în proiect, în ambele valuri, aproape jumătate dintre respondenți consideră că numele beneficiarilor sunt publice, iar când cineva apropiat este implicat aproximativ 40% apreciază că aceste informații sunt deschise publicului. Valorile sunt mai mari față de medie, dar, în continuare, cel puțin dintre jumătate dintre respondenții cu experiență în proiecte finanțate prin FSC (directă, personală sau indirectă, prin intermediul apropiaților) nu cunosc caracterul public al numelor beneficiarilor.

Principalele concluzii

- Pe scurt, comparativ cu valul anterior, se observă o creștere a proporției românilor care consideră acordarea fondurilor transparentă (de la 15% la 22%) și corectă (de la 19% la 23%).
- Dacă se remarcă o creștere ușoară a nivelului de încredere, în schimb accesibilitatea continuă să fie considerată o problemă serioasă: în ambele valuri, în jur de 60% dintre români (și în special persoanele potențial mai interesate ca cele din București, cu studii superioare și din categoria de vârstă 35-49 ani) cred că este dificil să întocmească un proiect finanțat prin FSC.
- Totuși, persoanele cu studii superioare, atât în primul cât și în cel de-al doilea val, consideră în mai mare măsură decât media națională că este posibil să fie accesate aceste fonduri de cineva interesat (45-50% față de media națională de circa 35% din ambele valuri).
- În ce privește publicarea numelor beneficiarilor de proiecte finanțate prin FSC, se mărește semnificativ ponderea românilor care cred că listele sunt publice (de la 15% în primul val la 23% în valul următor), marcând creșterea nivelului de informare și o percepție mai pozitivă asupra transparenței procesuale.
- Respondenții din eșantionul comun prezintă, în general, procentaje apropiate de media valului în ce privește transparența, corectitudinea și accesibilitatea fondurilor structurale, dar, în același timp, se caracterizează printr-o creștere mai mare a celor care cred că lista beneficiarilor este publică (de la 11% la 25%).
- În câteva cuvinte, deci, chiar dacă accesibilitatea rămâne problematică, se remarcă o ameliorare a percepției asupra transparenței și corectitudinii, mai ales la nivelul eșantionului comun.

Principalele concluzii

■ Utilizarea Instrumentelor Structurale

- Incidența implicării în proiecte cu finanțare prin FSC nu prezintă diferențe între cele două valuri: în ambele valuri ea este extrem de scăzută (doar 3% din populație este direct implicată), iar 7% dintre respondenți au pe cineva apropiat care a fost/ este implicat/ă în astfel de proiecte.
- Participarea indirectă, prin intermediul unei persoane apropiate, este mai ridicată pentru respondenții din eșantionul comun în cel de-al doilea val față de valul anterior (creștere cu 3% - de la 7% la 10%). Pentru respondenții din eșantionul comun care participă direct la proiecte finanțate prin FSC nu apar diferențe comparativ cu primul val.
- Chiar și printre cei implicați în proiecte, care au utilizat FSC direct (personal) sau indirect (prin intermediul unor apropiați) există o anumită confuzie în percepții, aceștia menționând (în ambele valuri) cel mai frecvent agricultura ca subiect al proiectului și apoi referindu-se la dezvoltarea unei afaceri, aspecte sociale, resurse umane sau turism. Totuși, în raport cu valul anterior, în ce privește utilizatorii direcți, apare o ușoară creștere a procentajului asociat “dezvoltării unei afaceri” (cu 3% - de la 8% la 11%).
- În legătură cu satisfacția față de informațiile disponibile, se observă creșteri accentuate ale nivelului de satisfacție comparativ cu primul val: o mărire cu 12% a celor mulțumiți personal (de la 50% la 62%) și o majorare foarte mare cu 22% a proporției apropiaților mulțumiți (de la 40% la 62%).

Principalele concluzii

- Printre respondenții din eșantionul comun satisfacția personală față de informațiile avute la dispoziție înregistrează o creștere majoră: cu 23% față de valul trecut (de la 40% la 63%). Creșterea este și mai semnificativă în contextul în care participanții la ambele valuri obțineau, la nivel personal, în primul val, un procentaj redus de mulțumire în raport cu informațiile disponibile (40%, cu 10% sub media valului precedent).
- În mod similar se întâmplă și în cazul satisfacției indirecte (prin apropiații implicați în proiecte): se observă o creștere spectaculoasă a apropiaților mulțumiți de informații: cu 26% (de la 40% în valul trecut la 66% în valul curent). Acest nivel de satisfacție atins în valul doi este și ușor superior totalului valului doi.
- Atunci când este vorba de activitatea autorităților implicate, se remarcă, din nou, creșteri substanțiale ale satisfacției în raport cu autoritățile comparativ cu valul anterior: nivelul de satisfacție directă crește cu 16% (de la 41% la 57%), iar cel de satisfacție indirectă, prin apropiați se mărește încă și mai mult, cu 21% (de la 41% la 62%).
- Situația se prezintă similar și pentru respondenții din eșantionul comun, atât în ce privește satisfacția directă, personală față de autoritățile responsabile, cât și în ce privește mulțumirea apropiaților în raport cu acestea. Astfel, de la un val la altul, pentru participanții la ambele valuri apare o creștere majoră cu 33% a satisfacției directe, personale în raport cu autoritățile responsabile (de la 28% la 61%), respectiv o mărire a satisfacției indirecte, prin intermediul apropiaților (de la 46% la 59%).

Principalele concluzii

- Improbabilitatea implicării în proiecte cu finanțare prin FSC prezintă o foarte ușoară scădere comparativ cu primul val: cu 3% (de la 91% la 88%); totuși, în ambele valuri, peste 85% apreciază ca fiind deloc sau puțin probabil ca ei să se implice într-un proiect cu finanțare prin FSC, în timp ce 5-6% spun că acest lucru este probabil. Probabilitatea de implicare directă crește cu 16% față de primul val în cazul respondenților care au avut experiență cu astfel de proiecte (de 38% la 54%); astfel, experiența directă cu FSC se constituie ca un factor favorabil implicării viitoare în proiecte.
- La nivelul eșantionului comun, scade, de asemenea, ușor (cu 4%) procentajul celor care probabil nu s-ar implica în proiecte cu finanțare prin FSC (de la 91% la 87%).
- În concluzie, spre deosebire de primul val, deși se menține același nivel redus de implicare în proiecte finanțate prin FSC (3% direct, respectiv 7% prin apropiați) și de intenție de aplicare în viitor (circa 5%), majoritatea respondenților implicați (direct sau indirect, prin apropiați) sunt mulțumiți atât de informații, cât și de raporturile instituționale (creșterea este și mai accentuată la nivelul eșantionului comun). Astfel, crește semnificativ satisfacția față de informațiile avute la dispoziție (de la 50% mulțumiți personal la 62% și de la 40% apropiați mulțumiți la 62%), dar, încă și mai important, se mărește satisfacția față de activitatea autorităților implicate (de la 41% mulțumiți personal la 57% și de la 41% apropiați mulțumiți la 62%).
- Satisfacția indirectă, prin apropiați, se mărește încă mai mult decât cea directă, atât în ce privește autoritățile, cât și informațiile disponibile. Acest aspect nu trebuie neglijat, mai ales având în vedere importanța tot mai mare a comunicării informale printre sursele de informare.

Principalele concluzii

- Evaluări ale comunicării Instrumentelor Structurale
 - Nivelul de interes în a afla mai mult despre FSC nu prezintă variații față de primul val: astfel, aproape jumătate dintre români se declară interesați să primească mai multe informații despre FSC, în timp ce altă jumătate sunt reticenți, deci apare o divizare a opiniilor. Interesul este mai mare în rândul celor deja implicați într-un proiect cu finanțare din fonduri post-aderare, fie direct, fie indirect, pentru cei cu studii superioare sau cu vârste între 35 și 49 de ani.
 - Pentru respondenții participanți la ambele valuri se observă o ușoară scădere (cu 4%) a celor interesați să afle mai multe despre FSC în valul al doilea (de la 47% la 43%); procentajul este cu 3% sub media valului curent; situația apare probabil și fiindcă respondenții din eșantionul comun se consideră mai informați decât media și decât în primul val și apreciază într-un grad mai înalt că nu mai au nevoie de informații suplimentare.
 - Sugestiile pentru creșterea cunoașterii cu privire la FSC au în vedere, în ambele valuri, în primul rând informarea mediatică: știri/emisiuni TV/radio, apoi “informarea mai multă”, “informarea la nivel local” și “publicitatea mai multă”. Valorile asociate acestora sunt superioare în primul val față de al doilea, ceea ce arată că nevoia de informare era mai puternică în valul trecut comparativ cu valul curent.

Principalele concluzii

- Preferințe privind informarea despre Fondurile Structurale și de Coeziune
 - Consumul TV al respondenților interesați să afle mai multe despre FSC nu înregistrează variații de un val la altul (ca durată și canale TV vizionate): în ambele valuri, aceștia stau în medie 2-3 ore pe zi la televizor în timpul săptămânii și între 2 și 4 ore în weekend. Principalele canale de televiziune preferate sunt atât în primul, cât și în al doilea val, Pro TV (36-37%), Realitatea TV (în jur de 20%), Antena 1 (11-13%), Antena 3 (8-9%), TVR 1 (6-7%).
 - Profilul de consum TV al respondenților (interesați să afle mai multe despre FSC) din eșantionul comun înregistrează anumite schimbări ca durată de la un val la altul. Astfel, în primul val aceștia petrec în jur de 2-4 ore pe zi la televizor în timpul săptămânii și între 2 și 5 ore în weekend (consum ceva mai extins decât la nivelul eșantionului general). În al doilea val, consumul TV al acestor respondenți se concentrează în 2-3 ore în cursul săptămânii și 3-4 ore în weekend (destul de asemănător cu totalul).
 - La nivelul respondenților (interesați să afle mai multe despre FSC) din eșantionul comun, unele canale TV se remarcă prin creșteri față de valul trecut: Realitatea TV crește cu 6% (de la 22% la 28%), iar Pro TV cu 4% (de la 32% la 36%). Alte canale TV nu prezintă diferențe între cele două valuri: Antena 1 (9%-11%), Antena 3 (8%), TVR 1 (5%). Canalele de televiziune preferate sunt însă ierarhizate ca în valul trecut: pe primul loc Pro TV, apoi Realitatea TV, Antena 1, Antena 3 și TVR 1.

Principalele concluzii

- În ce privește consumul radio, de la un val la altul crește cu circa 5% (atât pentru weekend, cât și pentru zilele din cursul săptămânii) procentajul respondenților (interesați să afle mai multe despre FSC) care ascultă radioul (ajungând la 62% în timpul săptămânii și 59% în weekend). Nu apar modificări în legătură cu durata medie de ascultare (aceasta este de 1-3 ore).
- În mod analog, pentru respondenții care au luat parte la ambele valuri (și care sunt interesați să afle mai multe despre FSC) se constată aceeași majorare a proporției celor care ascultă radioul de la primul la al doilea val: creștere cu 8% pentru consumul în weekend (de la 50% la 58%) și o creștere mai redusă, cu 4% pentru consumul din timpul săptămânii (de la 56% la 60%). Durata medie de ascultare nu prezintă diferențe de la un val la altul (aproximativ 1-2 ore în cursul săptămânii și 1-3 ore în weekend).
- Față de primul val, în rândul respondenților interesați să afle mai multe despre FSC, cresc preferințele pentru unele posturi de radio: astfel, apare o creștere cu 6% pentru Kiss FM (de la 14% la 20%), respectiv o creștere mai mică, cu 3% pentru Europa FM (de la 20% la 23%). Alte posturi de radio nu prezintă variații în preferințe de la un val la altul: Radio România Actualități (23-24%), Radio Zu (9-10%). Posturile de radio sunt ierarhizate astfel: pe primul loc Radio România Actualități și Europa FM, apoi Kiss FM, și Radio Zu.

Principalele concluzii

- Respondenții (interesați să afle mai multe despre FSC) din eșantionul comun preferă într-un grad mai înalt comparativ cu primul val Europa FM: acest post înregistrează o creștere cu 6% în preferințele respondenților (de la 18% la 24%). Alte posturi de radio nu prezintă variații de la un val la altul: Radio România Actualități (26-27%), Kiss FM (15-17%), Radio Zu (8-9%).
- Pentru respondenții (interesați să afle mai multe despre FSC) din eșantionul comun ierarhia posturilor de radio este ușor diferită față de total: pe primul loc se află Radio România Actualități, urmat îndeaproape Europa FM, apoi de Kiss FM și Radio Zu. Preferința mai mare (comparativ cu media valorilor unu și doi) pentru Radio România Actualități se poate justifica și prin profilul eșantionului: mai bine reprezentat în rural, printre persoanele mai în vârstă, cu educație mai redusă.
- În ce privește lectura ziarelor, Libertatea înregistrează o ușoară scădere (cu 3%) față de primul val (de la 11% la 8%). Alte ziare principale nu prezintă diferențe comparativ cu primul val: Adevărul (15-16%), Jurnalul Național (6-8%). Principalele ziare preferate de către cei interesați de mai multe informații despre IS sunt, în ordine, Adevărul, Libertatea și Jurnalul Național.
- Pentru respondenții participanți la ambele valuri și care se arată interesați să afle mai multe despre FSC se remarcă o creștere semnificativă a preferinței pentru ziarul Adevărul (cu 7% - de la 10% la 17%) și o ușoară scădere a preferinței pentru Jurnalul Național (cu 4% - de la 9% la 5%). Ierarhia ziarelor este similară celei înregistrate pe total: pe primul loc, detașat, Adevărul, apoi Libertatea și Jurnalul Național.
- La fel ca și la nivelul eșantionului general, printre respondenții incluși în eșantionul comun se manifestă o scădere a citirii ziarelor (cu aproximativ 10%).

Principalele concluzii

- În ce privește utilizarea (frecventă) a internetului, pentru cei interesați să afle mai multe despre FSC, nu apar diferențe față de primul val: în ambele valuri, aproape un sfert (23%) folosesc internetul zilnic, iar circa 10% de câteva ori pe săptămână.
- Printre respondenții incluși în eșantionul comun și interesați să afle mai multe despre FSC se remarcă o creștere a utilizării frecvente a internetului: accesarea internetului zilnic crește semnificativ, cu 9% (de la 19% la 28% (procentaj superior chiar mediei valului doi).
- Dintre site-urile vizitate cel mai des, înregistrează creșteri de la un val la altul cele de mesagerie electronică (creștere cu 11%, de la 56% la 67%), cele de socializare (creștere cu 9%, de la 24% la 33%) și cele ale instituțiilor publice (creștere cu 5%, de la 20% la 25%). Nu prezintă diferențe față de primul val site-urile ziarelor/televiziunilor (43-44%) și cele de sharing media (aproximativ o treime), iar alte site-uri de știri scad în preferințele utilizatorilor (cu 5%, de la 37% la 32%).
- Printre participanții la ambele valuri (interesați să afle mai multe despre FSC) se constată creșteri pentru majoritatea tipurilor de site-uri: site-urile de mesagerie electronică (creștere cu 17%, de la 47% la 64%), cele ale ziarelor sau televiziunilor (creștere ușoară cu 3%, de la 44% la 47%), de socializare (creștere cu 21%, de la 14% la 35%), de sharing media (creștere cu 6%, de la 22% la 28%), site-urile instituțiilor publice (o ușoară creștere cu 4%, de la 23% la 27%) sau ale instituțiilor UE (în creștere semnificativă, cu 9%, de la 4% la 13%), ușor chiar peste media valului curent). Doar alte site-uri de știri se află în scădere (cu 6%, de la 38% la 32%).

Principalele concluzii

- Pe ansamblu, modalitățile preferate de informare (pentru respondenții interesați să afle mai multe despre FSC) care înregistrează creșteri față de primul val sunt: reclamele TV (o creștere semnificativă cu 8% față de valul precedent, de la 19% la 27%), broșurile (o ușoară creștere față de primul val, ajungând la 45%), posterele (o ușoară creștere până la 29%), internetul (22%, o foarte ușoară creștere).
- Emisiunile TV (principala sursă de informare, preferată de aproape trei sferturi) și programele radio (aproape un sfert în ambele valuri) nu prezintă diferențe față de primul val. Ziarele se caracterizează prin ușoare scăderi: atât cele locale (o ușoară scădere comparativ cu valul anterior, ajungând la 20%), cât și cele naționale (o ușoară scădere comparativ cu valul de dinainte, mergând până la 18%)
- Pentru respondenții din eșantionul comun se observă creșteri ale următoarelor surse de informare: reclamele TV (o creștere semnificativă cu 9% față de valul precedent, de la 17% la 26%), revistele pe teme generale sau de specialitate (o creștere importantă cu 9% față de valul unu, de la 13% la 22% (și chiar un procentaj superior mediei valului doi)), posterele (o creștere cu 5% față de valul întâi, de la 24% la 29%), internetul (o creștere cu 5% față de primul val, de la 19% la 24%).
- Nu prezintă diferențe față de primul val emisiunile TV (care se află pe primul loc, detașat și sunt preferate de trei sferturi dintre respondenți), broșurile (circa 45%) și ziarele naționale (în jur de 20%). Emisiunile radio se caracterizează printr-o scădere semnificativă (cu 9%, de la 27% la 18%), în timp ce ziarele locale apar cu o scădere ușoară în preferințe (cu 3%, de la 23% la 20%).

Principalele concluzii

- Obişnuințe de consum media
 - Procentajul celor care utilizează internetul, la nivelul întregului eșantion, nu prezintă variații de la un val la altul (circa 40% îl utilizează în ambele valuri). Se observă o foarte ușoară creștere cu 3% față de valul trecut a utilizării zilnice a internetului (de la 20% la 23%).
 - Site-urile accesate mai frecvent decât valul trecut sunt: cele de email (în creștere cu 9%, de la 60% la 69%) și cele de socializare (în creștere cu 9%, de la 25% la 34%). Alte site-uri importante nu prezintă diferențe față de primul val: cele ale ziarelor și televiziunilor (aproape 40%) și cele de sharing media (circa o treime). Principalele tipuri de site-uri accesate sunt, în ordine, cele de email, ale ziarelor și televiziunilor, de sharing media și de socializare.
 - Printre respondenții incluși în ambele valuri utilizarea zilnică a internetului este într-o ușoară creștere de la un val la altul (20% vs. 17%), dar ușor mai redusă decât la nivelul eșantionului general din valul doi (20% vs. 23%).
 - Și la nivelul eșantionului comun se observă creșteri ale preferințelor pentru anumite site-uri: cele de email (cu 13%, de la 54% la 67%), de sharing media (cu 4%, de la 26% la 30%) și în special cele de socializare (cu 11%, de la 18% la 29%). Site-urile ziarelor și televiziunilor înregistrează o scădere cu 6% în preferințe (de la 43% la 37%). Principalele tipuri de site-uri accesate sunt tot cele de email, ale ziarelor și televiziunilor, de sharing media și de socializare.

Principalele concluzii

- De asemenea, respondenții participanți la ambele valuri vizitează mai frecvent ca în primul val site-urile instituțiilor UE (cu 6% mai mulți ca în valul precedent, de la 3% la 9%); procentajul obținut în al doilea val depășește și cu 3% media valului al doilea.
- Profilul de consum TV, la nivelul eșantionului general, nu s-a modificat de la un val la altul (ca durată și preferințe pentru canale TV). În ambele valuri, cei mai mulți români urmăresc în medie 2-3 ore pe zi emisiuni TV în timpul săptămânii și între 3 și 4 ore în weekend. Principalele posturi TV sunt în ambele valuri: ProTV (34-36%), Realitatea TV (17-18%), Antena 1 (12-14%); ierarhizarea canalelor TV și procentele obținute sunt asemănătoare celor din valul trecut. Se remarcă însă o preferință mult mai ridicată pentru TV România 1 în mediul rural în ambele valuri.
- Nici profilul de consum al respondenților incluși în eșantionul comun nu prezintă schimbări de la un val la altul ca durată. Aceștia urmăresc și ei în medie 2-3 ore pe zi emisiuni TV în timpul săptămânii și între 3 și 4 ore în weekend (în ambele valuri). Dintre canalele TV, preferința pentru Antena 1 nu se modifică de la un val la altul (12%), dar crește preferința pentru alte canale TV: pentru Pro TV (cu 7%, de la 31% la 38%) și pentru Realitatea TV (cu 3%, de la 19% la 22%). Principalele posturi TV sunt, la fel ca și la nivelul eșantionului general, ProTV, Realitatea TV și Antena 1.

Principalele concluzii

- În ce privește ascultarea radioului, se manifestă o ușoară creștere a consumului radio în weekend și în zilele săptămânii, ajungând la 57% în timpul săptămânii și 54% în weekend. Durata de ascultare nu se modifică de la un val la altul: cei mai mulți au durate medii de ascultare între 1 și 3 ore zilnic.
- Preferințele pentru posturile de radio nu se schimbă de la un val la altul. Principalele posturi de radio sunt în ambele valuri: Radio România Actualități (23-24%), Europa FM (17-19%), Kiss FM (17-19%), Radio Zu (10%).
- În mediul rural se distinge, la mare distanță de celelalte posturi radio, Radio România Actualități (care înregistrează creșteri față de valul precedent), urmat de Europa FM și Kiss FM.
- În mediul urban din provincie, aproape la egalitate, se află Kiss FM, Europa FM și Radio România Actualități în ambele valuri. Pe București, Radio Zu înregistrează o scădere cu 5% față de primul val (de la 28% la 23%), Kiss FM se menține în jur de 20% în ambele valuri), iar Radio România Actualități este în scădere cu 8% față de valul precedent, de la 21% la 13%.
- În ce privește respondenții incluși în eșantionul comun, nu apar variații de la un val la altul pentru consumul în timpul săptămânii (ușor peste 50%), însă crește ușor cu 3% consumul în weekend: de la 48% la 51%. Durata medie de ascultare nu se modifică de la primul la al doilea val: cei mai mulți au durate medii de ascultare între 1 și 3 ore zilnic.

Principalele concluzii

- Dintre posturile de radio, la nivelul eșantionului comun, Radio România Actualități înregistrează o ușoară creștere cu 4% față de valul trecut: de la 25% la 29% (valoare superioară cu 5% chiar mediei valului doi); de asemenea, Europa FM prezintă o creștere cu 5% față de primul val (de la 14% la 19%). Alte posturi de radio nu se caracterizează prin schimbări semnificative de la un val la altul: Kiss FM (18%) și Radio Zu (7-9%). Principalele posturi de radio sunt: Radio România Actualități, apoi Europa FM, Kiss FM și Radio Zu.
- În ce privește ziarurile preferate, nu apar modificări față de valul trecut: în ambele valuri principalele ziaruri citite per total sunt Adevărul (12%), Libertatea (10-11%) și Jurnalul Național (6-7%). Se remarcă incidența mult mai ridicată a ziarului Libertatea în București, indiferent de val.
- Nici respondenții participanți la ambele valuri nu prezintă diferențe de la primul la al doilea val în legătură cu consumul de ziare: în ambele valuri aceștia citează mai frecvent Adevărul (10-12%), Libertatea (8-10%) și Jurnalul Național (5-7%). Oricum, la nivelul eșantionului comun, similar cu ce se întâmplă și per total, se constată o scădere semnificativă a procentajului cititorilor de ziare de la primul la al doilea val (cu circa 10% mai puțini cititori de ziare).

Principalele concluzii

- Dintre posturile de radio, la nivelul eșantionului comun, Radio România Actualități înregistrează o ușoară creștere cu 4% față de valul trecut: de la 25% la 29% (valoare superioară cu 5% chiar mediei valului doi); de asemenea, Europa FM prezintă o creștere cu 5% față de primul val (de la 14% la 19%). Alte posturi de radio nu se caracterizează prin schimbări semnificative de la un val la altul: Kiss FM (18%) și Radio Zu (7-9%). Principalele posturi de radio sunt: Radio România Actualități, apoi Europa FM, Kiss FM și Radio Zu.
- În ce privește ziarurile preferate, nu apar modificări față de valul trecut: în ambele valuri principalele ziaruri citite per total sunt Adevărul (12%), Libertatea (10-11%) și Jurnalul Național (6-7%). Se remarcă incidența mult mai ridicată a ziarului Libertatea în București, indiferent de val.
- Nici respondenții participanți la ambele valuri nu prezintă diferențe de la primul la al doilea val în legătură cu consumul de ziaruri: în ambele valuri aceștia citesc mai frecvent Adevărul (10-12%), Libertatea (8-10%) și Jurnalul Național (5-7%). Oricum, la nivelul eșantionului comun, similar cu ce se întâmplă și per total, se constată o scădere semnificativă a procentajului cititorilor de ziaruri de la primul la al doilea val (cu circa 10% mai puțini cititori de ziaruri).



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Instrumente Structurale
2007-2013

Program cofinanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-2013

II. REZULTATE



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI

Program cofinanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-2013

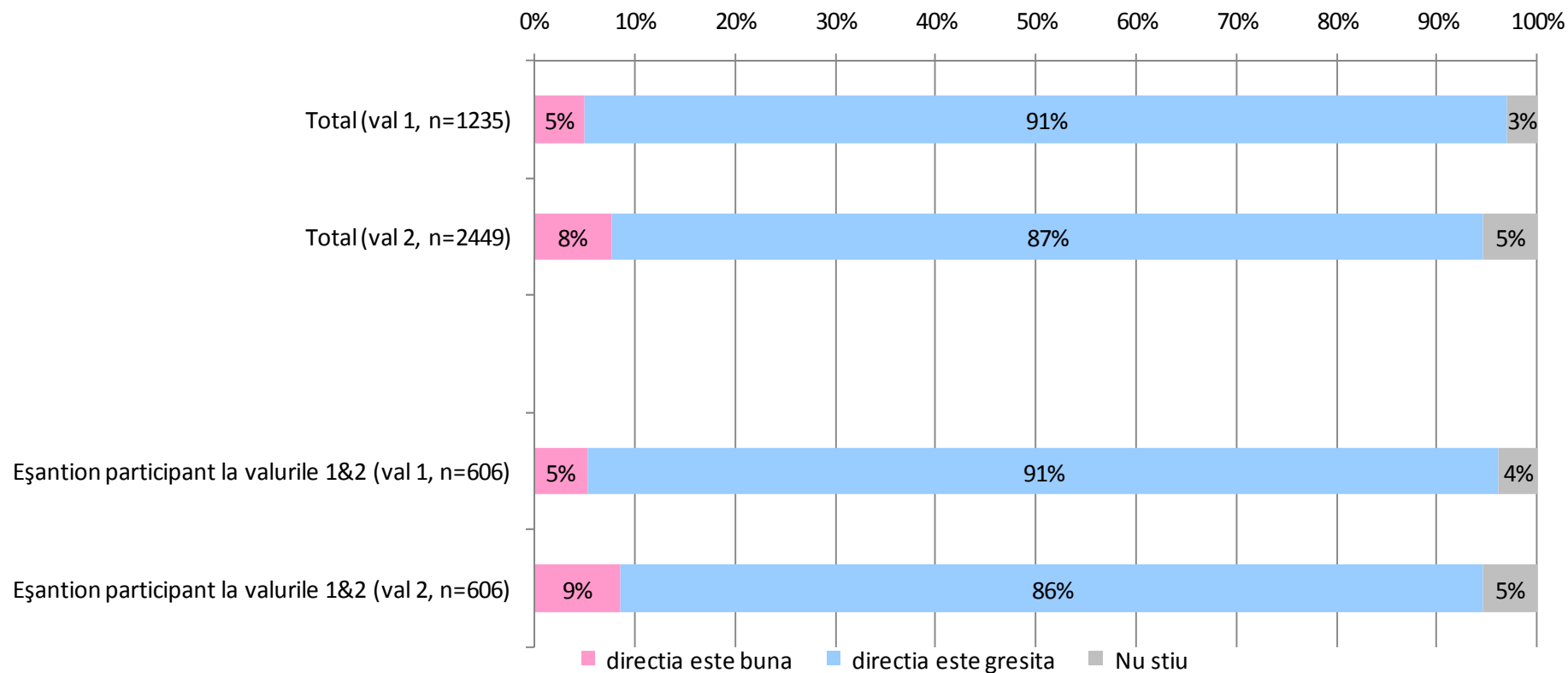


Instrumente Structurale
2007-2013

Percepții și atitudini privind situația social-economică

Opinia privind direcția în care merge țara

O1. După părerea dvs. în ce direcție merg lucrurile astăzi în România?





UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI

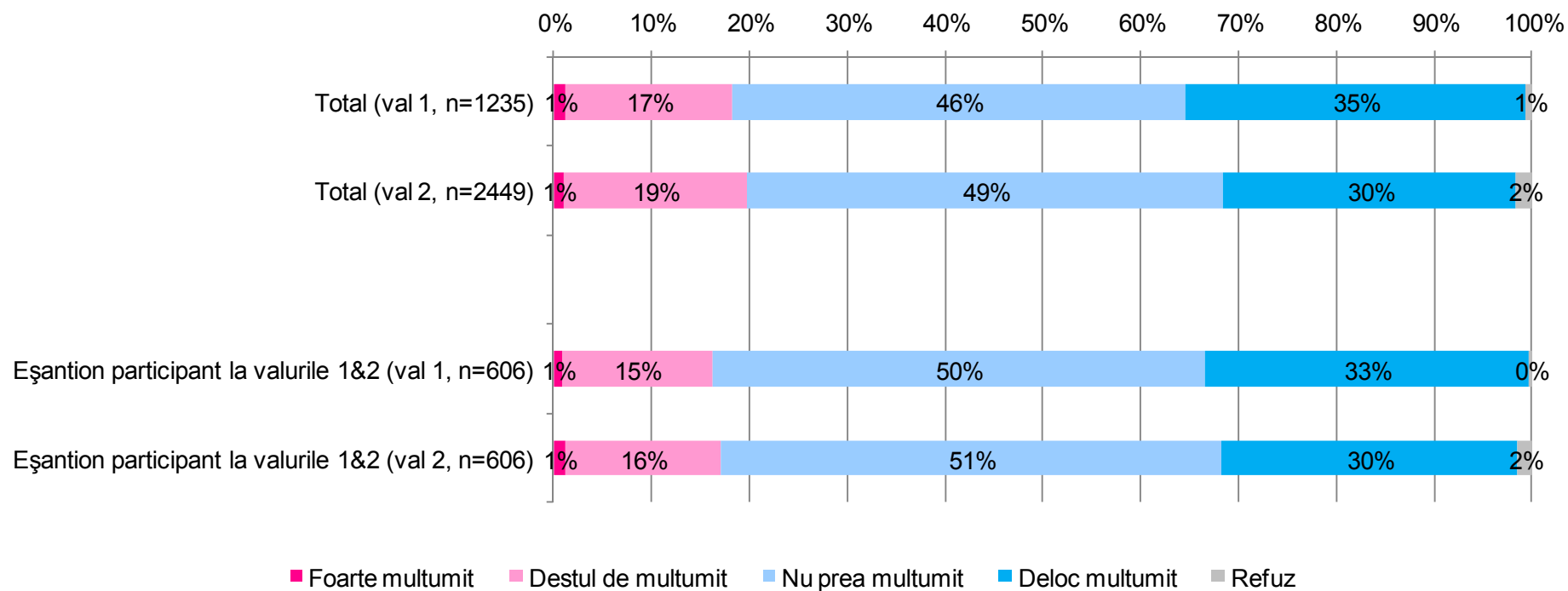


Instrumente Structurale
2007-2013

Program cofinanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-2013

Mulțumirea cu felul de trai

O2. Cât de mulțumit/ă sunteți, în general, de felul în care trăiți?



Baza: total respondenți & eșantion comun



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI

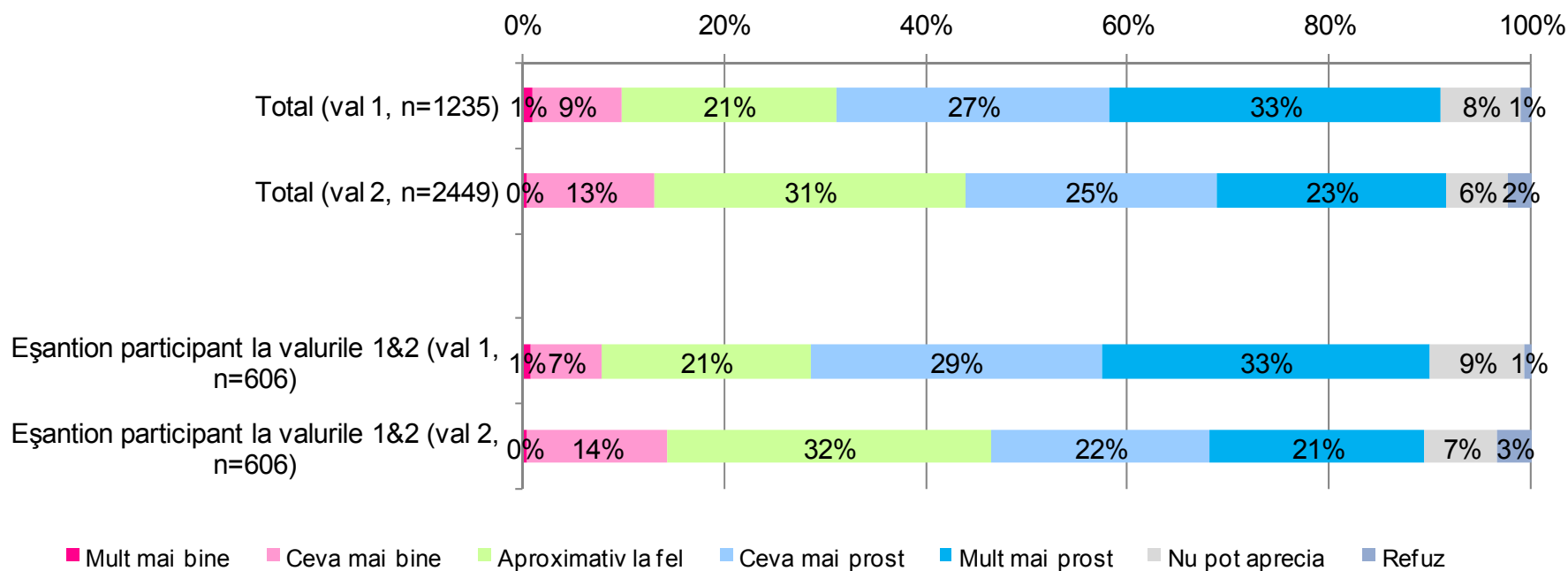


Instrumente Structurale
2007-2013

Program cofinanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-2013

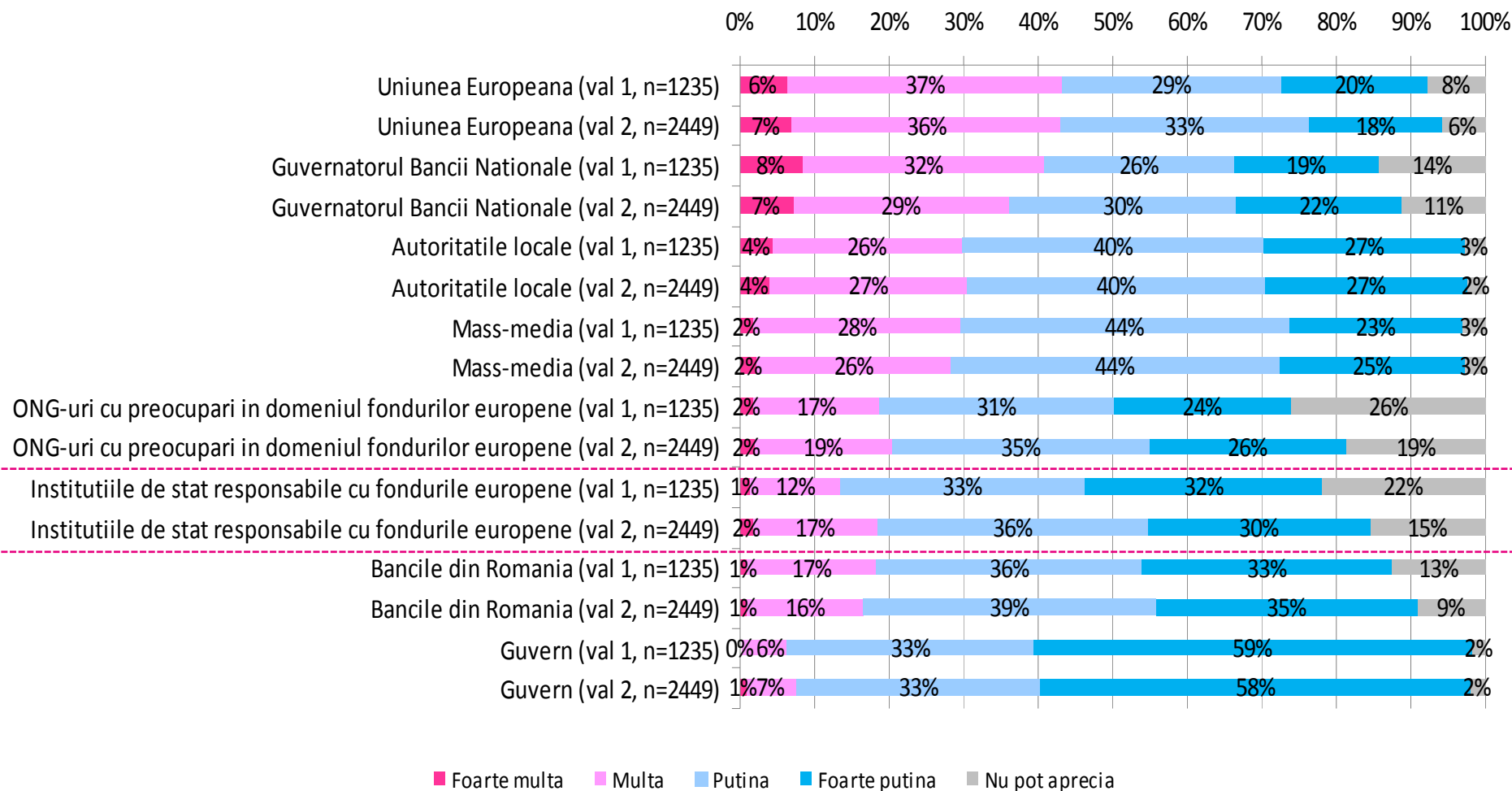
Așteptări privind viața peste un an

O3. Cum credeți că veți trăi peste un an?



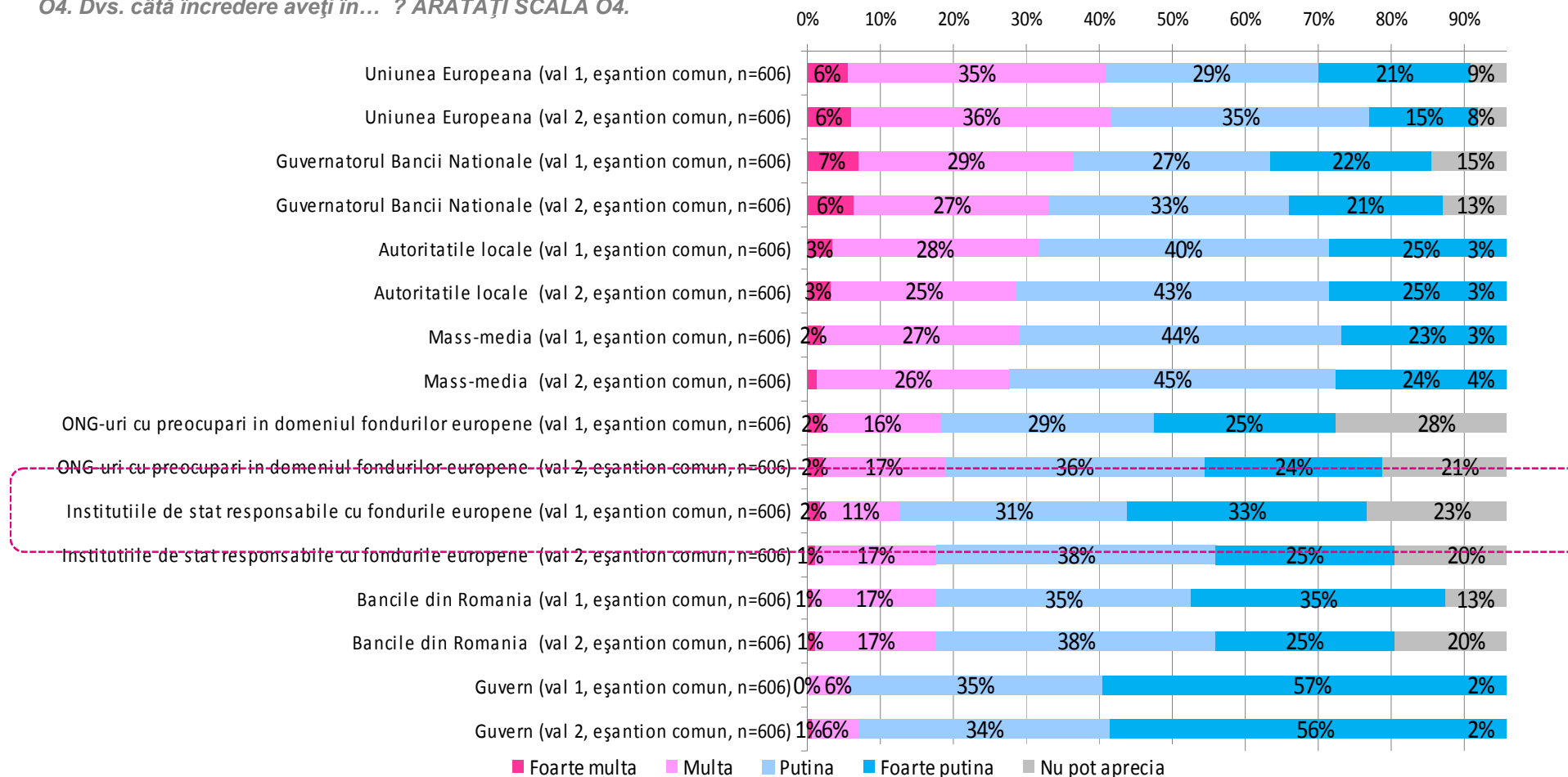
Încrederea în instituții

O4. Dvs. câtă încredere aveți în... ? ARĂTAȚI SCALA O4.



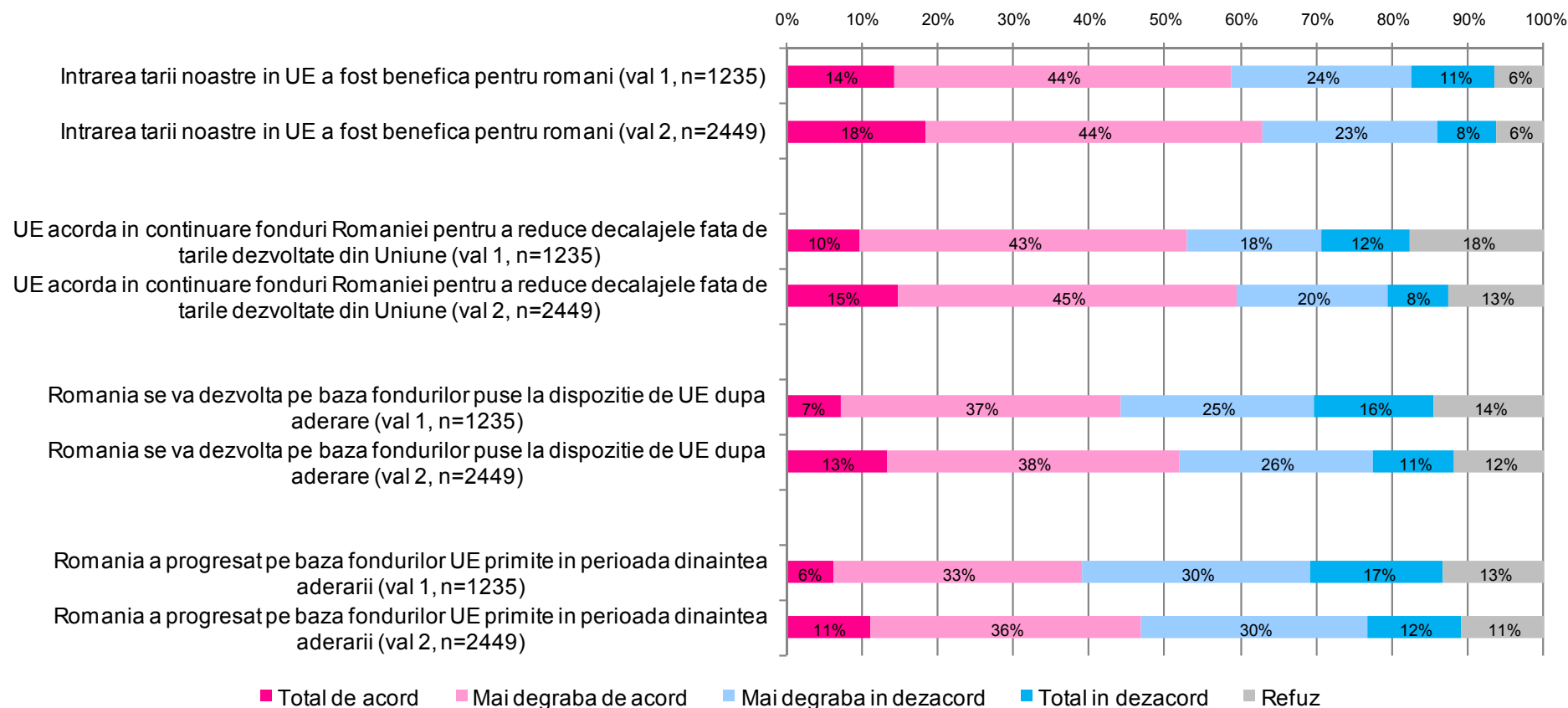
Încrederea în instituții

O4. Dvs. câtă încredere aveți în... ? ARĂTAȚI SCALA O4.



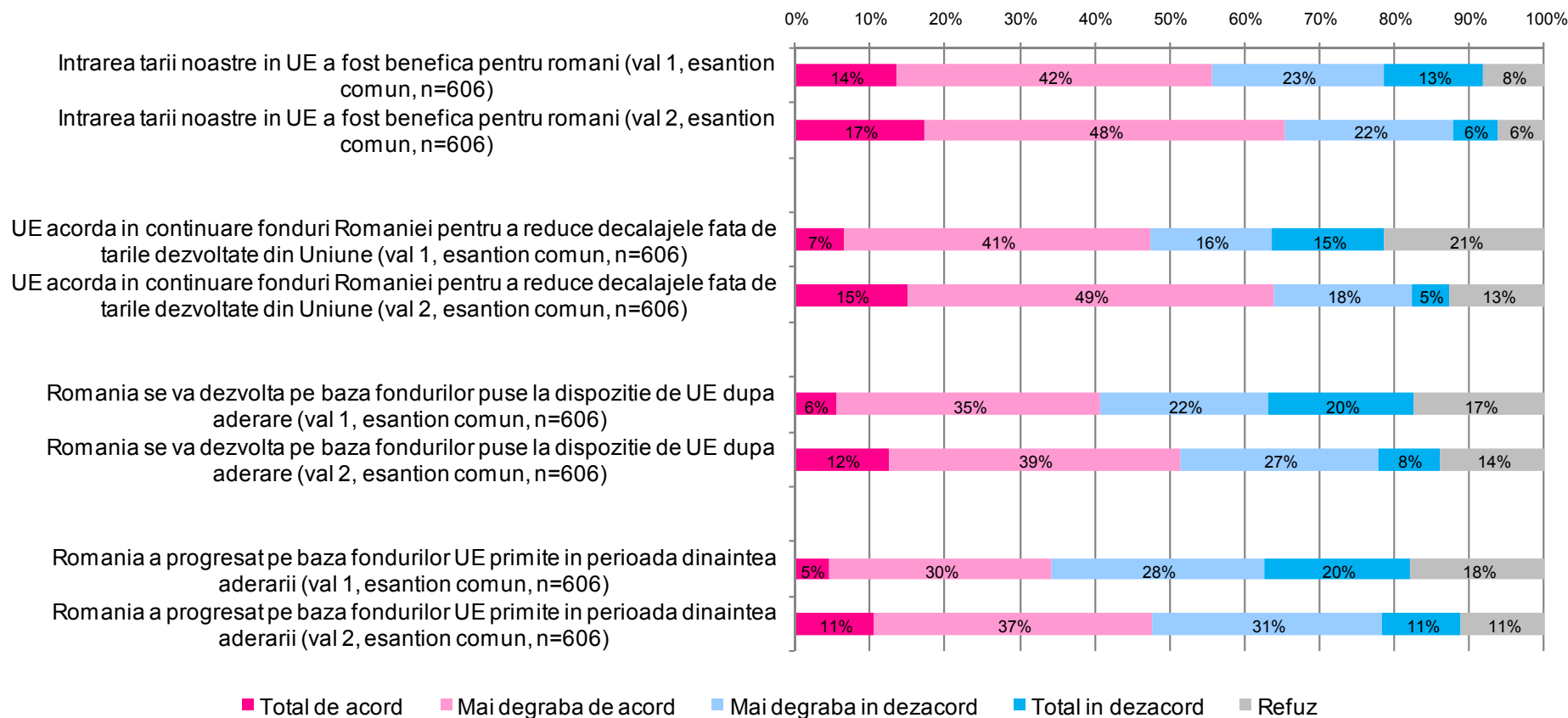
Evaluări privind participarea României la UE

A1. În ce măsură sunteți de acord cu fiecare dintre următoarele afirmații referitoare la România și Uniunea Europeană?



Evaluări privind participarea României la UE

A1. În ce măsură sunteți de acord cu fiecare dintre următoarele afirmații referitoare la România și Uniunea Europeană?





UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI

Program cofinanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-2013

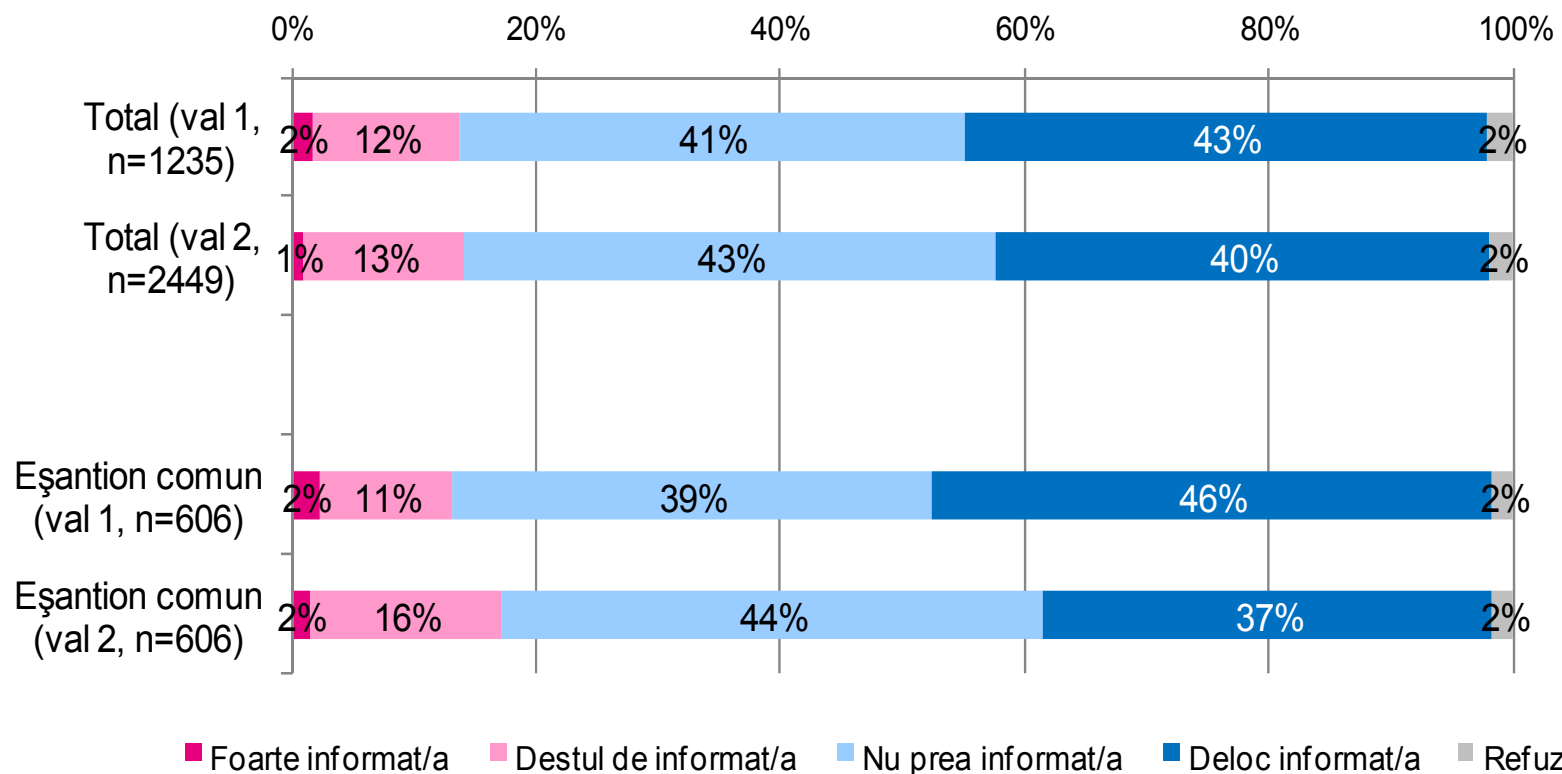


Instrumente Structurale
2007-2013

Cunoașterea Instrumentelor Structurale

Nivelul informării despre fondurile europene

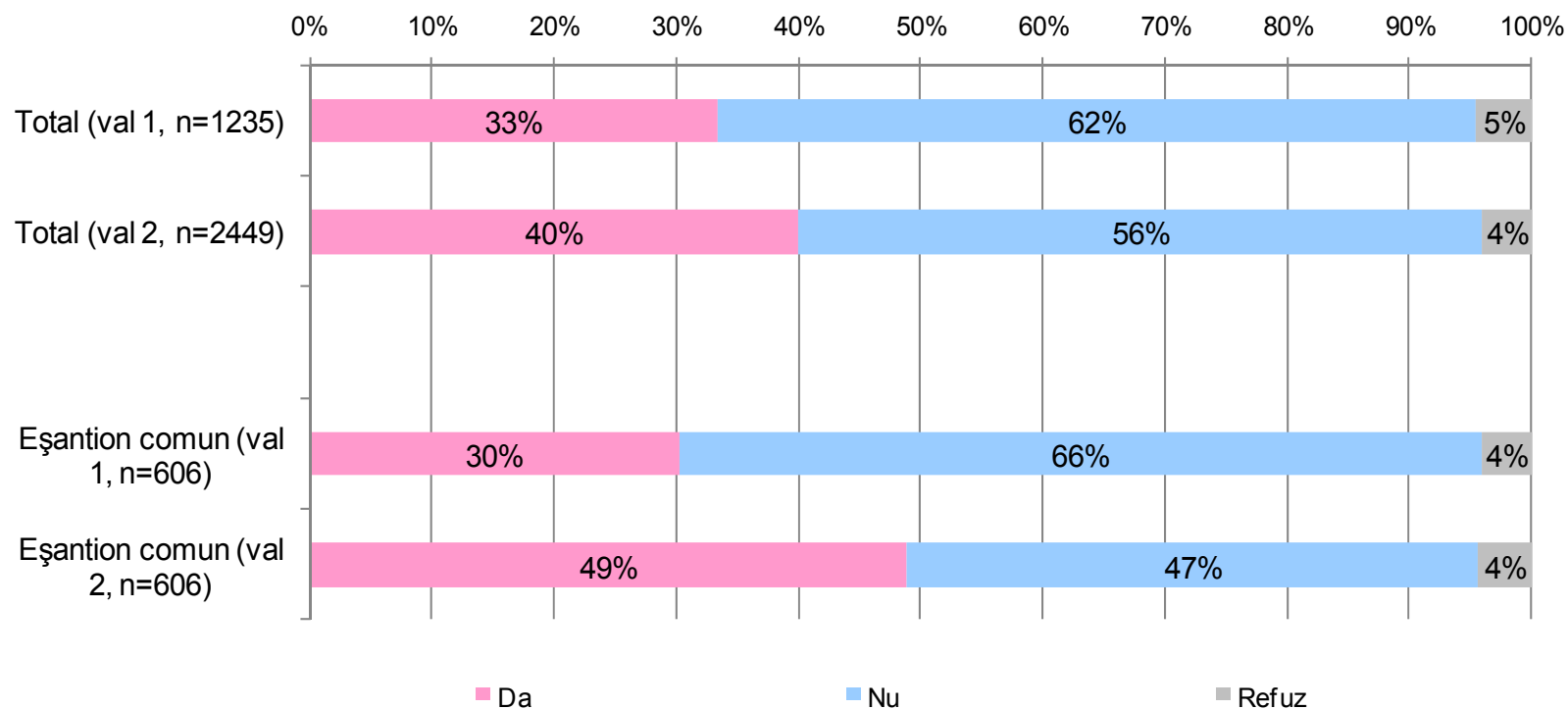
A2. Cât de informat/ă considerați că sunteți despre fondurile europene disponibile pentru România după aderarea la UE?



Baza: total respondenți & eșantion comun

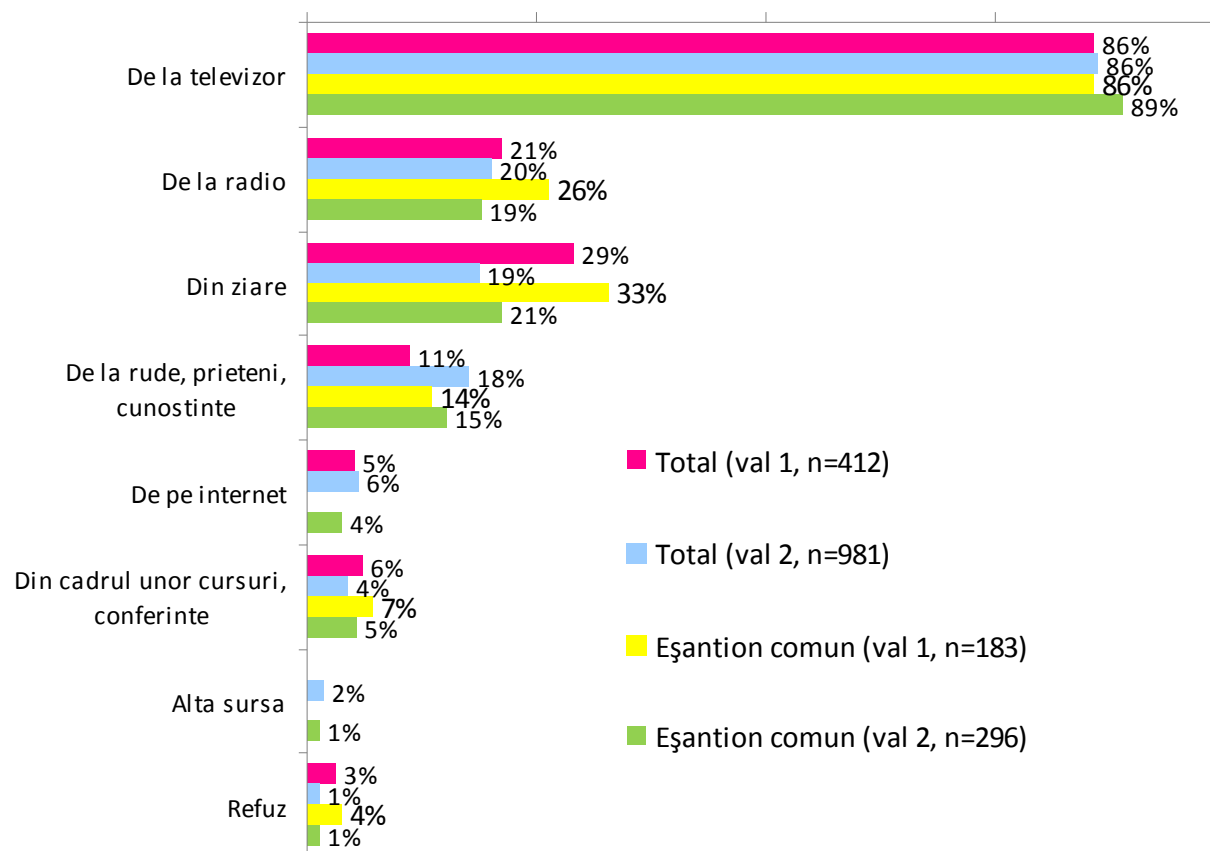
Notorietatea Fondurilor Structurale și de Coeziune

A3. Ați auzit vorbindu-se vreodată despre Fondurile Structurale și de Coeziune?



Sursa informării despre FSC

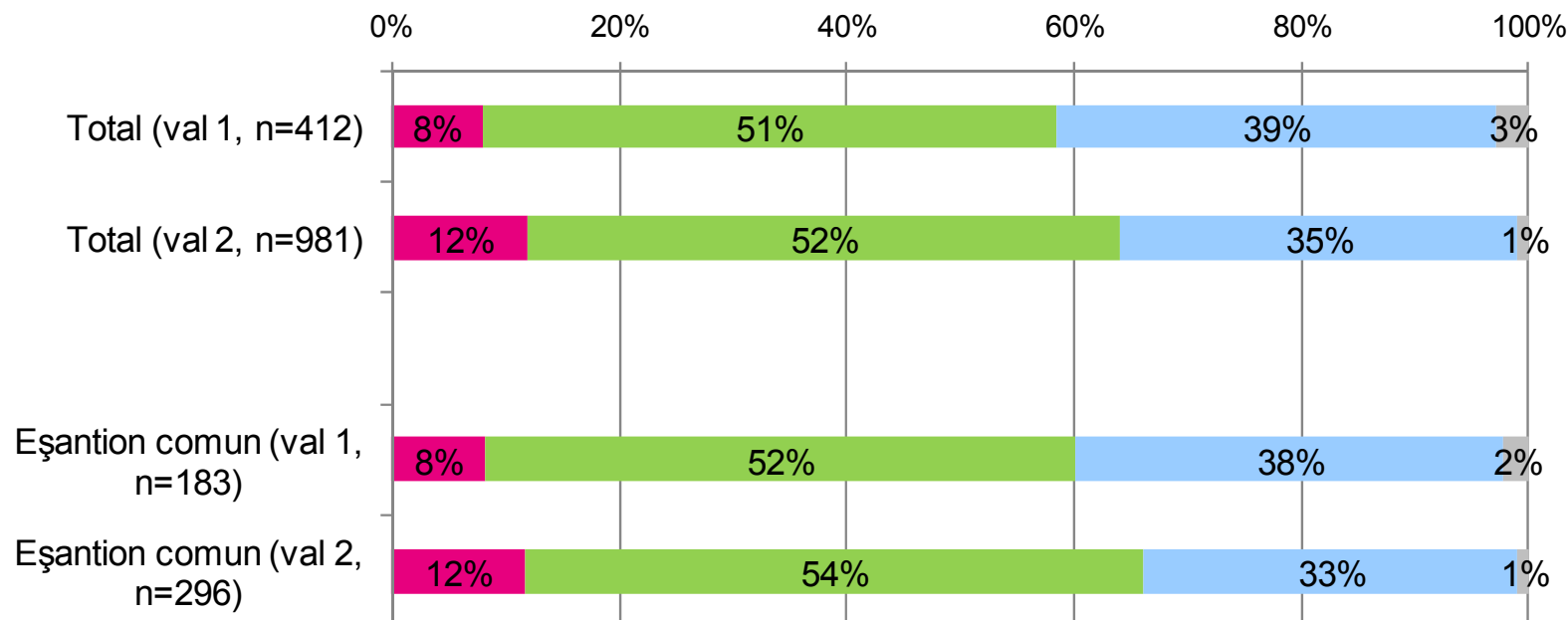
A3.1 De unde ați auzit? Răspuns multiplu!



Baza: respondenți care au auzit despre
Fondurile Structurale

Claritatea informațiilor despre FSC

A4. Gândindu-vă la felul în care erau prezentate informațiile referitoare la Fondurile Structurale și de Coeziune, ați spune mai degrabă că: *Un răspuns!*



■ Clare și pe înțelesul tuturor

■ Oarecum clare dar necesitau cunoștințe anterioare

■ Deloc clare, doar pentru cei care cunosc problema

■ Refuz

Baza: respondenți care au auzit despre Fondurile Structurale



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI

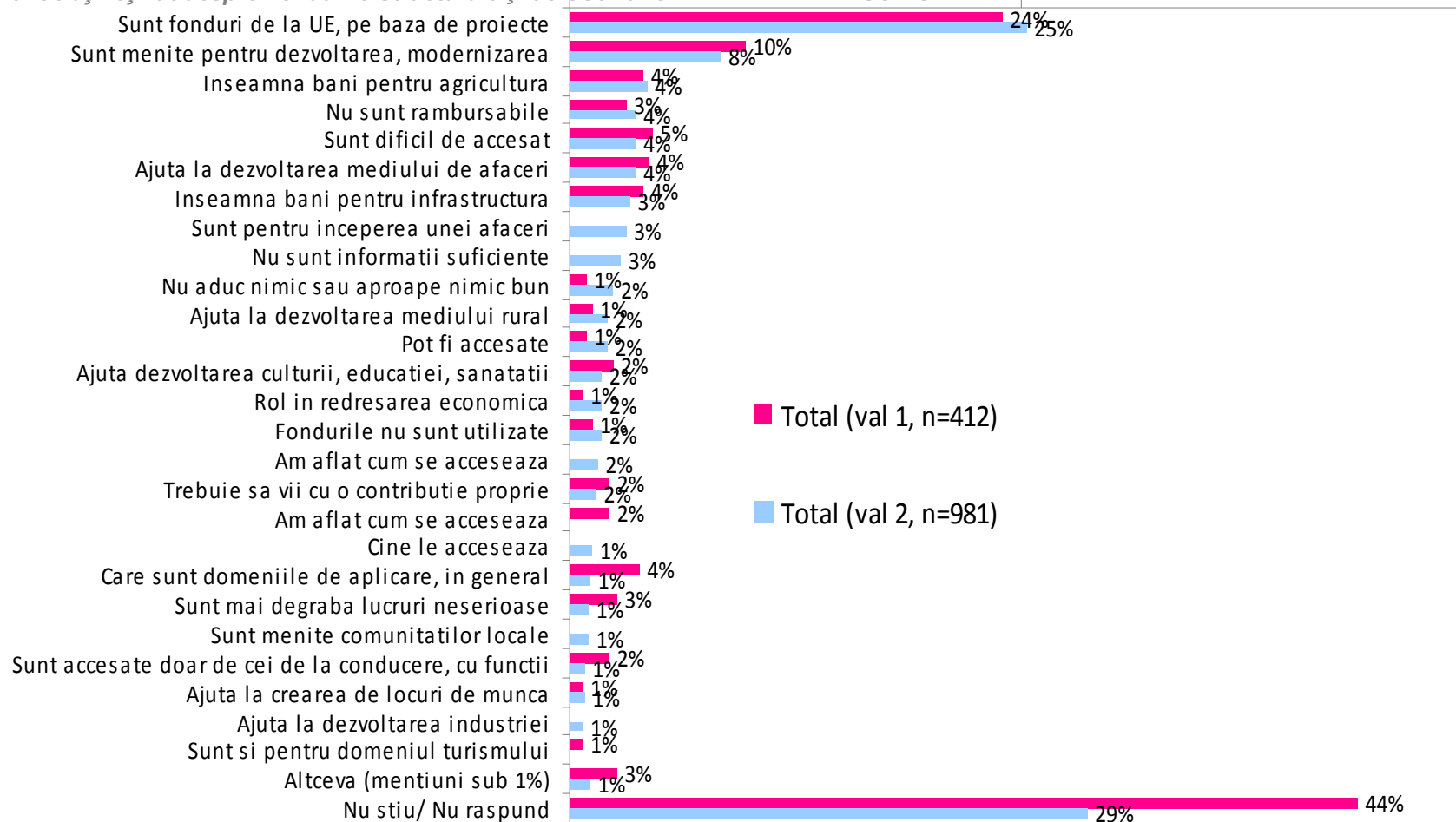


Instrumente Structurale
2007-2013

Program cofinanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-2013

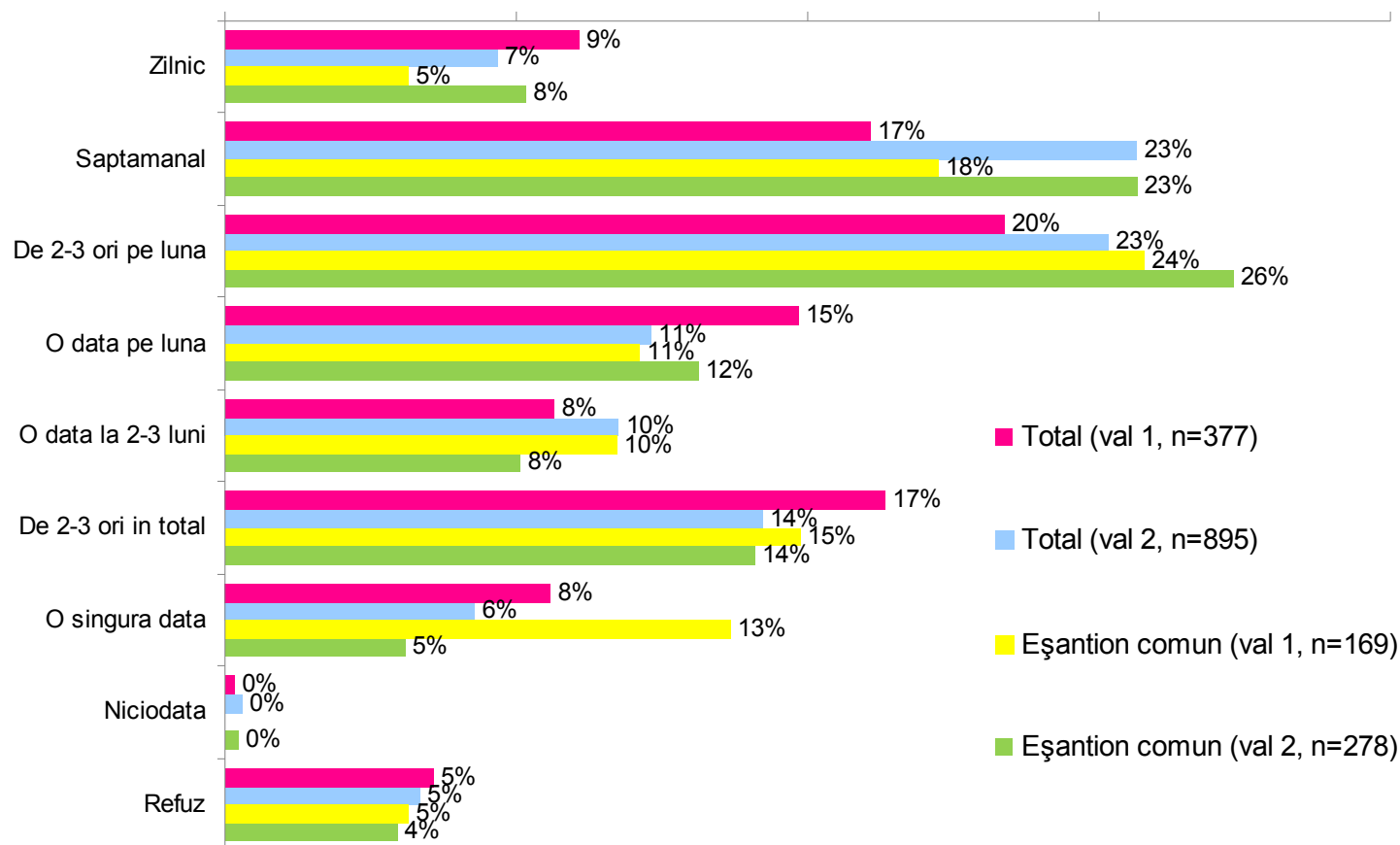
Informații reținute despre FSC

A5. Ce ați reținut despre Fondurile Structurale și de Coeziune? ÎNTREBARE DESCHISĂ.



Frecvența informațiilor despre FSC în ultimul an

A6. Cât de des ați auzit în ultimul an vorbindu-se despre Fondurile Structurale și de Coeziune în media (ziare, televiziuni naționale sau locale, radio-uri naționale sau locale etc.)? Un răspuns!

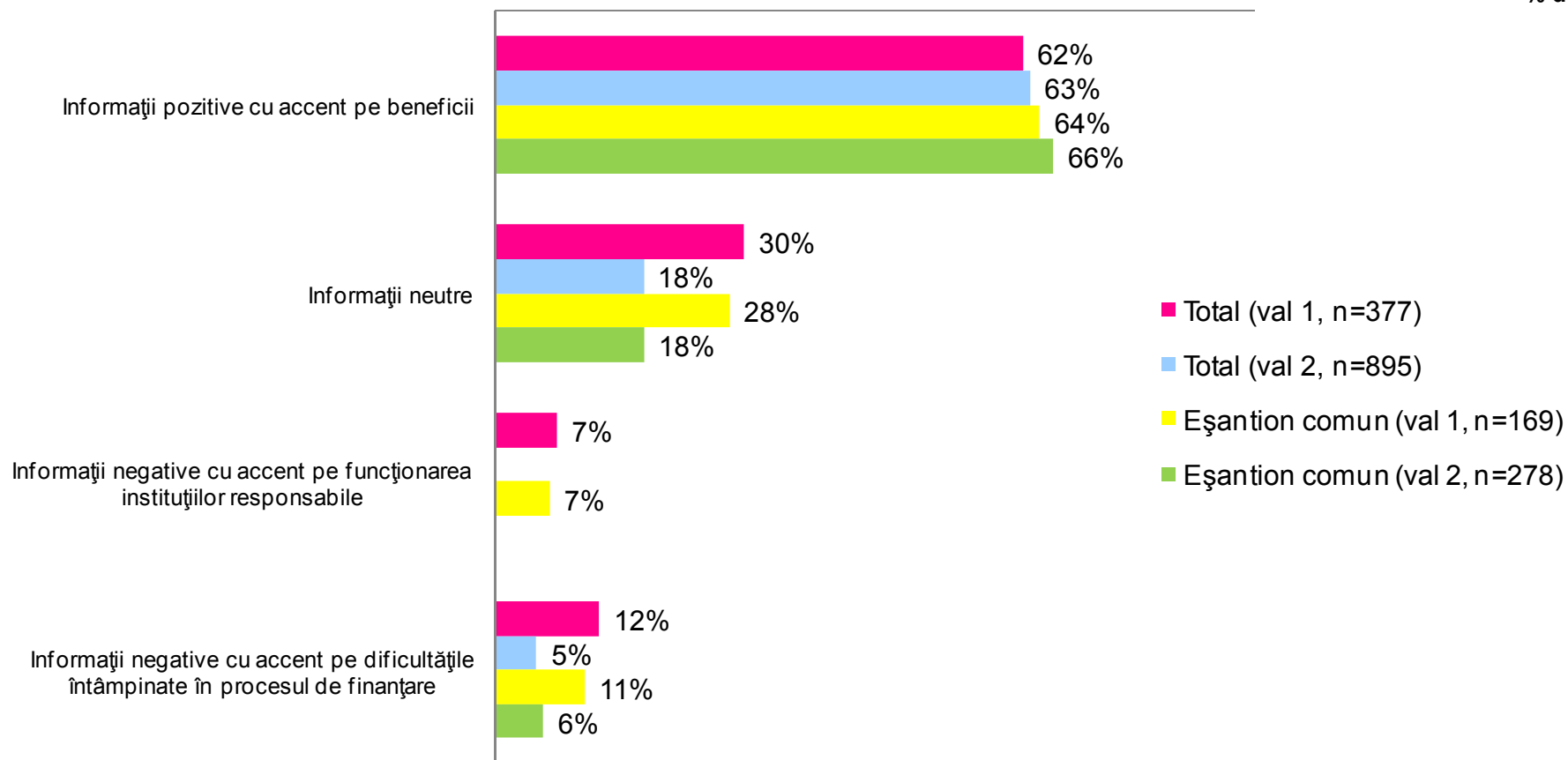


Baza: respondenți care au auzit despre Fondurile Structurale de la TV, radio sau presă scrisă

Percepții privind prezentarea informațiilor despre FSC

A7. Vă voi citi acum câteva afirmații referitoare la felul în care erau prezentate în media informațiile despre Fondurile Structurale și de Coeziune pe care le-ați văzut, auzit sau citit. Pentru fiecare dintre aceste afirmații, vă rog să-mi spuneți dacă sunteți de acord cu ele.

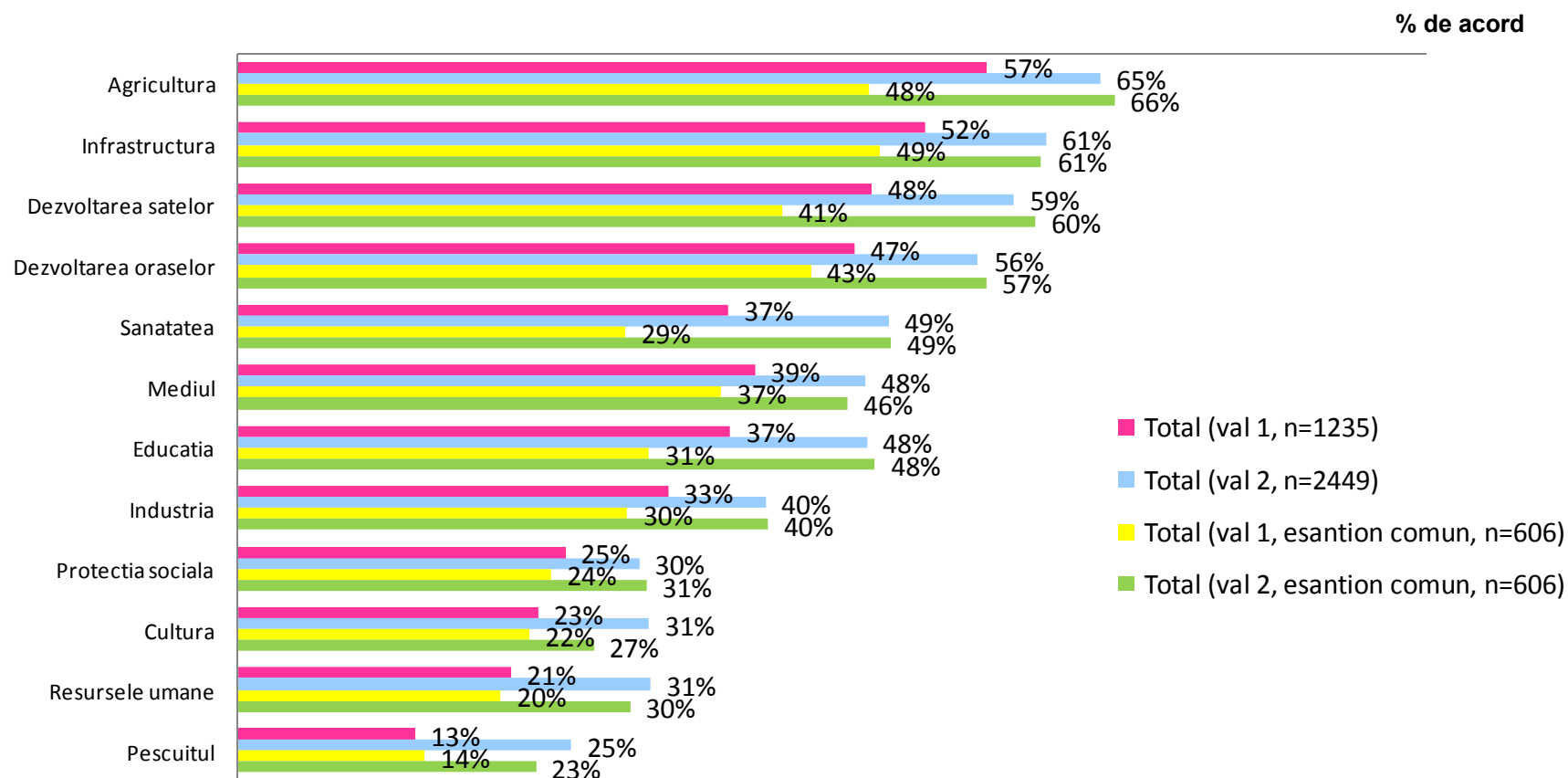
% de acord



Baza: respondenți care au auzit despre Fondurile Structurale de la TV, radio sau presă scrisă

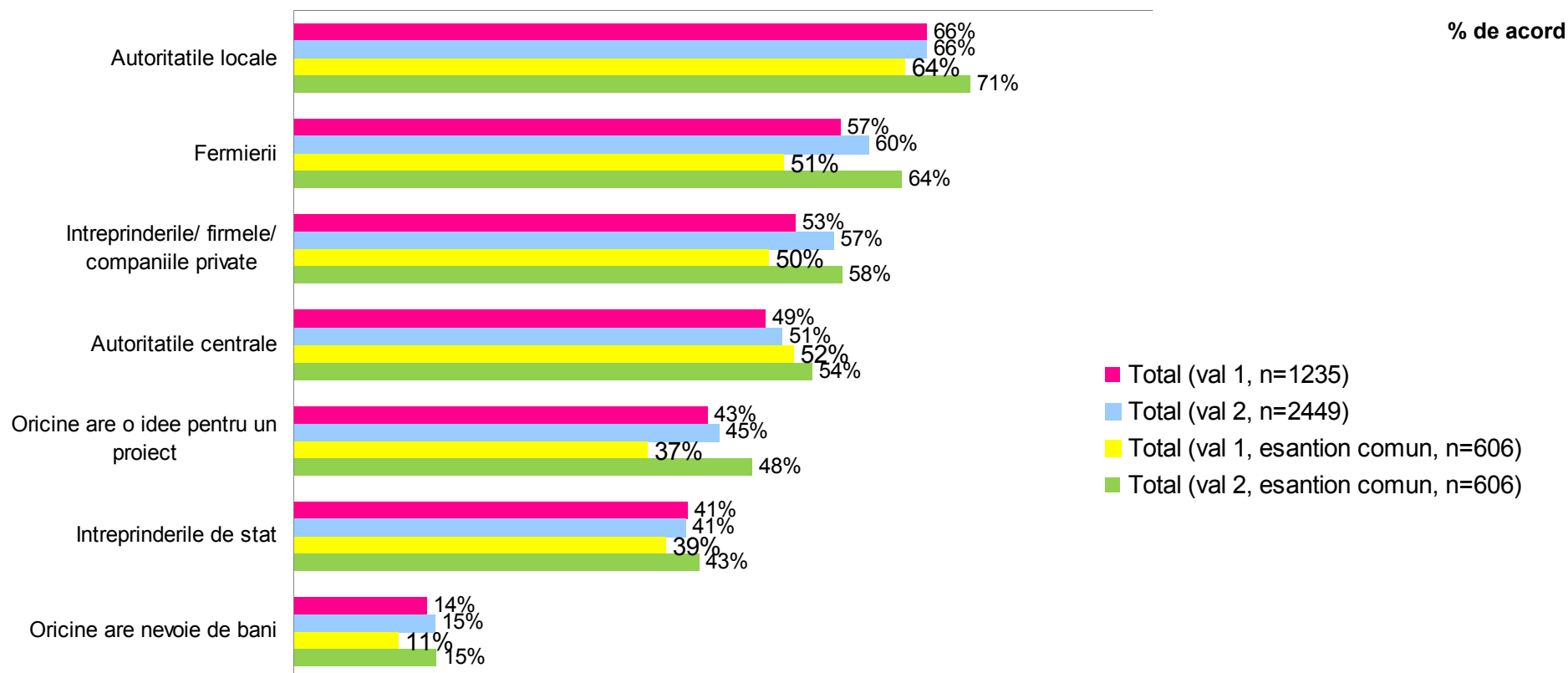
Domenii finanțate din FSC

A8. Din ceea ce știți dvs., ce domenii se finanțează din Fondurile Structurale și de Coeziune? ROTIȚI VARIANTELE DE RĂSPUNS!



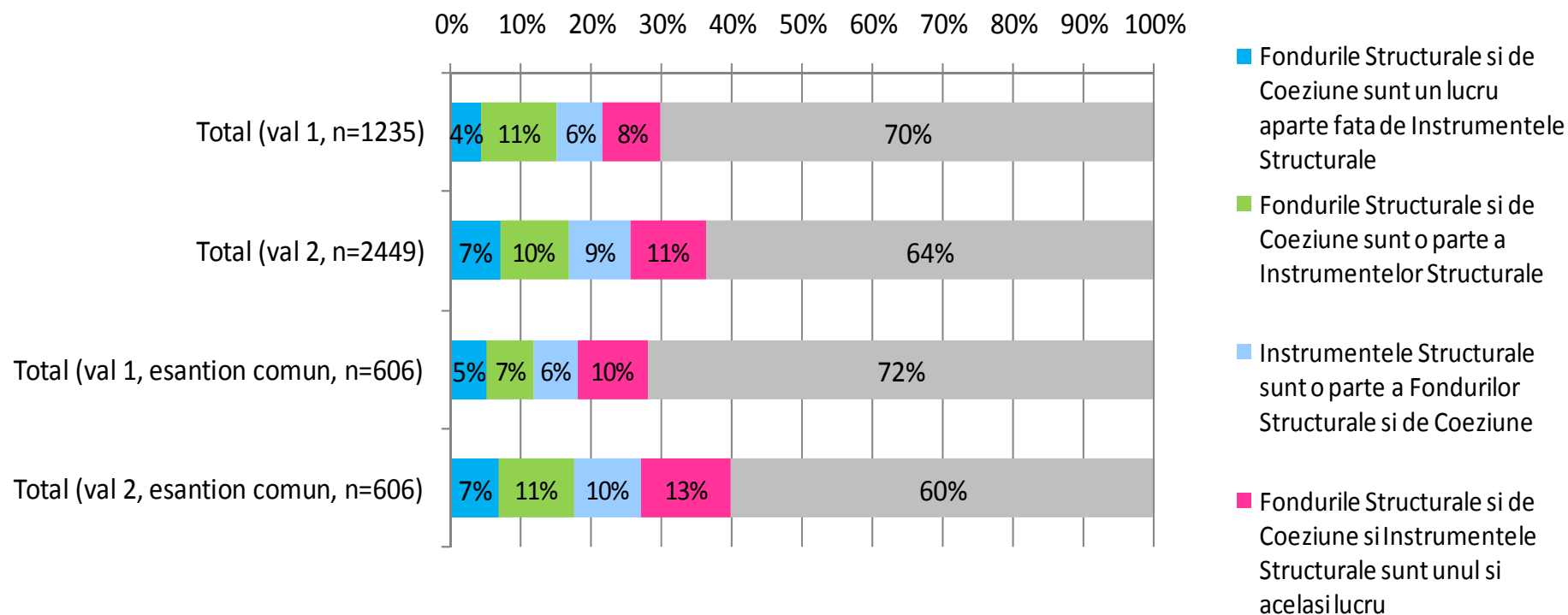
Persoane sau instituții eligibile pentru FSC

A9. Din ceea ce știți dvs., cine poate accesa Fondurile Structurale și de Coeziune? ROTIȚI VARIANTELE DE RĂSPUNS!



Relația dintre FSC și Instrumentele Structurale

A10. Dacă vă gândiți la Fondurile Structurale și de Coeziune, pe de o parte și Instrumentele Structurale, pe de alta, care dintre următoarele afirmații considerați că este cea mai potrivită pentru a descrie relația dintre ele?



11% dintre români știu că FSC și Instrumentele Structurale sunt unul și același lucru (o foarte ușoară creștere față de valul 1, atunci când rezultatul înregistrat era 8%).



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI

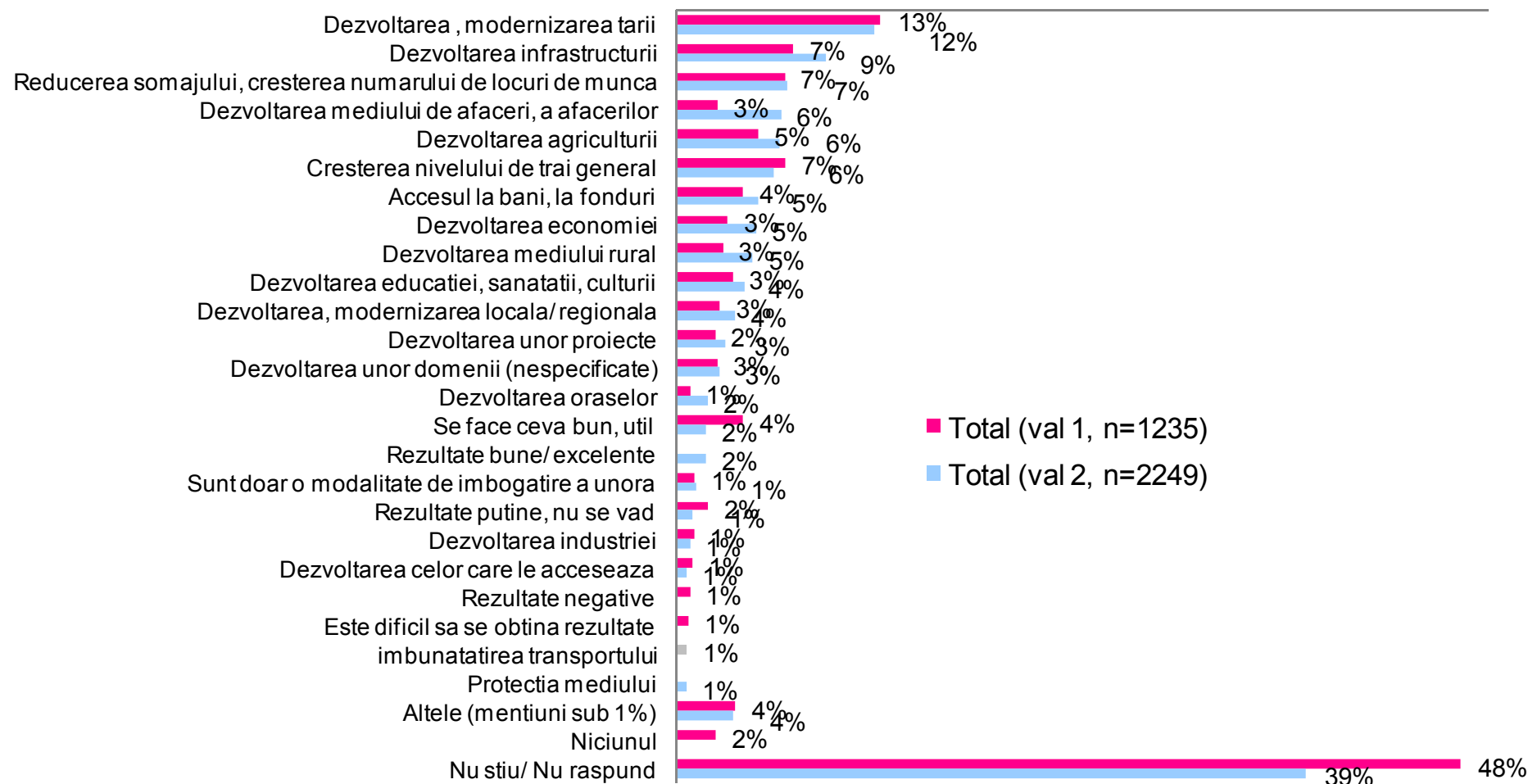


Instrumente Structurale
2007-2013

Program cofinanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-2013

Rezultate ce pot fi obținute prin intermediul FSC

A11. Care credeți că sunt rezultatele ce pot fi obținute prin intermediul Fondurilor Structurale și de Coeziune? Răspunsul dvs. poate să fie legat de ceea ce știți despre acest subiect, sau, pur și simplu, de care credeți dvs. personal că sunt aceste rezultate. ÎNTREBARE DESCHISĂ. MAXIM 3 RĂSPUNSURI. NU ACCEPTAȚI UN RĂSPUNS DE „NU ȘTIU/ NU RĂSPUND” DECÂT DACĂ RESPONDENTUL INSISTĂ CĂ NU ȘTIE.





UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI

Program cofinanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-2013

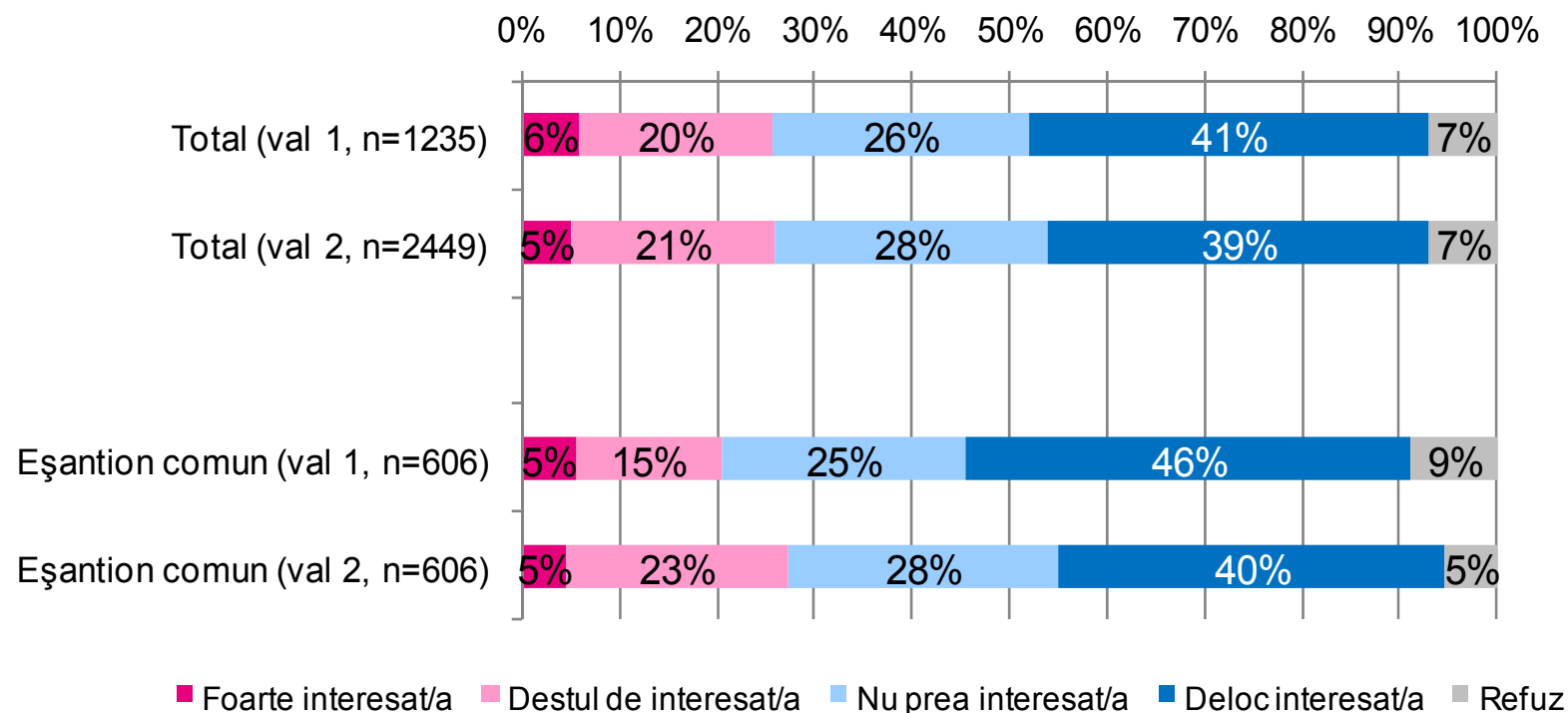


Instrumente Structurale
2007-2013

Gradul de informare și interesul față de Instrumentele Structurale

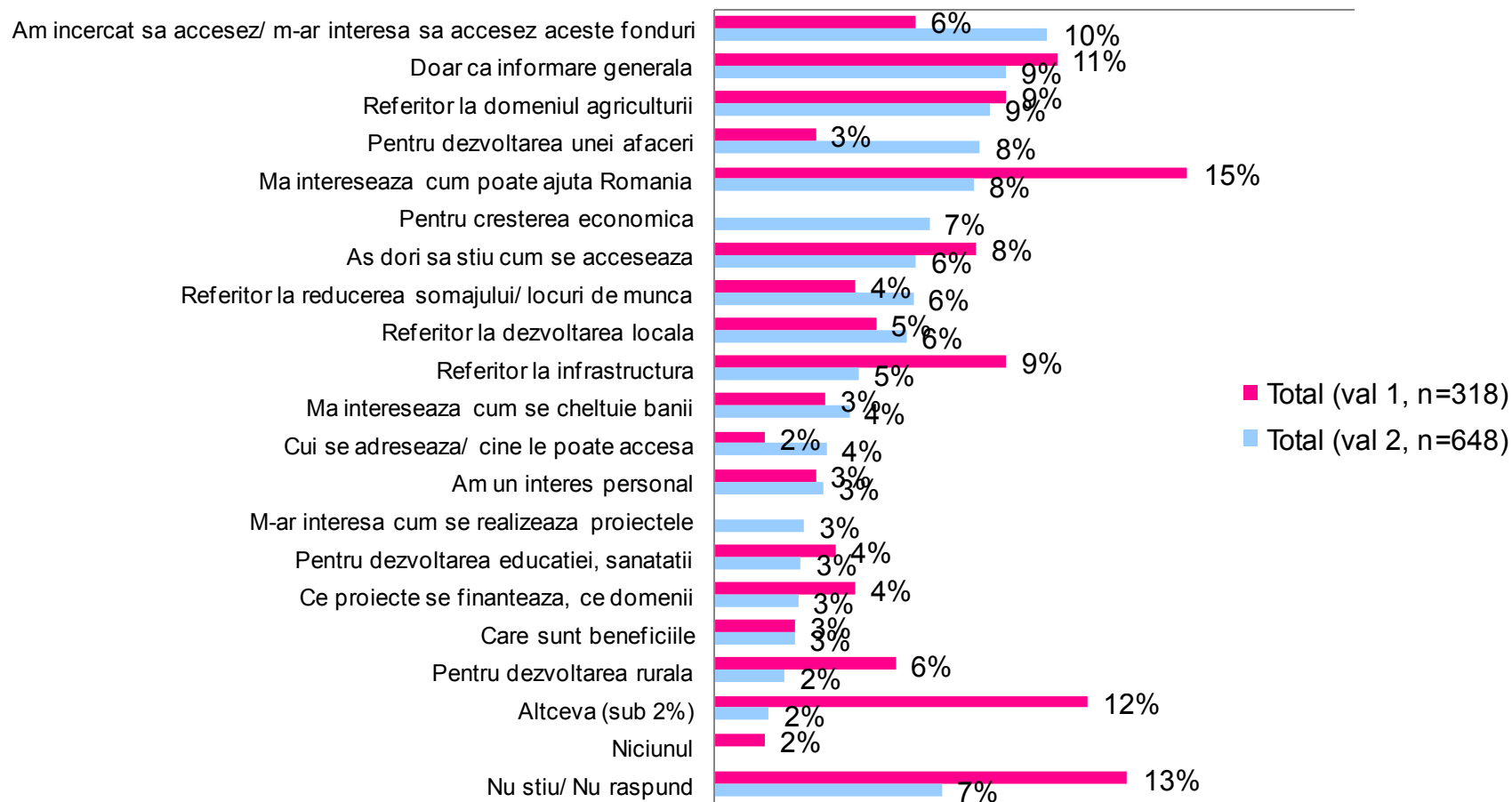
Interesul privind FSC acordate României

A12. În ce măsură sunteți interesat/ă în legătură cu Fondurile Structurale și de Coeziune acordate României?



Motive de interes despre FSC

A12.1 În ce sens sunteți interesat/ă? ÎNTREBARE DESCHISĂ. RĂSPUNS MULTIPLU





UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI

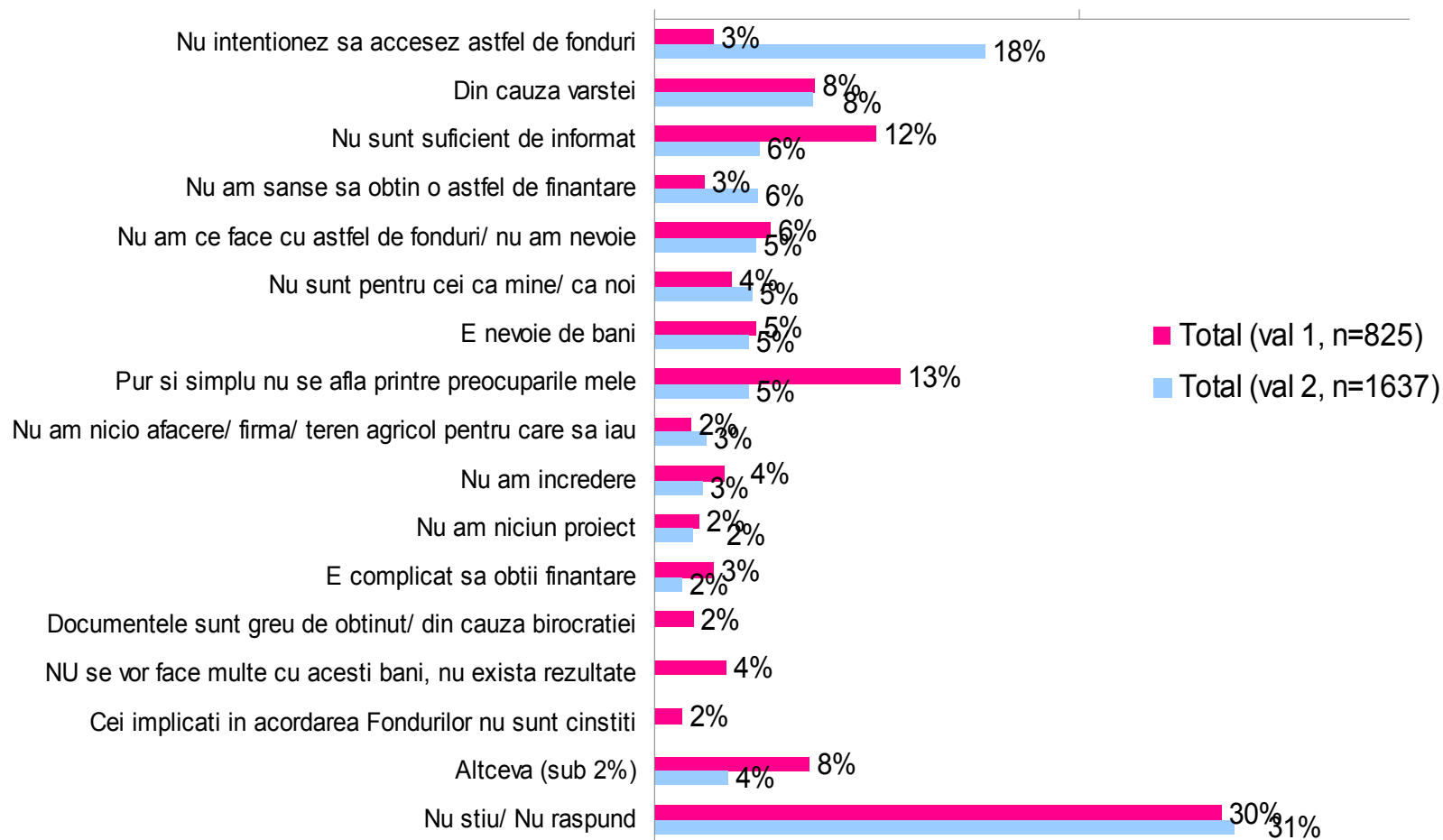


Instrumente Structurale
2007-2013

Program cofinanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-2013

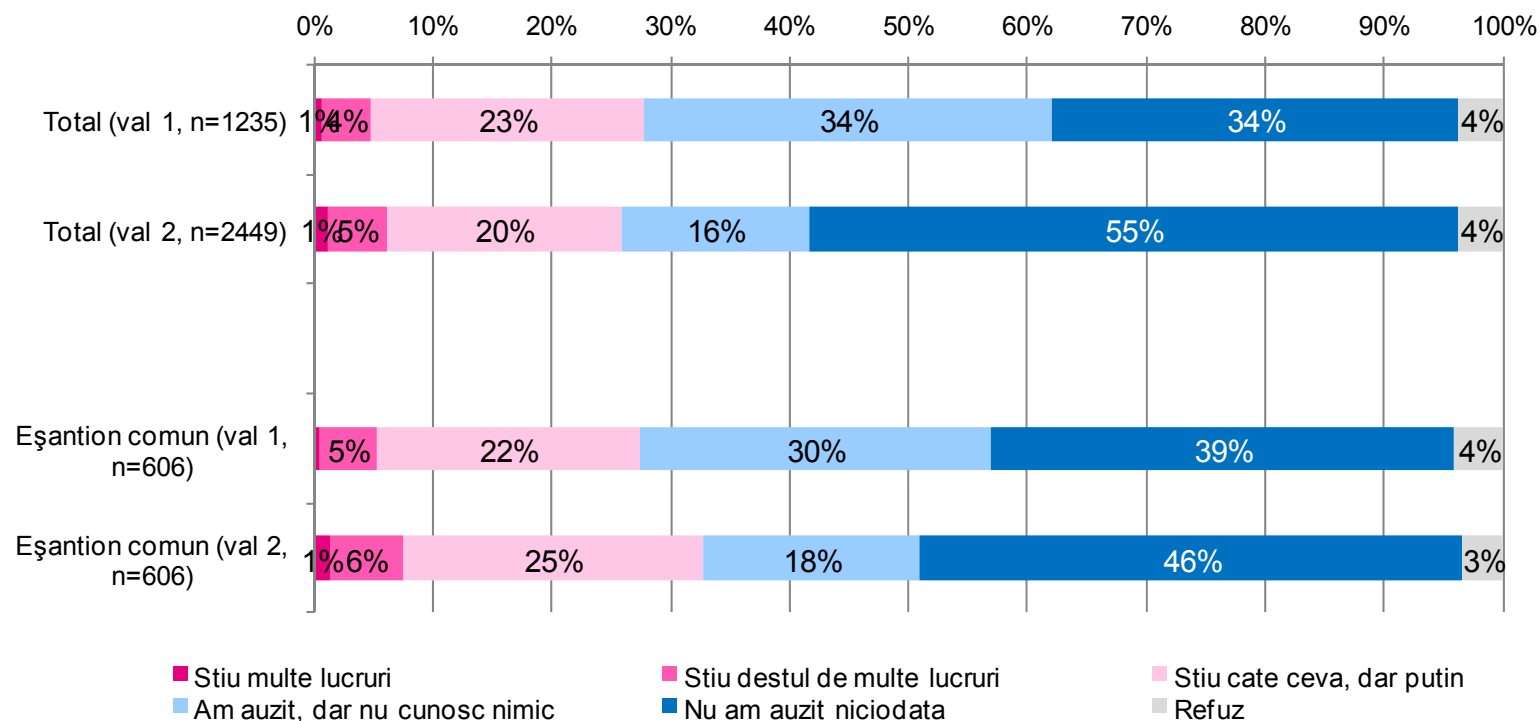
Motive de lipsă de interes față de FSC

A12.2 În ce sens nu sunteți interesat/ă? ÎNTREBARE DESCHISĂ. RĂSPUNS MULTIPLU



Nivelul informării despre FSC

A13. În ce măsură considerați că sunteți informat/ă în legătură cu Fondurile Structurale și de Coeziune?



Baza: total respondenți & eșantion comun



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



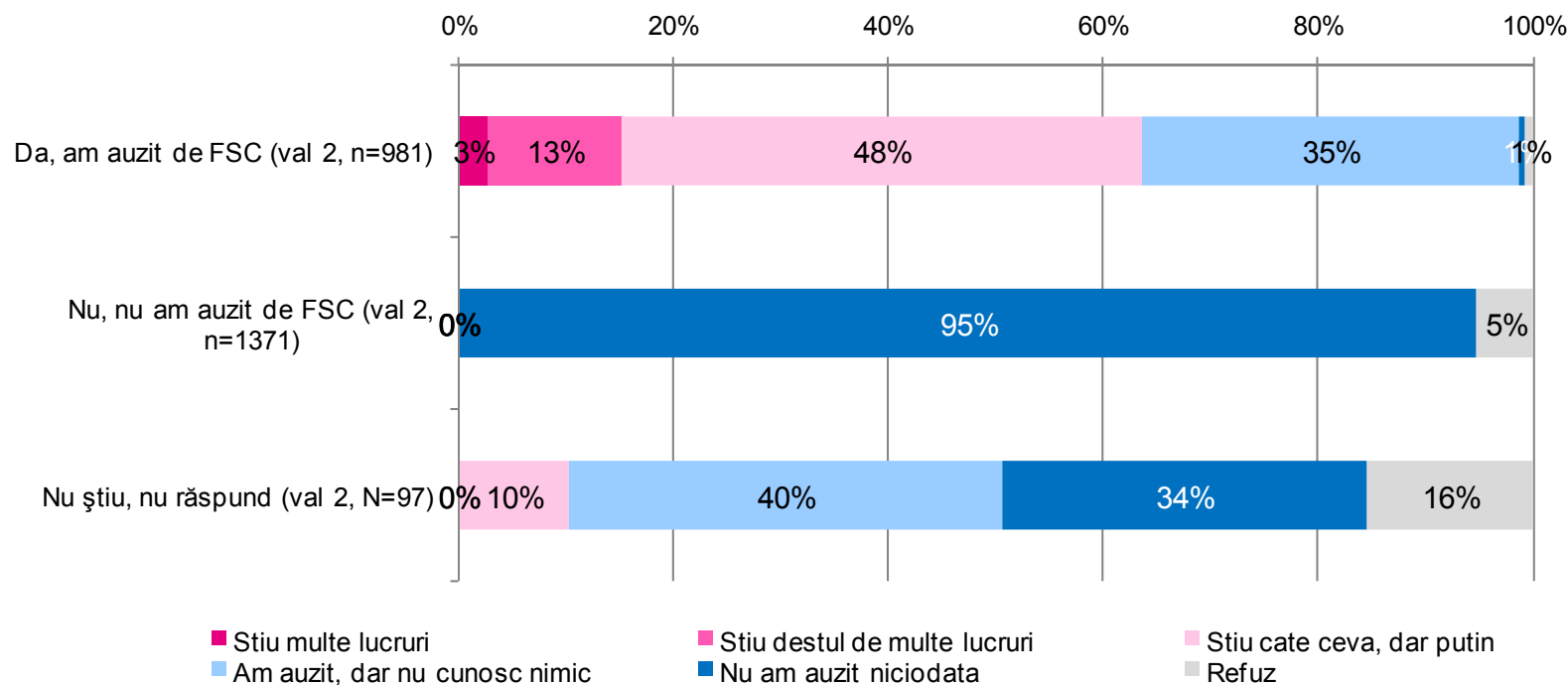
Instrumente Structurale
2007-2013

Program cofinanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-2013

Notorietatea Fondurilor Structurale și de Coeziune

A3. Ați auzit vorbindu-se vreodată despre Fondurile Structurale și de Coeziune?

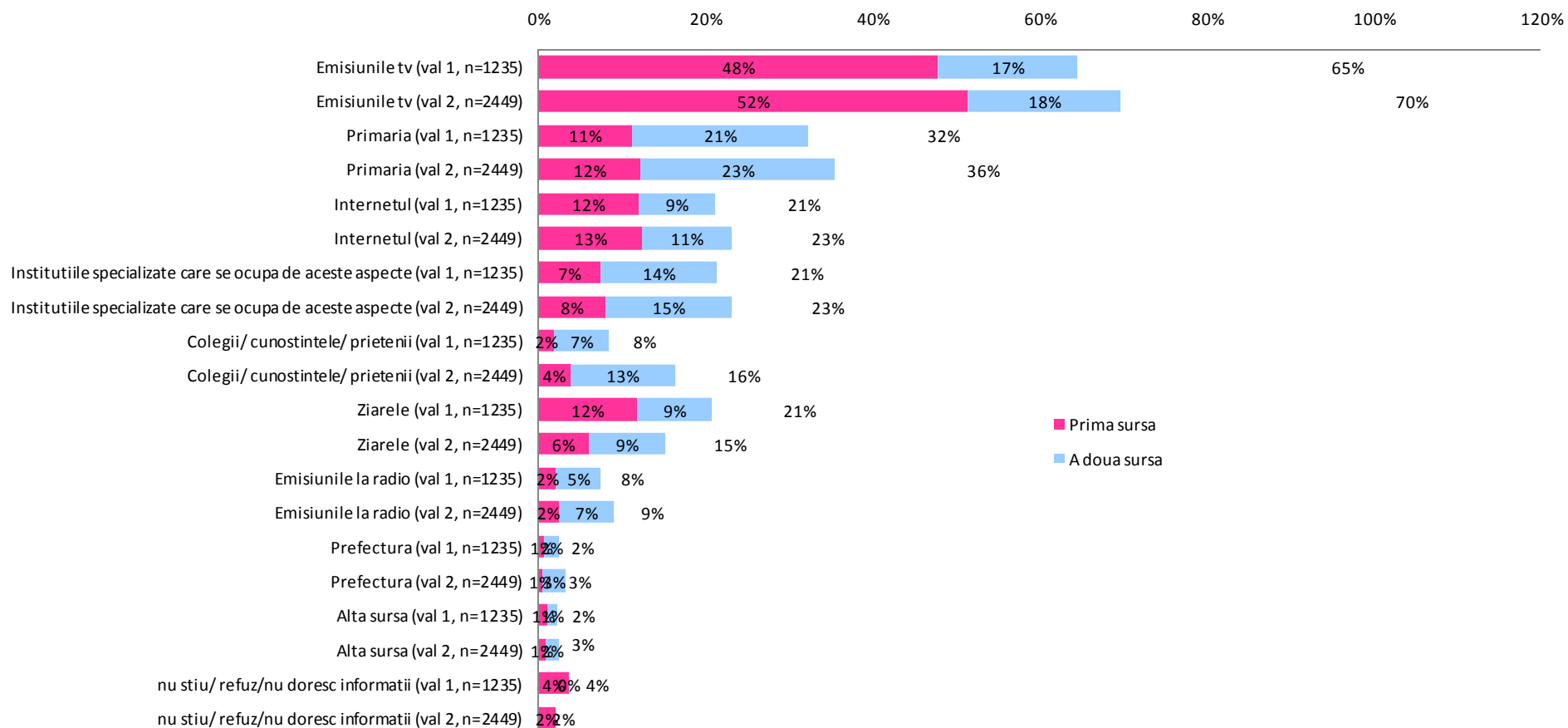
A13. În ce măsură considerați că sunteți informat/ă în legătură cu Fondurile Structurale și de Coeziune?



Baza: total respondenți valul 2

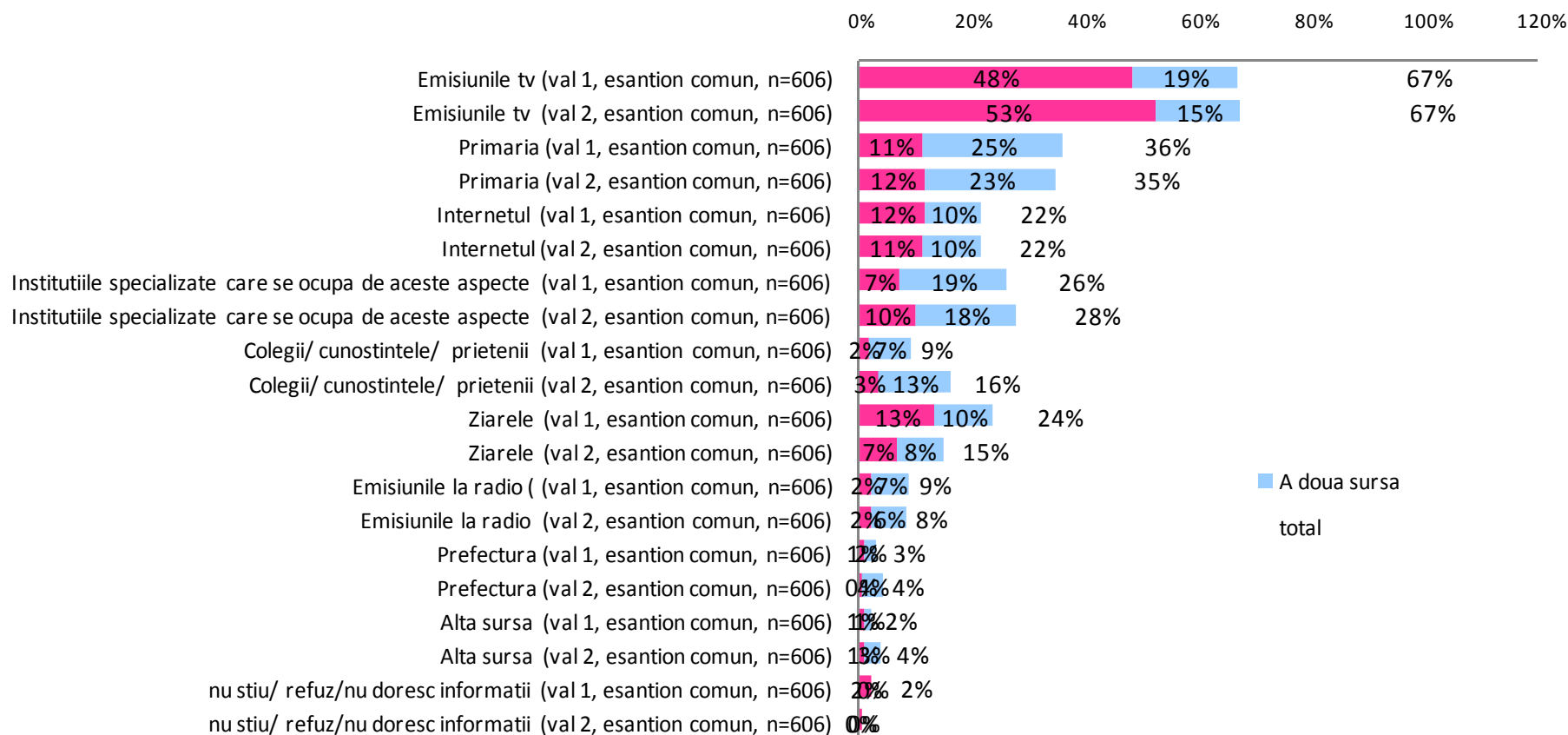
Surse de informare preferate despre FSC

A15. Dacă ați dori să aflați mai multe informații despre Fondurile Structurale și de Coeziune, care sunt primele 2 surse de informații la care ați apela? **NU CITIȚI!** Întrebare deschisă. Se codifică răspunsul. Maxim 2 răspunsuri!



Surse de informare preferate despre FSC

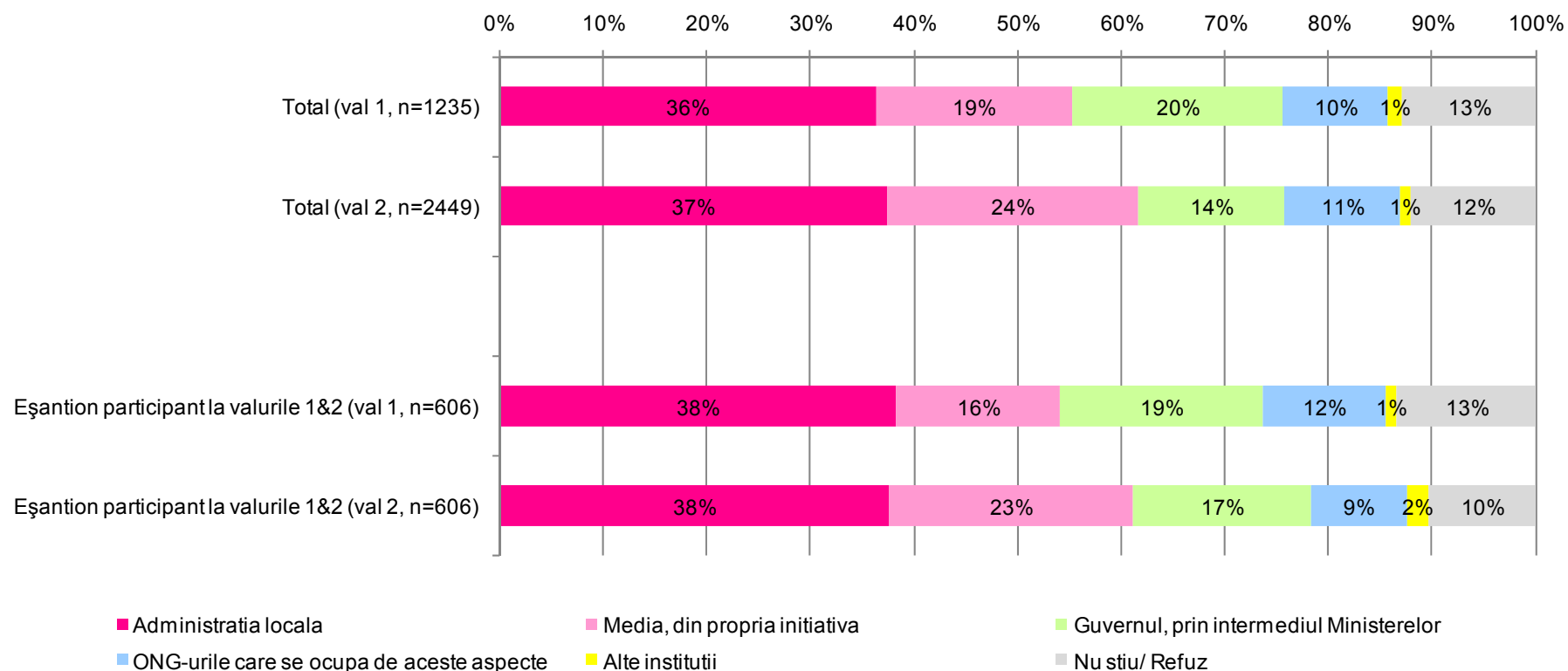
A15. Dacă ați dori să aflați mai multe informații despre Fondurile Structurale și de Coeziune, care sunt primele 2 surse de informații la care ați apela? **NU CITIȚI!** Întrebare deschisă. Se codifică răspunsul. Maxim 2 răspunsuri!



Baza: eșantion comun
(valurile 1 & 2)

Instituția care ar putea să informeze cel mai bine despre FSC

A16. Cine credeți că ar putea să vă informeze cel mai bine în legătură cu Fondurile Structurale și de Coeziune?





UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI

Program cofinanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-2013

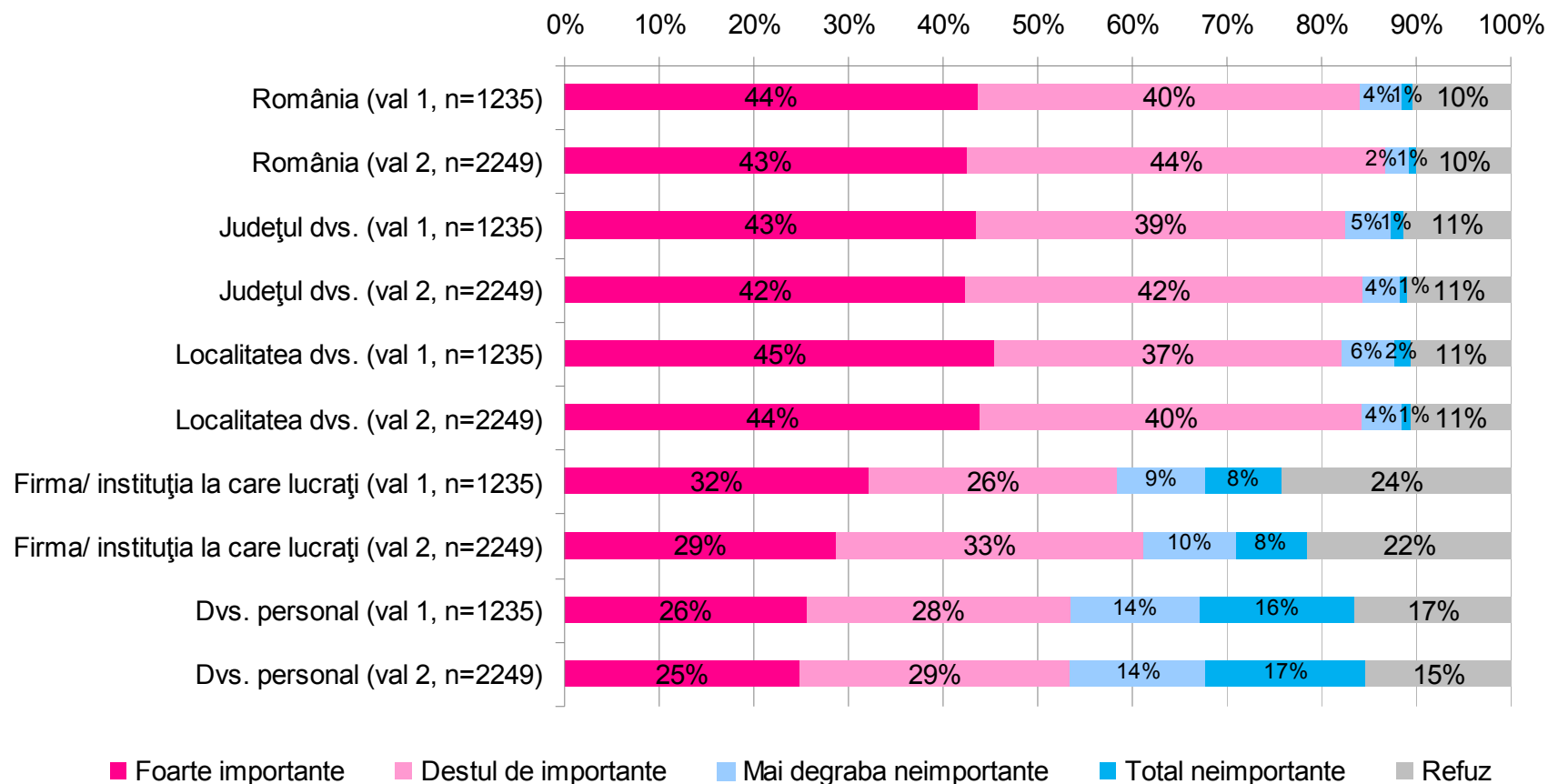


Instrumente Structurale
2007-2013

Conștientizarea beneficiilor aduse de Instrumentele Structurale

Importanța FSC pentru ...

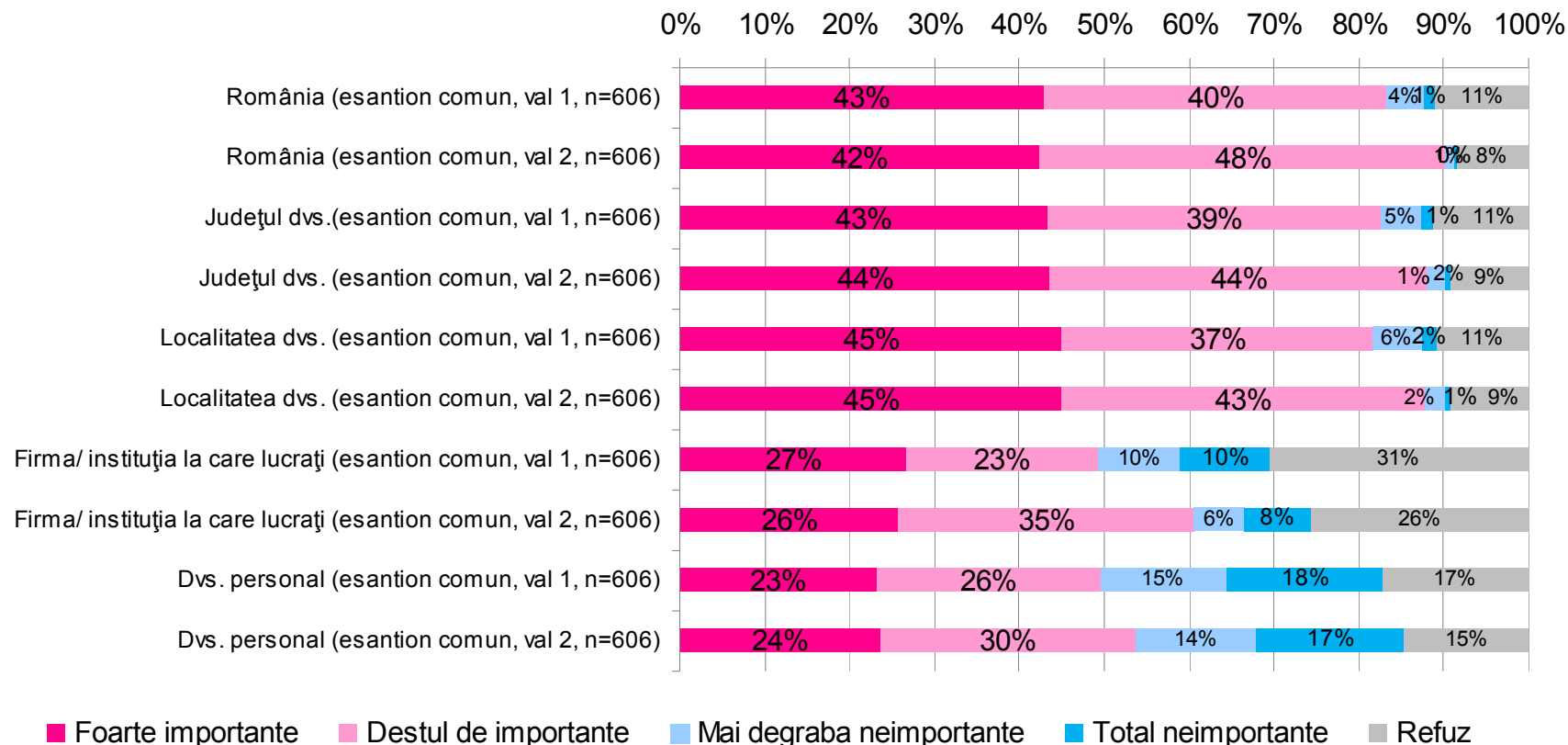
A17. Cât de importante considerați că sunt Fondurile Structurale și de Coeziune pentru ...



(*) Calculat eliminând procentul celor care nu lucrează

Importanța FSC pentru ...

A17. Cât de importante considerați că sunt Fondurile Structurale și de Coeziune pentru ...

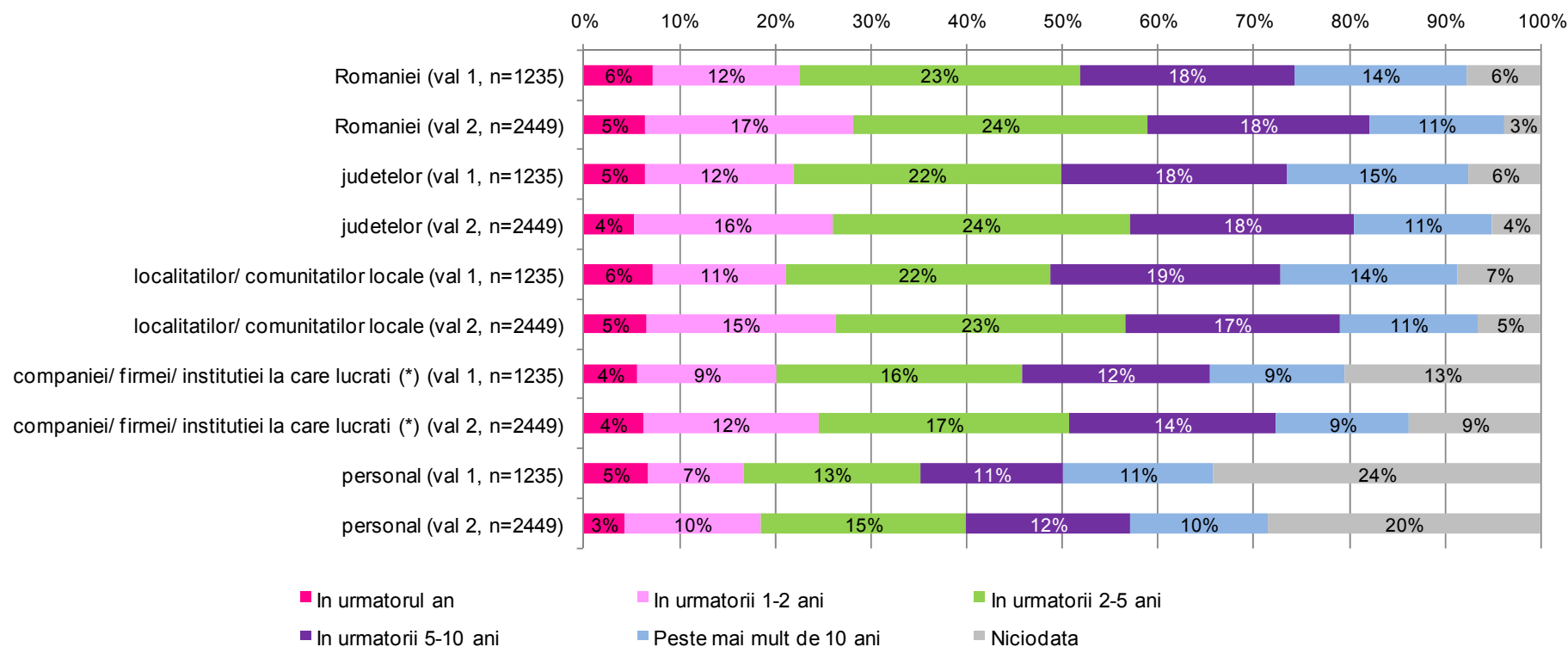


(*) Calculat eliminând procentul celor care nu lucrează

Baza: eșantion comun
(valurile 1 & 2)

Așteptări privind momentul efectelor FSC

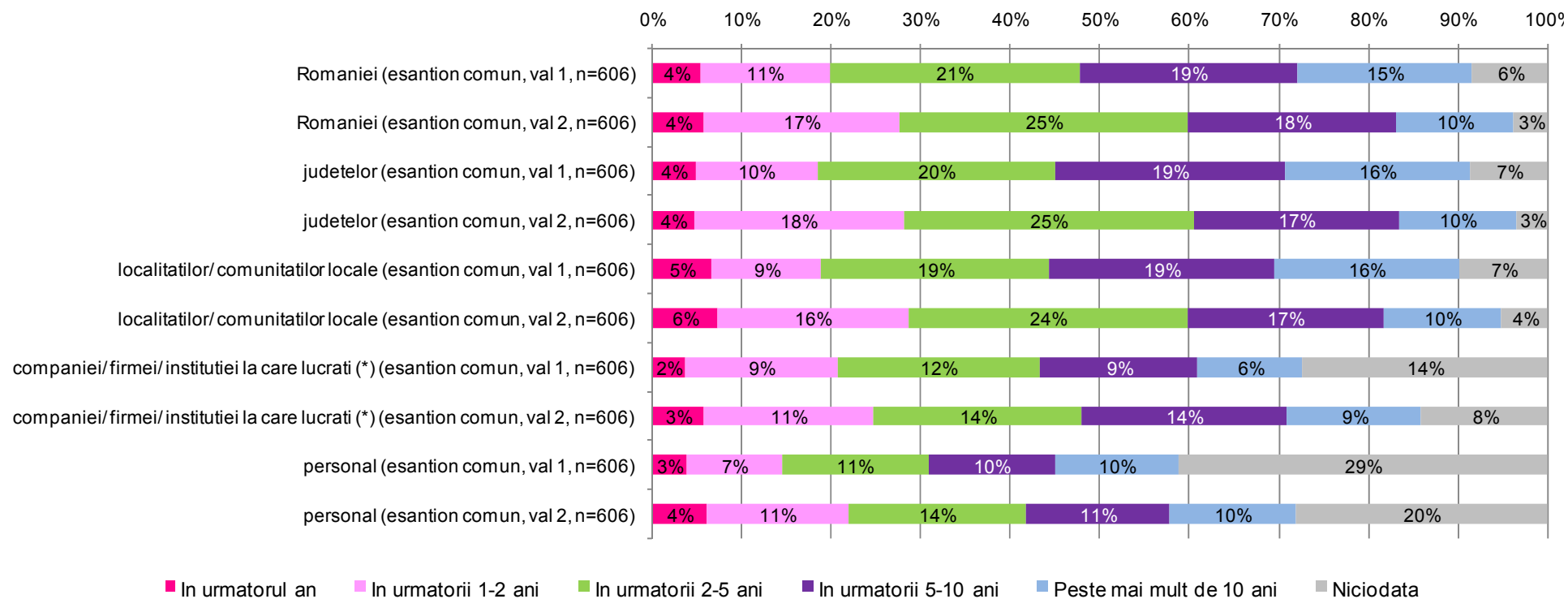
A18.1 În cât timp vă așteptați ca efectul Fondurilor Structurale și de Coeziune să se facă resimțit la nivelul ...?



(*) Calculat eliminând procentul celor care nu lucrează
Diferența până la 100% sunt refuzuri

Așteptări privind momentul efectelor FSC

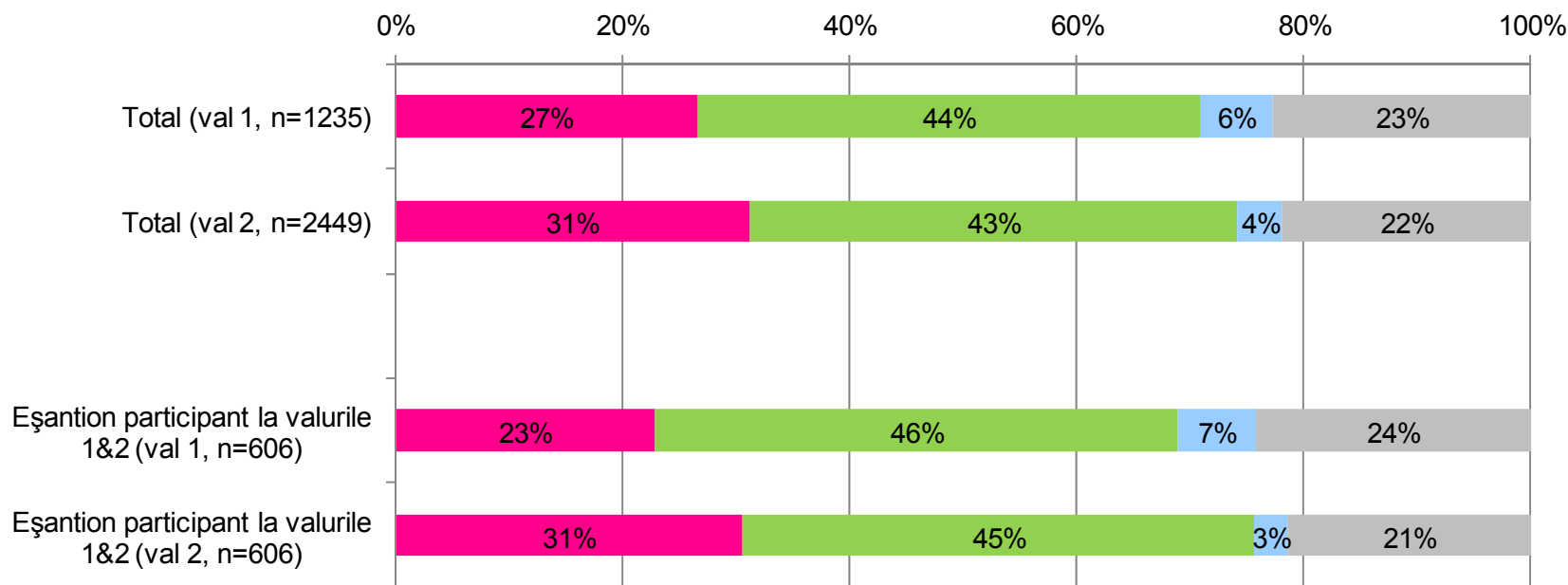
A18.1 În cât timp vă așteptați ca efectul Fondurilor Structurale și de Coeziune să se facă resimțit la nivelul ...?



(*) Calculat eliminând procentul celor care nu lucrează
Diferența până la 100% sunt refuzuri

Percepția privind adevărații beneficiari ai FSC

A20. Vă voi citi câteva afirmații referitoare la Fondurile Structurale și de Coeziune și vă voi ruga să-mi spuneți care dintre acestea considerați dvs. personal că se aplică mai bine în situația din România.



- De pe urma proiectelor finantate din aceste fonduri beneficiaza, in cele din urma, intreaga populatie/comunitate
- De pe urma proiectelor finantate din aceste fonduri beneficiaza, in cele din urma, doar un grup restrans
- De pe urma finantarii proiectelor prin Fondurile Structurale si de Coeziune nu beneficiaza, in cele din urma, nimeni
- Nu stiu/ refuz

Baza: total respondenți & eșantion comun



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI

Program cofinanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-2013

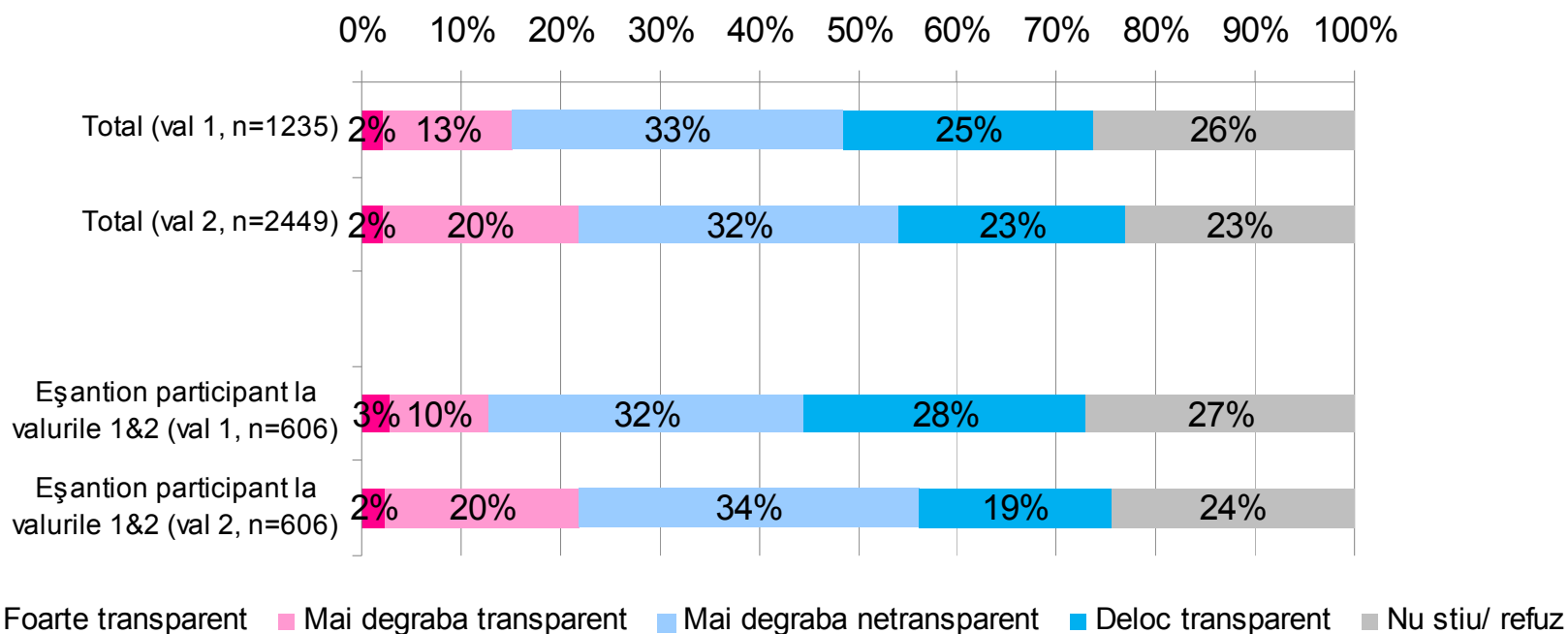


Instrumente Structurale
2007-2013

Gradul de încredere în posibilitatea accesării Fondurilor Structurale

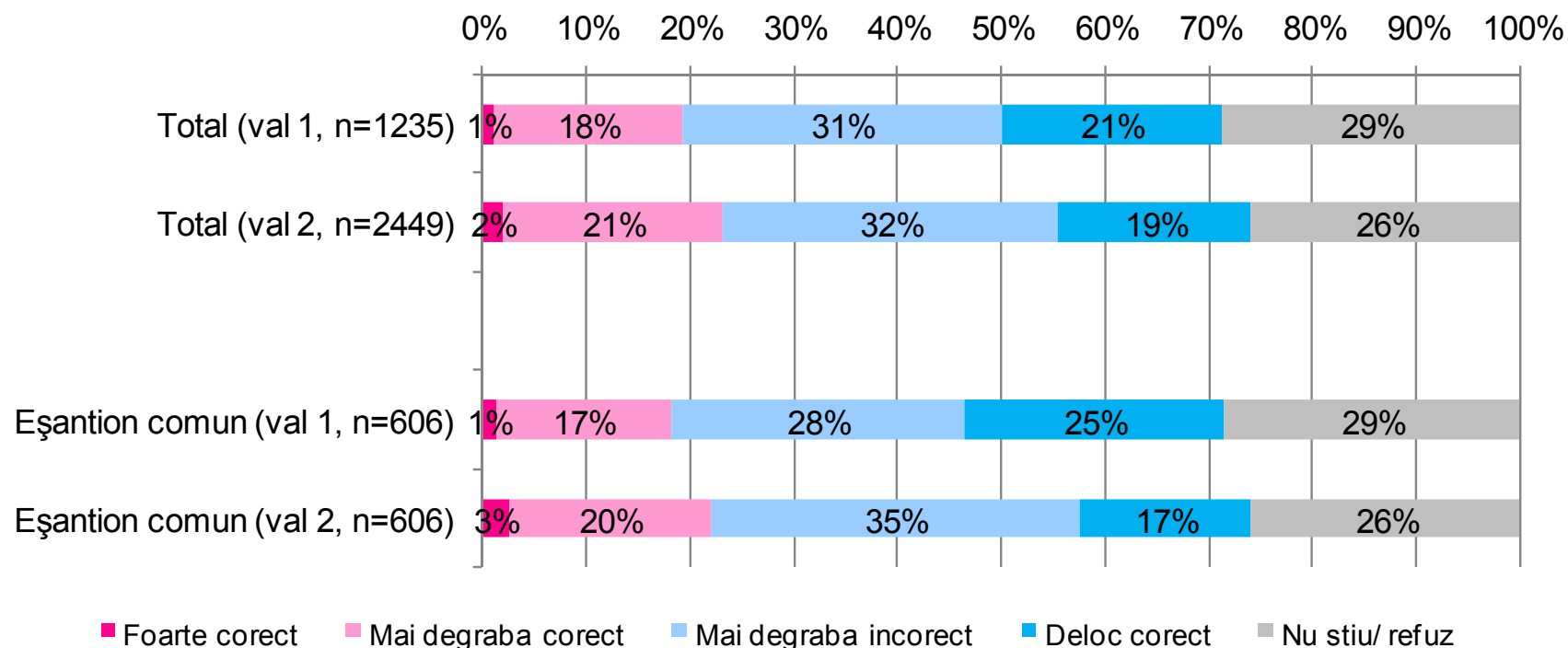
Transparența procesului de acordare a finanțării prin FSC

A21. Cât de transparent considerați că este procesul de acordare a finanțării în România prin intermediul Fondurilor Structurale și de Coeziune? Prin transparență înțelegem faptul că informațiile necesare obținerii finanțării, deciziile luate de instituțiile responsabile cu privire la acordarea finanțării, sunt făcute publice de către aceste instituții și sunt disponibile pentru oricine este interesat.



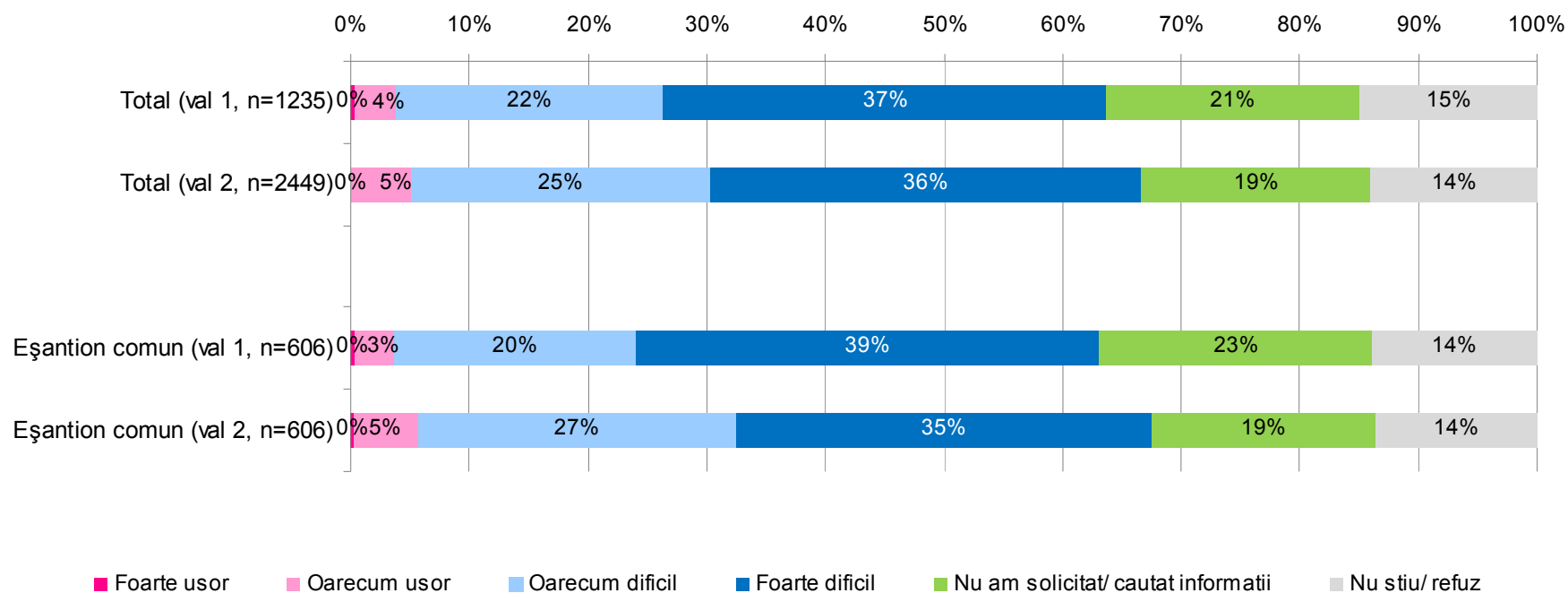
Corectitudinea procesului de acordare a finanțării prin FSC

A22. Cât de corect considerați că este în România procesul de acordare a finanțării prin intermediul Fondurilor Structurale și de Coeziune? Prin „corect” ne referim la faptul că finanțarea se oferă strict în funcție de criteriile și reglementările Uniunii Europene și ale României, și nu în funcție de aspecte subiective.



Ușurința obținerii unei finanțări prin FSC

A23. Cât de ușor considerați că este să se întocmească un proiect pentru finanțare din Fondurile Structurale și de Coeziune în România?





UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI

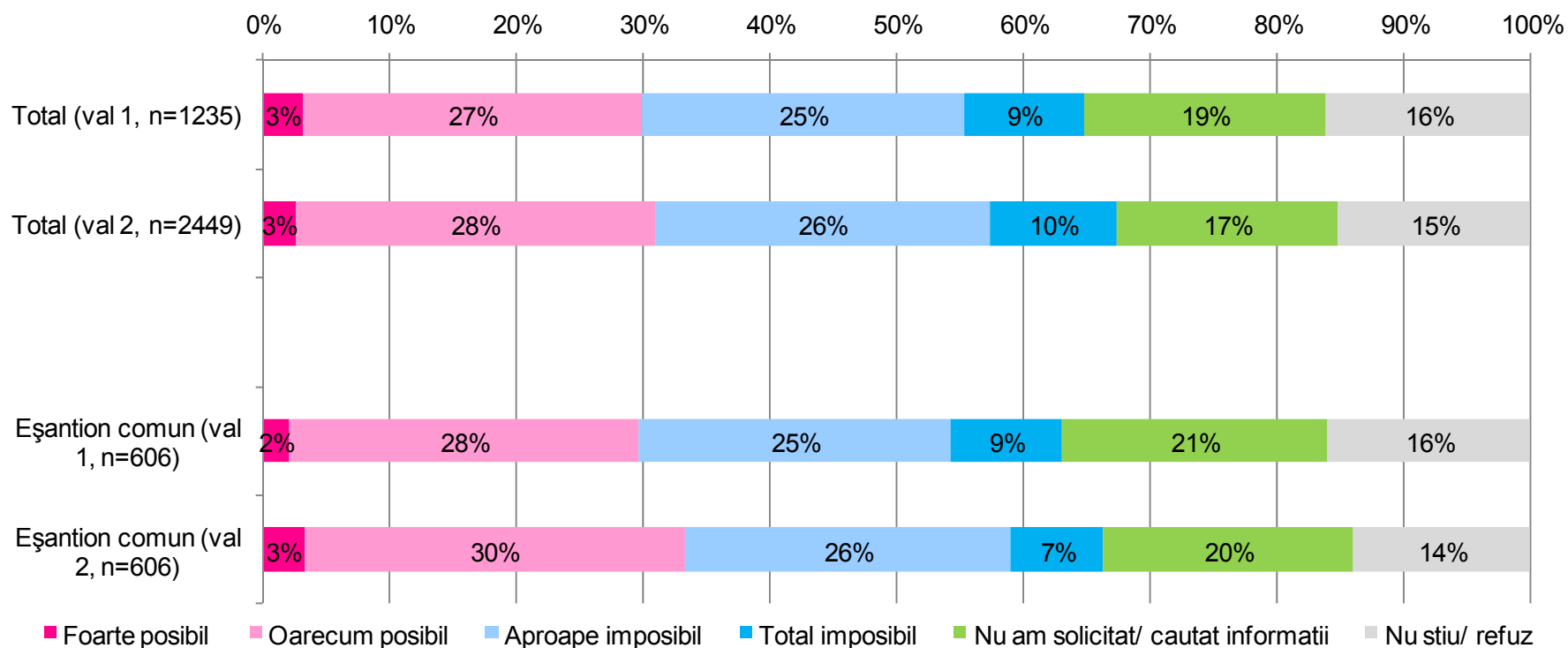


Instrumente Structurale
2007-2013

Program cofinanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-2013

Posibilitatea obținerii de Fonduri Structurale și de Coeziune

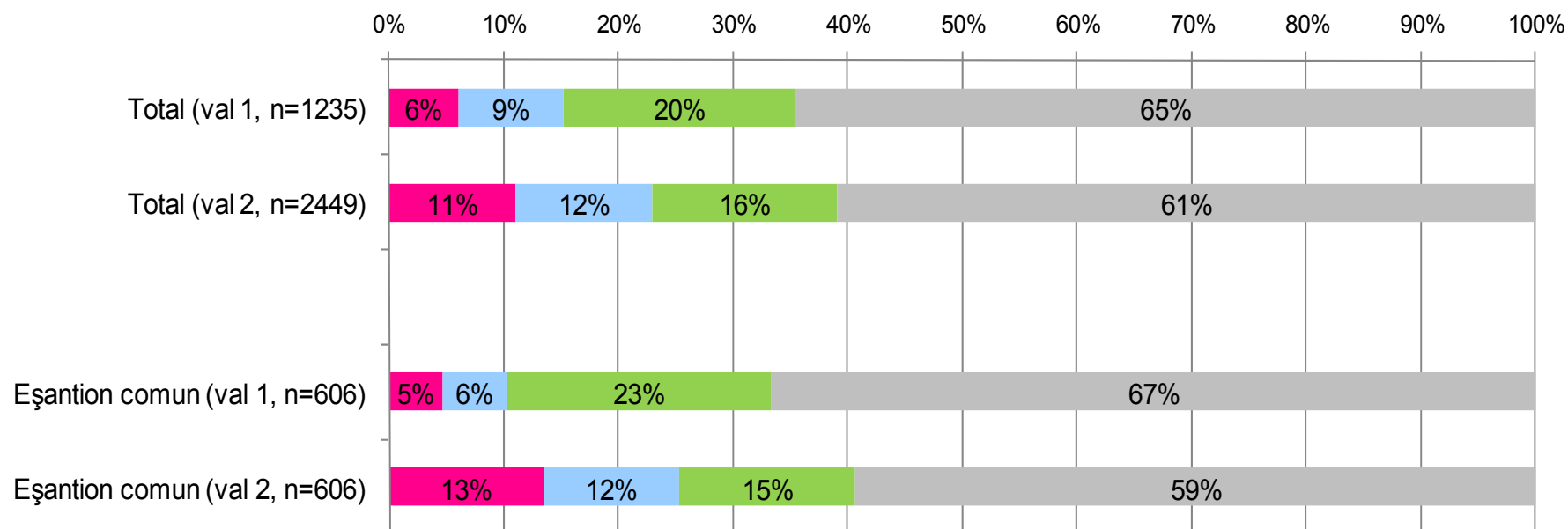
A24. Și în ce măsură considerați că este posibil să fie obținute aceste fonduri, în România, de către cineva interesat?



Baza: total respondenți & eșantion comun

Publicarea numelor celor care obțin finanțări din FSC

A34. Îmi puteți spune dacă, din câte cunoașteți dvs., sunt publice numele celor care obțin finanțare din Fondurile Structurale și de Coeziune?



- Da, sunt publice și pot fi aflate oricând, fără a face o cerere către vreo instituție, în acest sens
- Da, sunt publice, dar nu pot fi aflate decât dacă se înaintează o cerere către instituțiile responsabile
- Nu, numele beneficiarilor nu sunt publice, ci strict confidențiale
- Nu știu/ refuz



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Instrumente Structurale
2007-2013

Program cofinanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-2013

Utilizarea Instrumentelor Structurale



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Instrumente Structurale
2007-2013

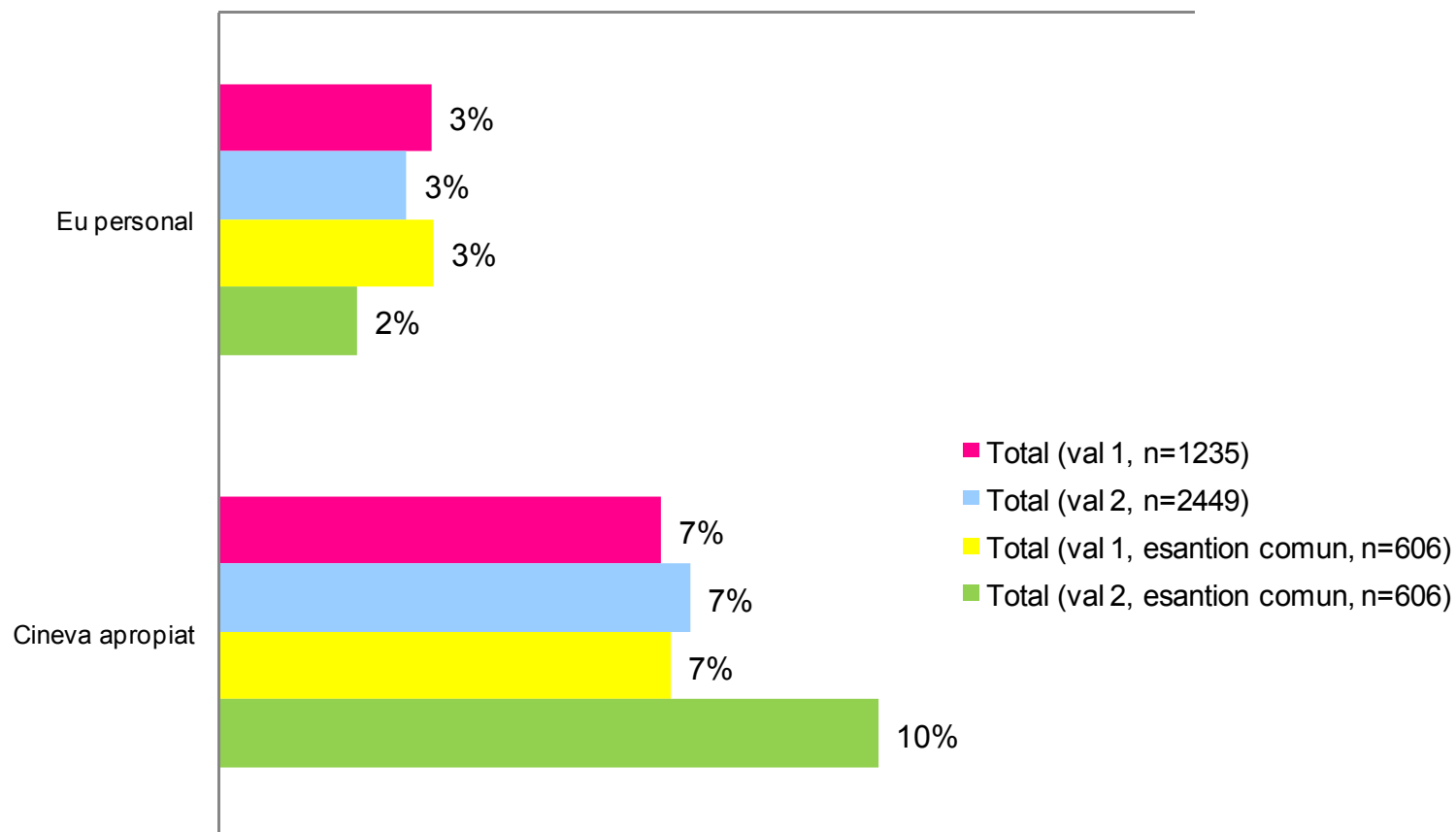
Program cofinanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-2013

Implicarea în proiecte finanțate de FSC

A25. Dvs. personal ați fost implicat/ă într-un proiect pentru finanțarea din Fondurile Structurale și de Coeziune?

A26. Dar cineva apropiat dvs. o rudă, prieten sau un coleg – a fost implicat într-un proiect de finanțare din Fondurile Structurale și de Coeziune?

% de acord

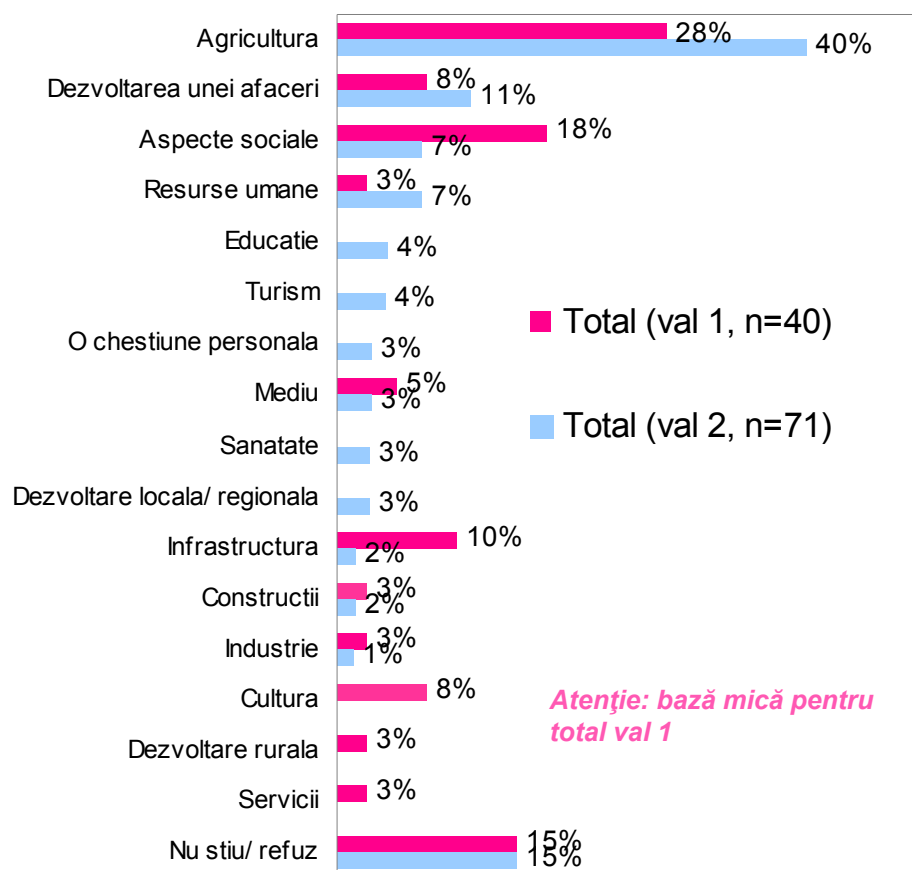


Baza: total respondenți &
eșantion comun

Domeniul proiectului de implicare

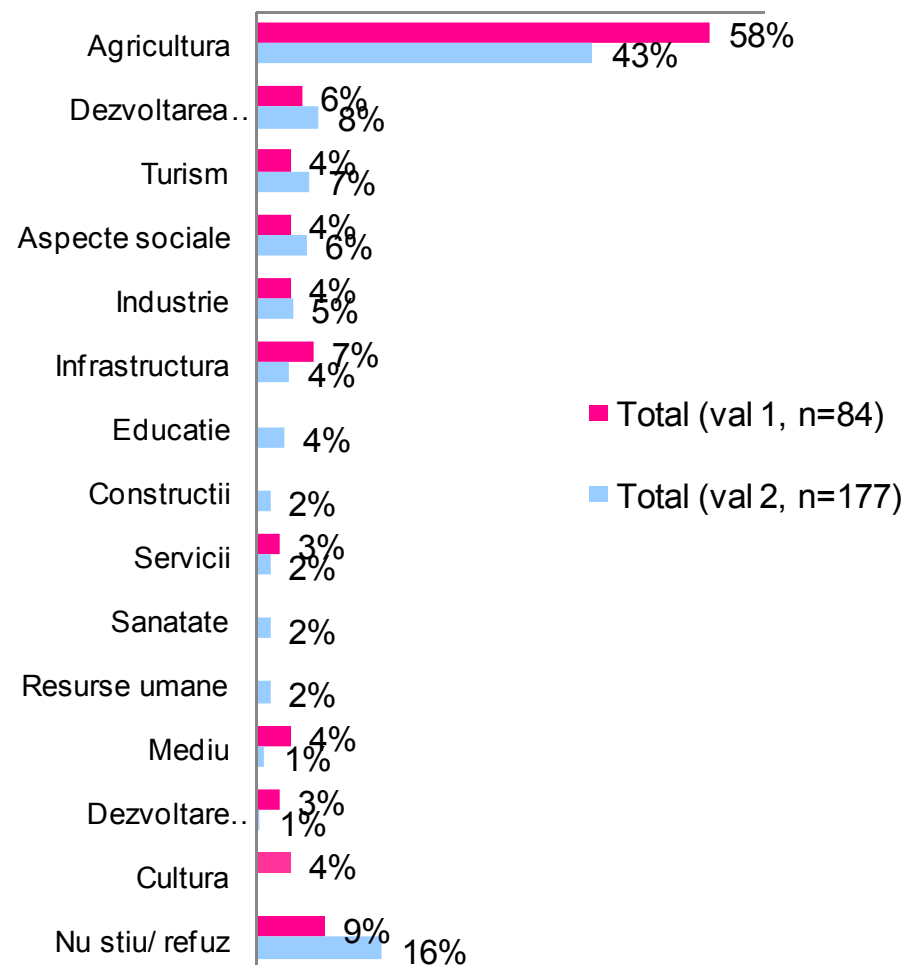
A27. La ce se referea proiectul în care ați fost implicat/ă? ÎNTREBARE DESCHISĂ

A28. La ce se referea proiectul în care a fost implicată persoana respectivă? ÎNTREBARE DESCHISĂ



Baza: respondenți implicați personal

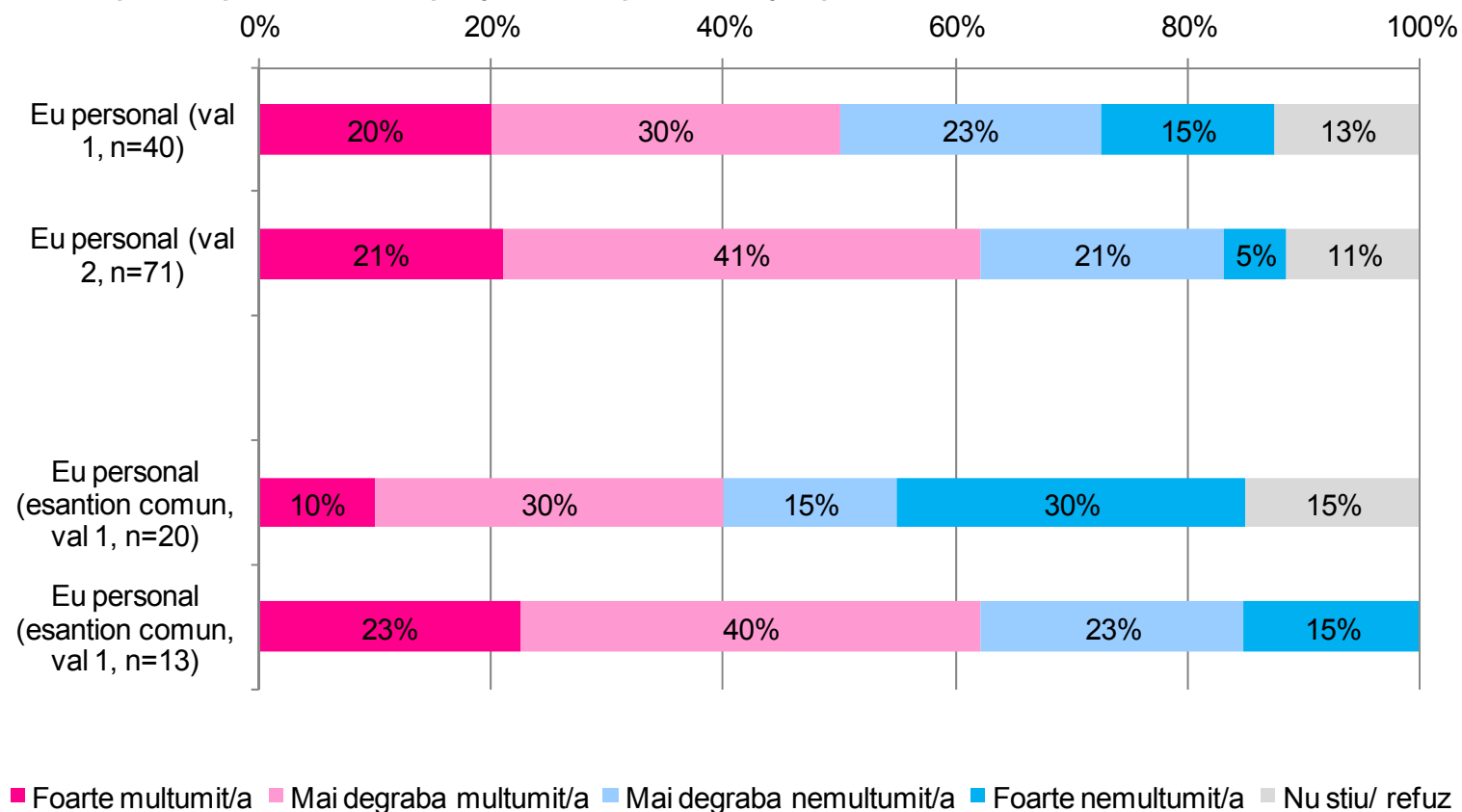
93



Baza: respondenți cu cineva apropiat implicat

Mulțumirea cu informațiile avute la dispoziție

A29. Și cât de mulțumit/ă ați fost de informațiile pe care le-ați avut la dispoziție?

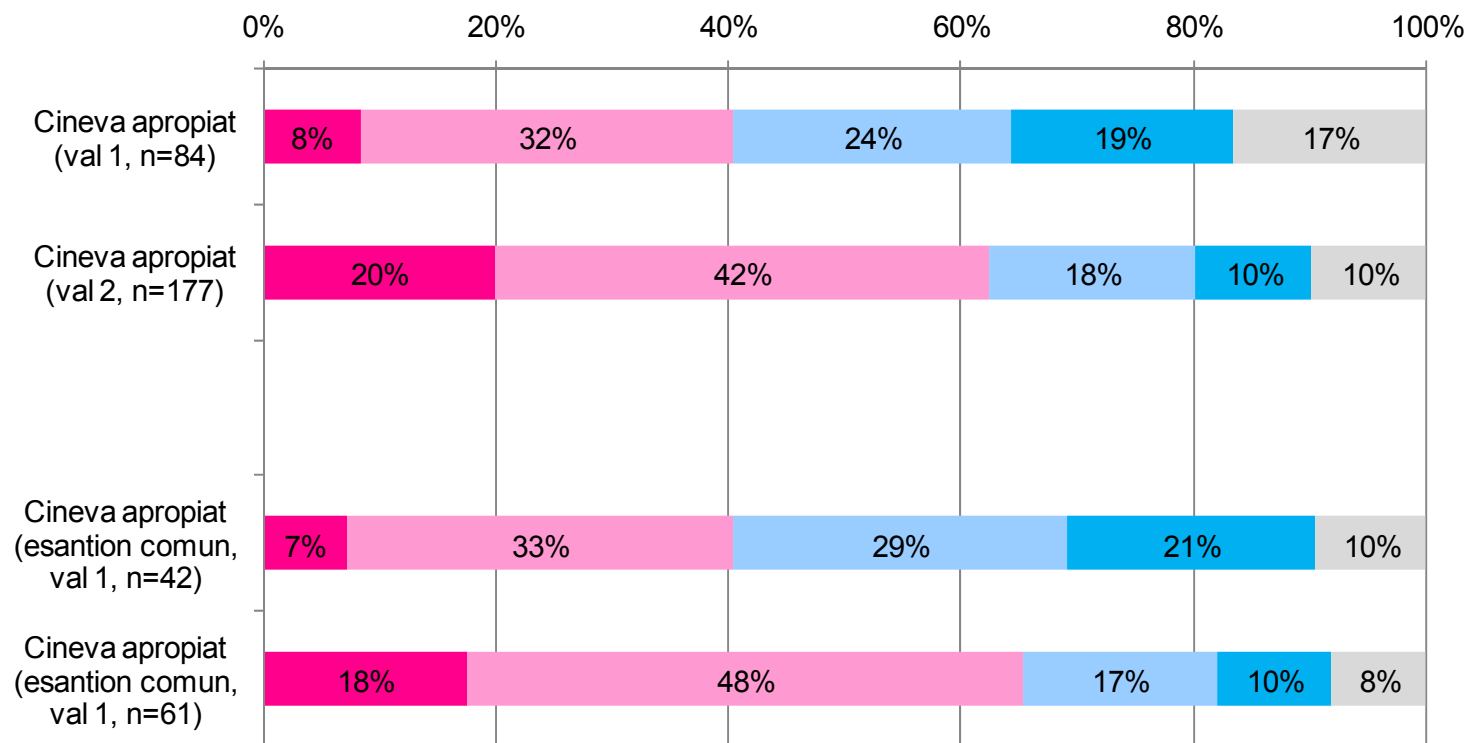


Atenție: baze mici pentru eșantionul comun (1&2) & total val 1

Baza: respondenți implicați în proiecte FSC

Mulțumirea cu informațiile avute la dispoziție

A30. Și, din câte v-a spus, cât de mulțumită a fost aceea persoană de informațiile pe care le-a avut la dispoziție?



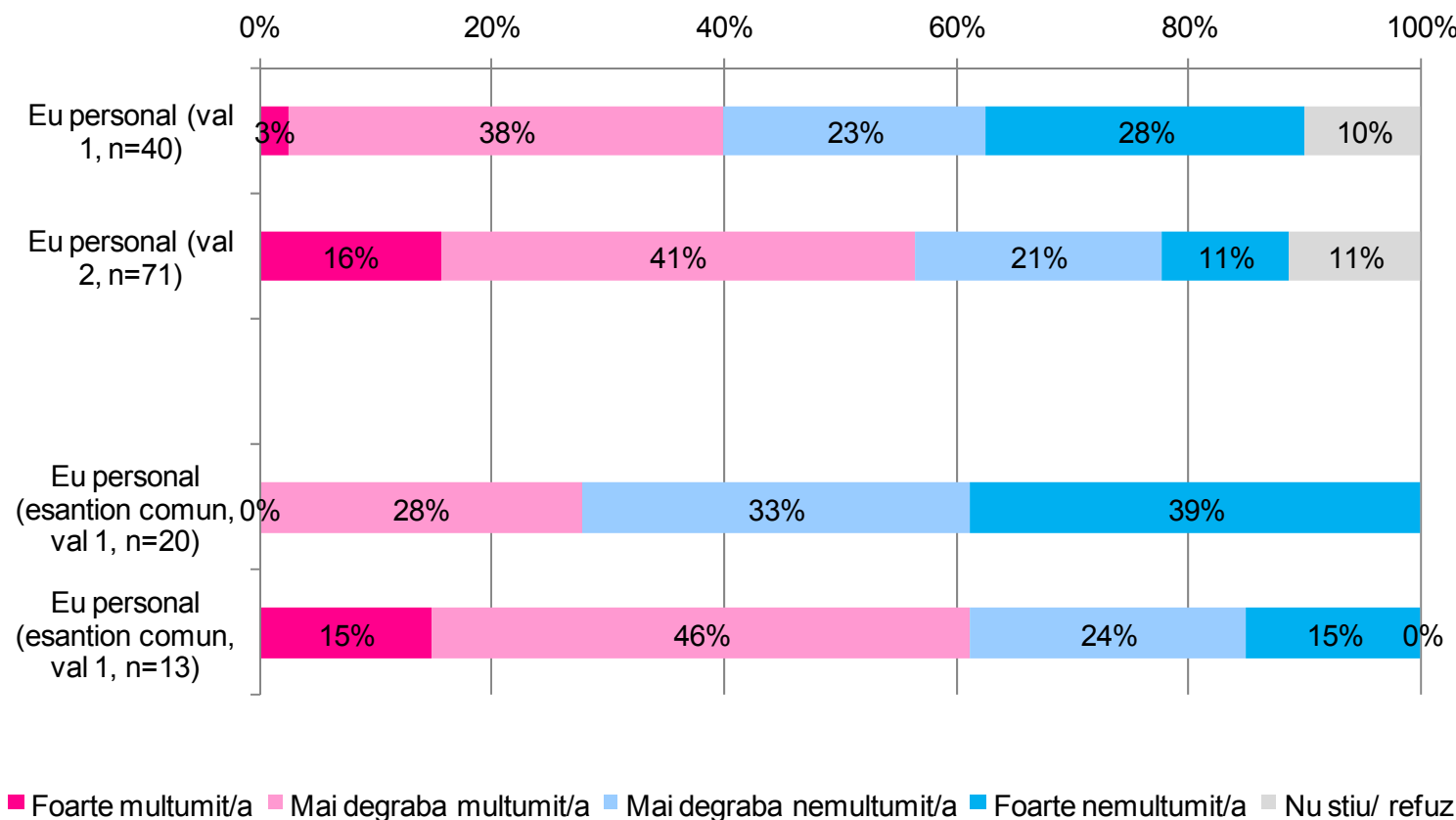
■ Foarte mulțumit/a ■ Mai degrabă mulțumit/a ■ Mai degrabă nemulțumit/a ■ Foarte nemulțumit/a ■ Nu știu/ refuz

Atenție: baza mică pentru eșantionul comun, val 1

Baza: respondenți cu cineva apropiat implicat în astfel de proiecte

Mulțumirea cu activitatea instituțiilor implicate

A31. Și cât de mulțumit/ă ați fost de activitatea derulată, în general, de către instituțiile/ autoritățile responsabile și cu care ați intrat în contact?

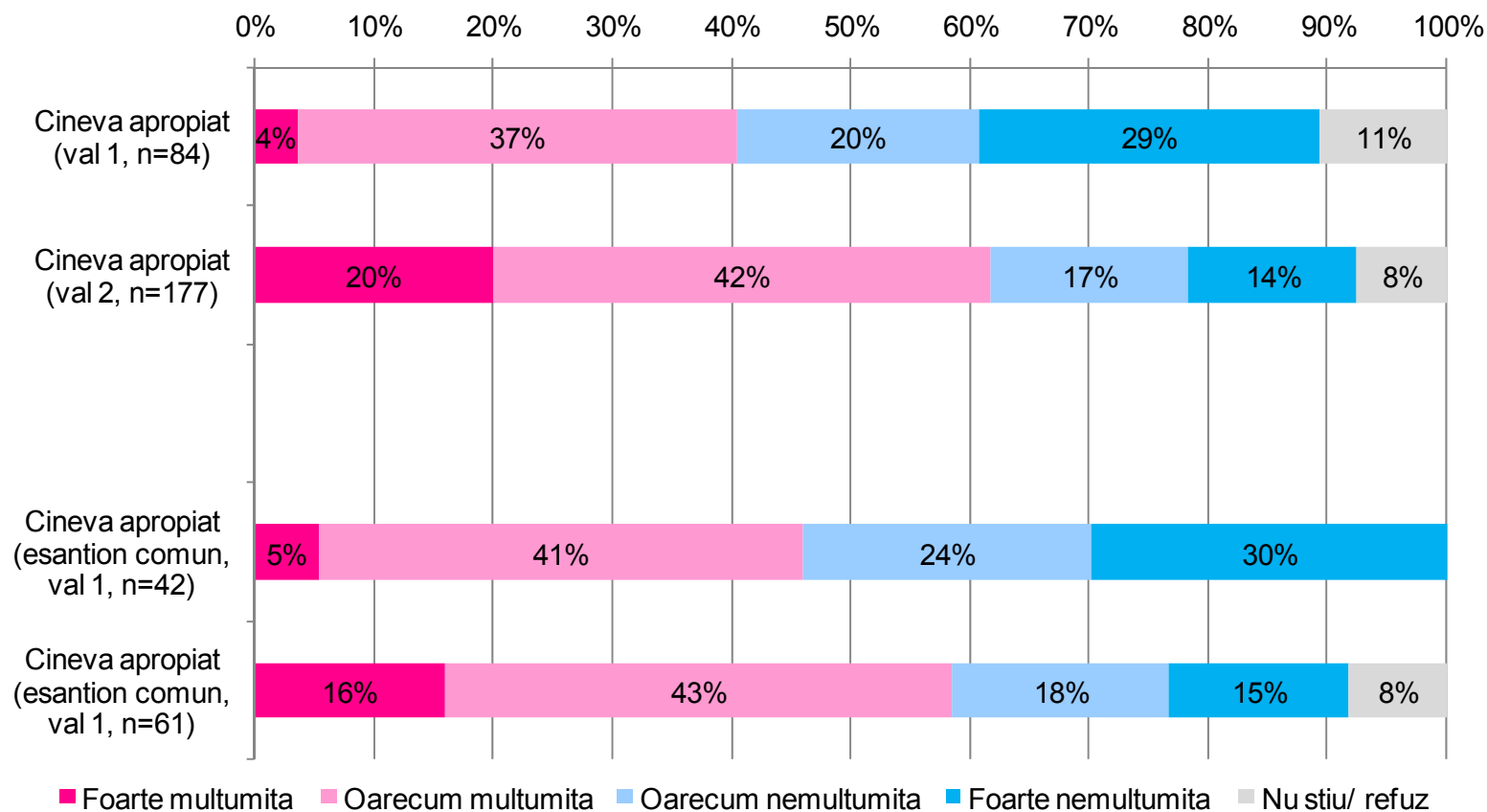


Atenție: baze mici pentru eșantionul comun (1&2) & total val 1

Baza: respondenți implicați în proiecte

Mulțumirea cu activitatea instituțiilor implicate

A32. Și, din câte v-a spus, cât de mulțumită a fost aceea persoană de activitatea derulată, în general, de către instituțiile/ autoritățile responsabile și cu care a intrat în contact?



Atenție: baza mică pentru eșantionul comun (val 1)

Baza: respondenți cu cineva apropiat implicat în astfel de proiecte



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI

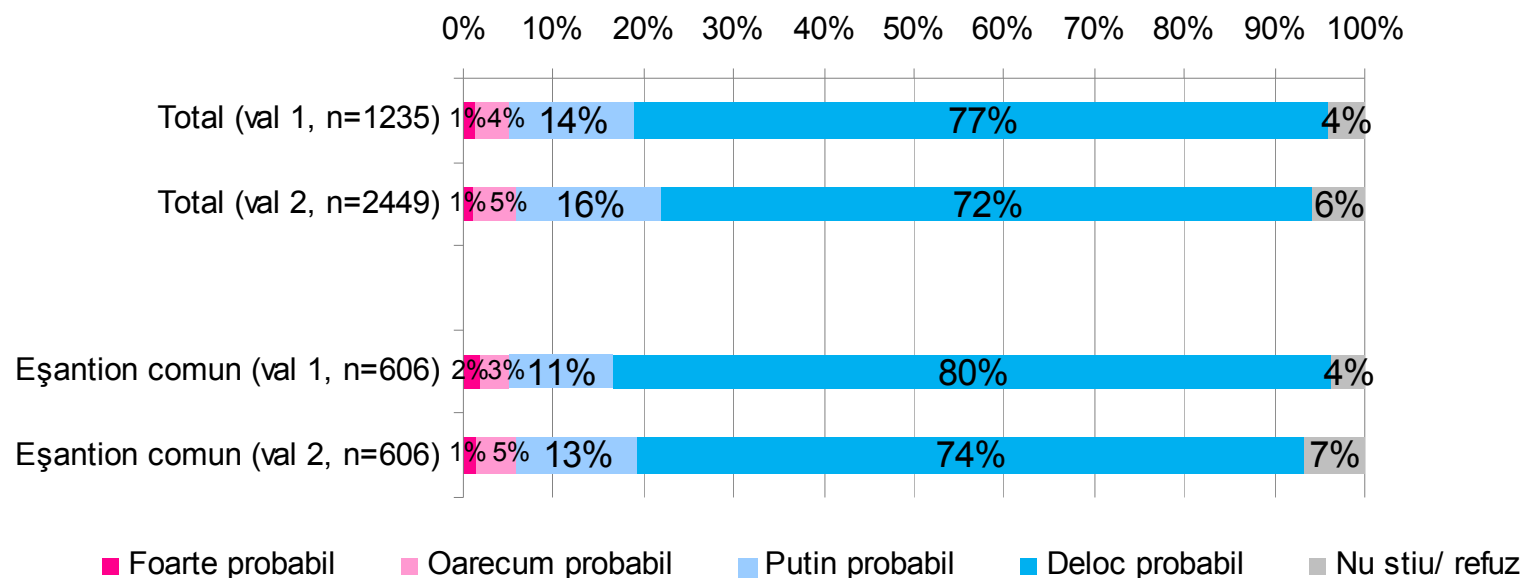


Instrumente Structurale
2007-2013

Program cofinanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-2013

Probabilitatea implicării într-un proiect FSC în următorul an

A33. Cât de probabil credeți că este ca în următoarele 12 luni să fiți implicat/ă într-un proiect vizând finanțarea prin intermediul Fondurilor Structurale și de Coeziune?



Baza: total respondenți &
eșantion comun



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Instrumente Structurale
2007-2013

Program cofinanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-2013

Evaluări ale comunicării Instrumentelor Structurale



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI

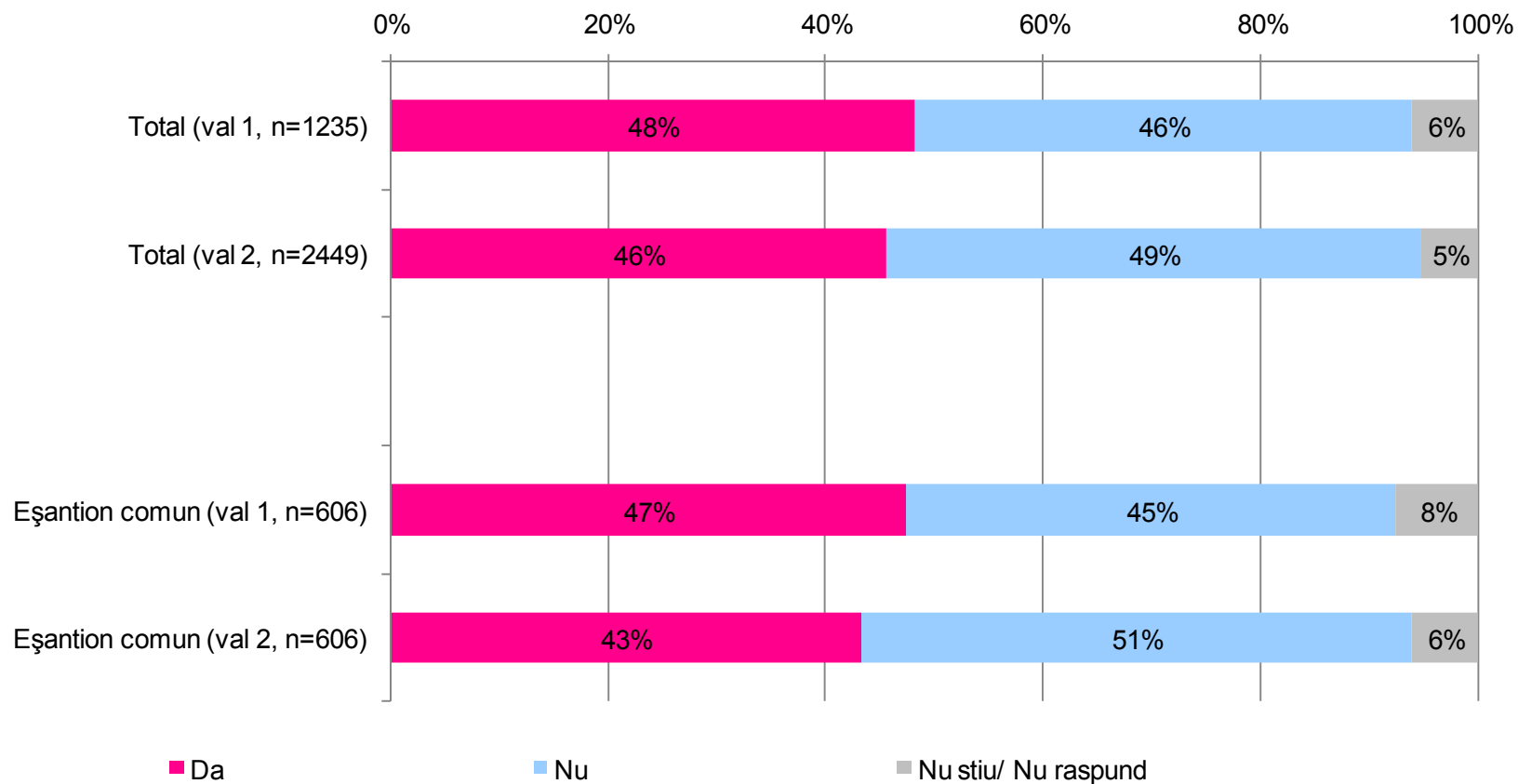


Instrumente Structurale
2007-2013

Program cofinanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-2013

Nivelul de interes în a afla mai multe informații despre FSC

A47. Ați fi interesat/ă să aflați mai multe informații despre Fondurile Structurale și de Coeziune?



Baza: total respondenți &
eșantion comun



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI

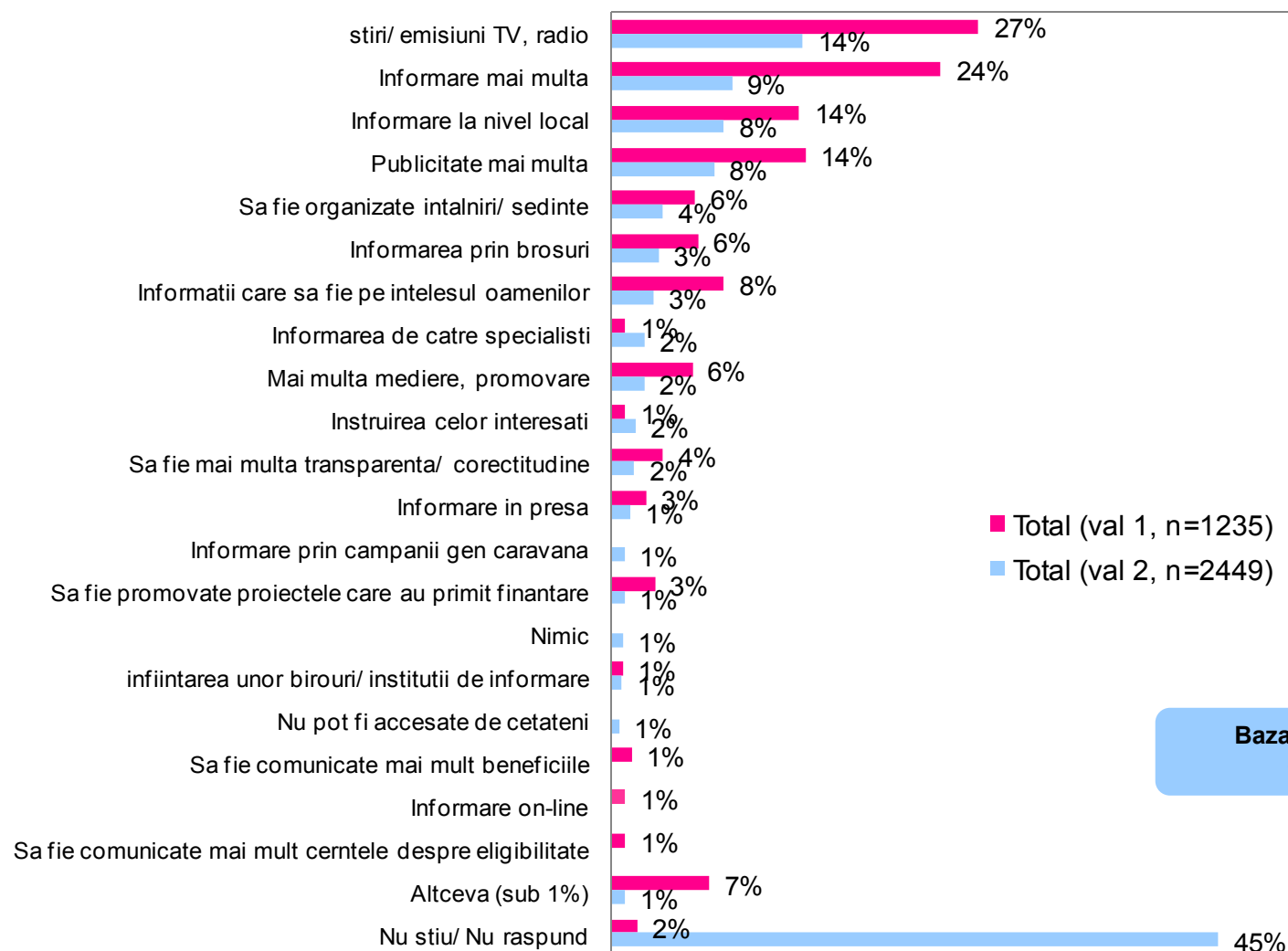


Instrumente Structurale
2007-2013

Program cofinanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-2013

Sugestii privind creșterea notorietății FSC

A50. În opinia dvs. ce s-ar putea face pentru a crește cunoașterea cetățenilor în legătură cu Fondurile Structurale și de Coeziune? Întrebare deschisă. Răspuns multiplu!



Baza: total respondenți & eșantion comun



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI

Program cofinanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-2013



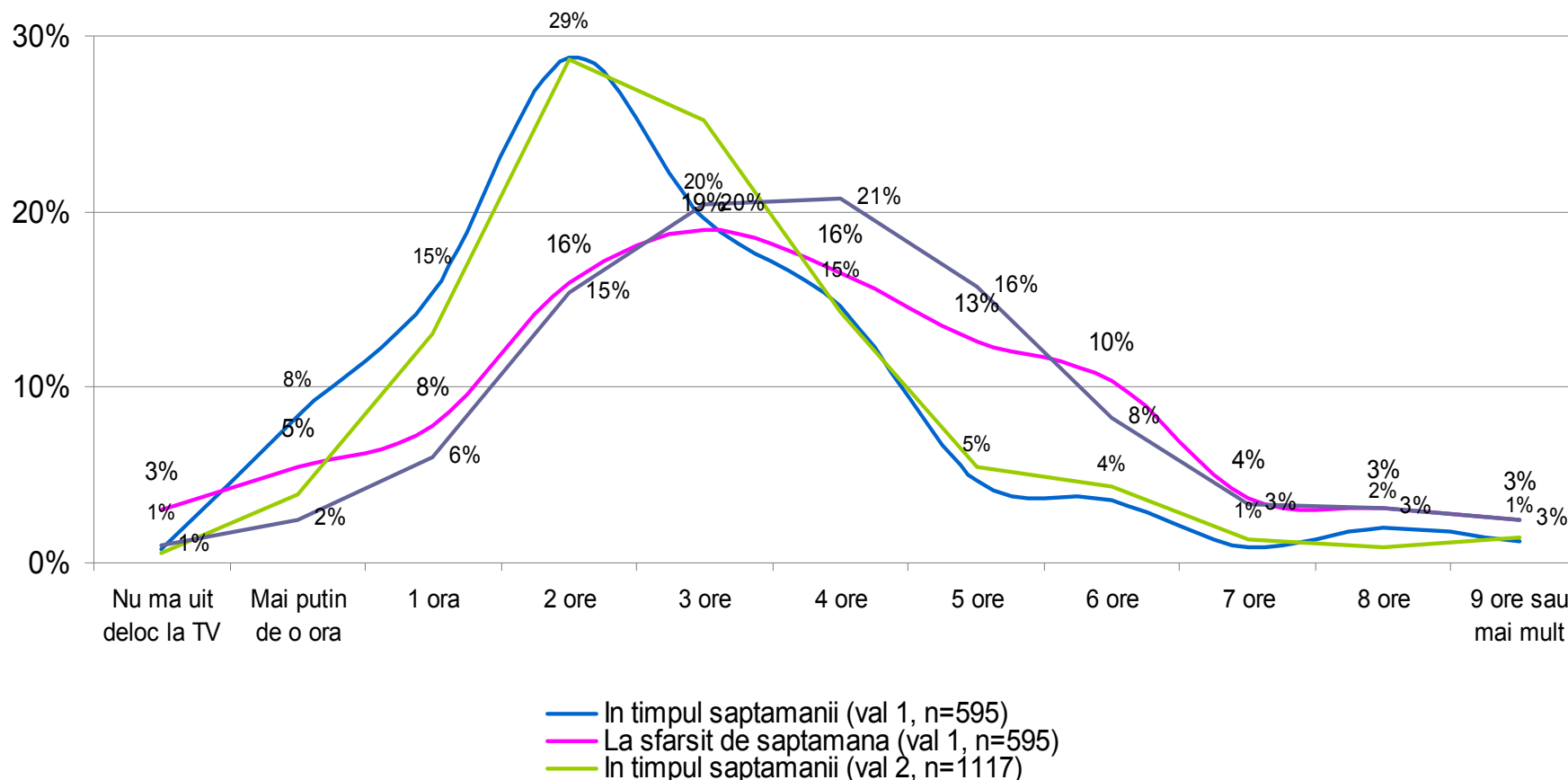
Instrumente Structurale
2007-2013

Preferințe privind informarea despre Fondurile Structurale și de Coeziune

Consum TV al celor interesați să afle mai multe despre FSC

A47. Ați fi interesat/ă să aflați mai multe informații despre Fondurile Structurale și de Coeziune?

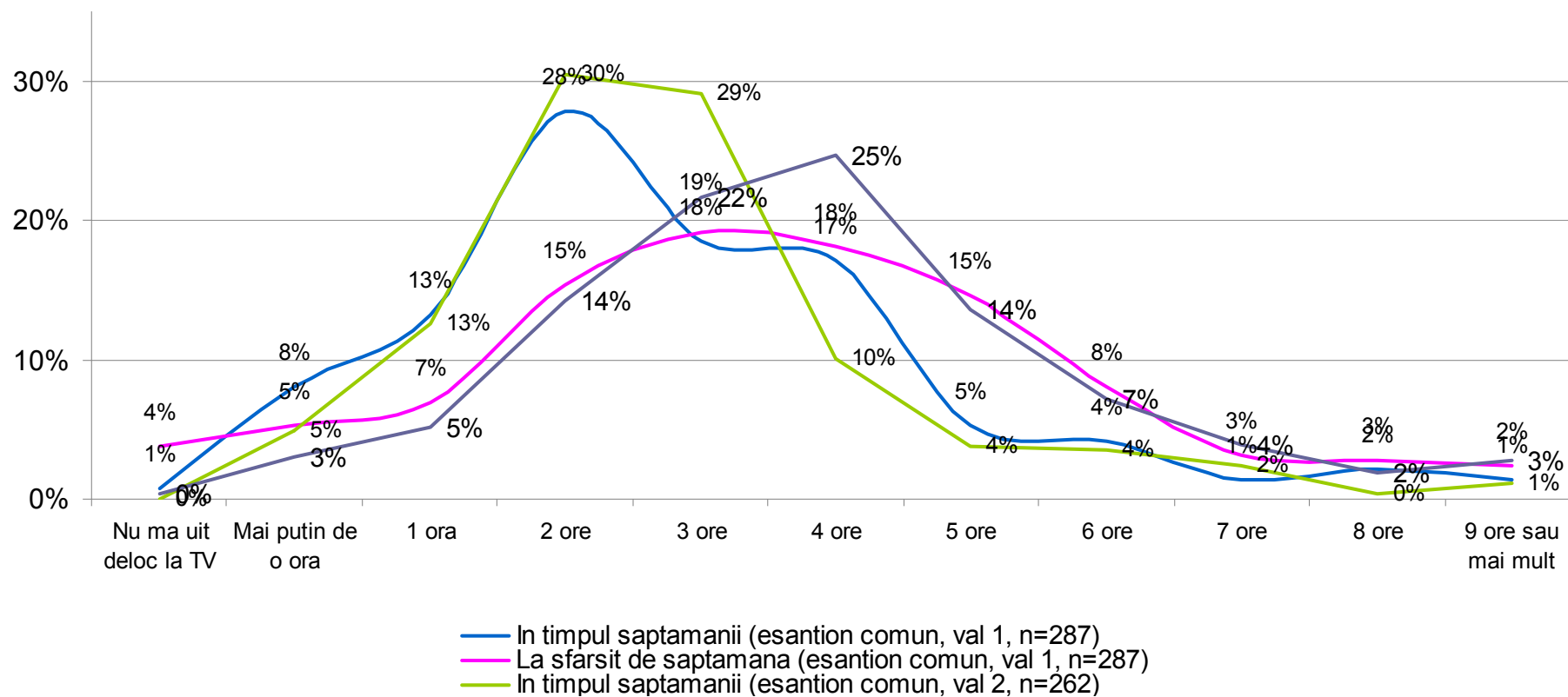
A51. Cât de mult timp vă petreceți uitându-vă la televizor într-o zi obișnuită din cursul săptămânii și cât de mult timp vă petreceți uitându-vă la televizor într-o zi la sfârșit de săptămână?



Consum TV al celor interesați să afle mai multe despre FSC

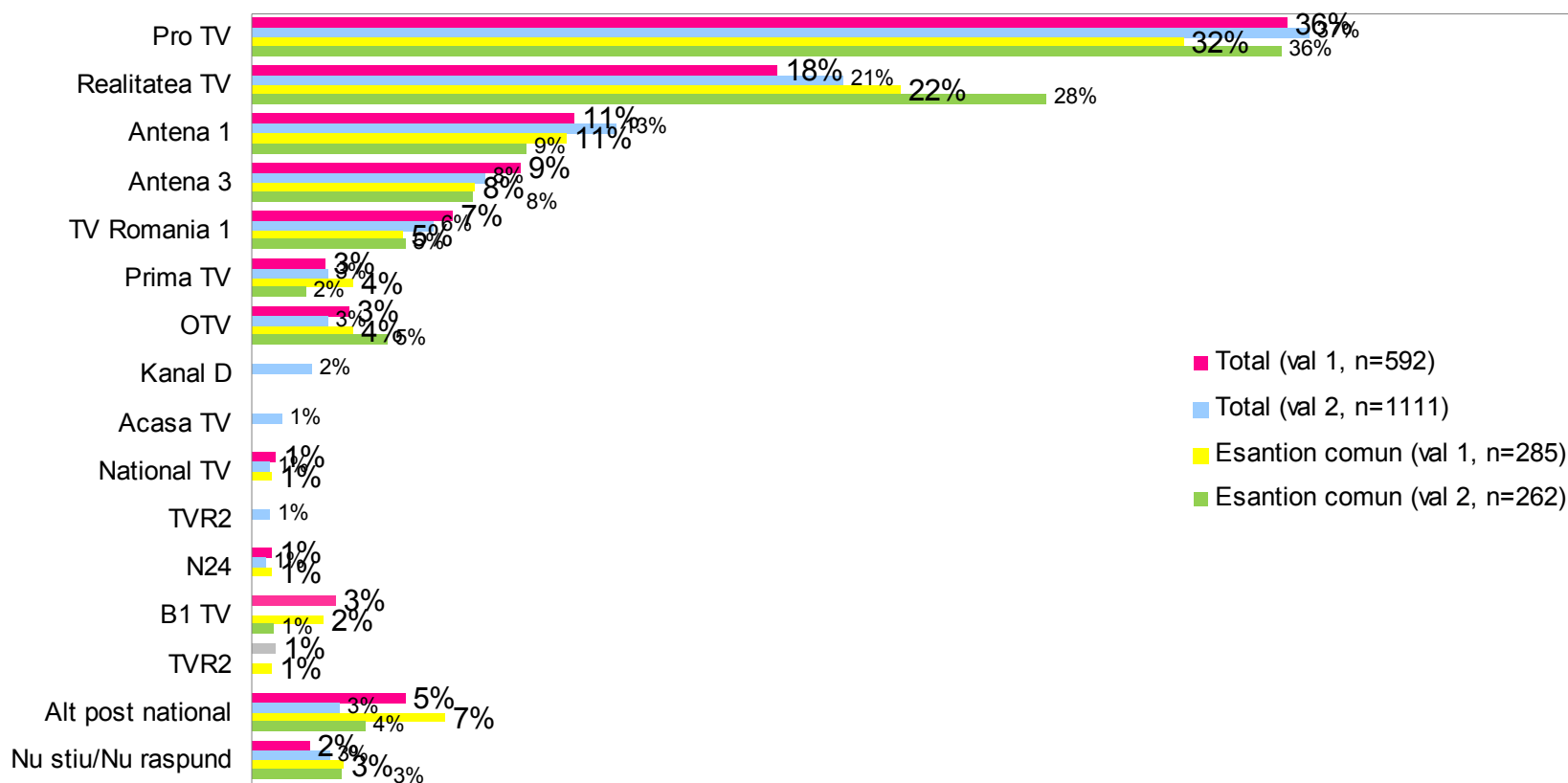
A47. Ați fi interesat/ă să aflați mai multe informații despre Fondurile Structurale și de Coeziune?

A51. Cât de mult timp vă petreceți uitându-vă la televizor într-o zi obișnuită din cursul săptămânii și cât de mult timp vă petreceți uitându-vă la televizor într-o zi la sfârșit de săptămână?



Posturi TV naționale preferate de cei interesați de informații despre FSC

A52. Care este postul de televiziune NAȚIONAL ale cărui programe le urmăriți cel mai mult? NU SE CITEȘTE LISTA. Un răspuns!

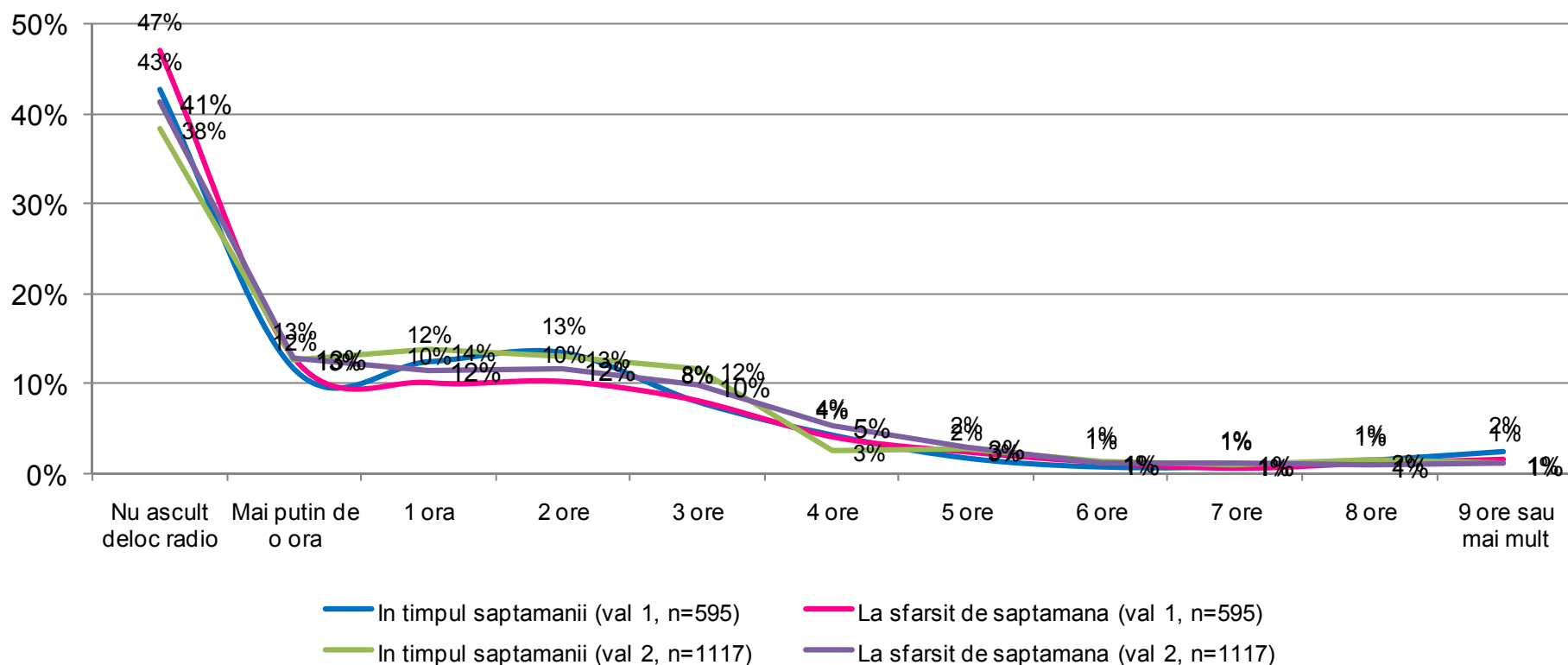


Baza: respondenți interesați să afle mai multe despre FSC care se uită la TV

Consum radio al celor interesați să afle mai multe despre FSC

A47. Ați fi interesat/ă să aflați mai multe informații despre Fondurile Structurale și de Coeziune?

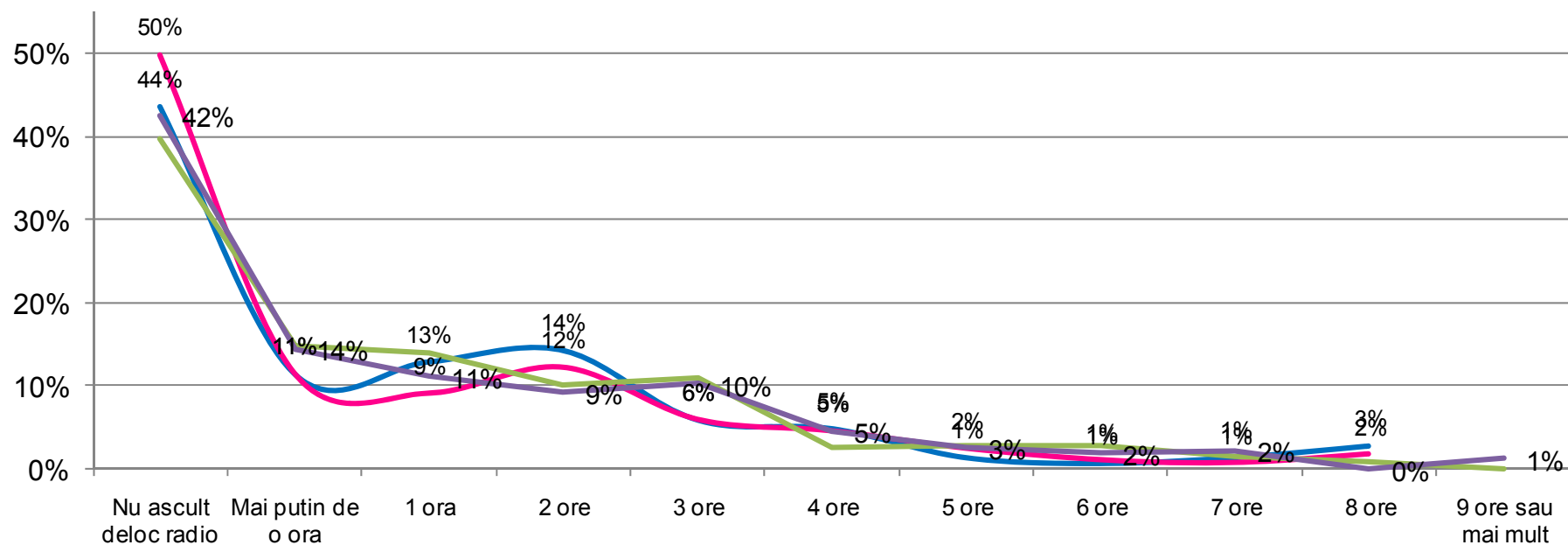
A53. Cât de mult timp vă petreceți ascultând la radio într-o zi obișnuită din cursul săptămânii și cât de mult timp vă petreceți ascultând la radio într-o zi la sfârșit de săptămână?



Consum radio al celor interesați să afle mai multe despre FSC

A47. Ați fi interesat/ă să aflați mai multe informații despre Fondurile Structurale și de Coeziune?

A53. Cât de mult timp vă petreceți ascultând la radio într-o zi obișnuită din cursul săptămânii și cât de mult timp vă petreceți ascultând la radio într-o zi la sfârșit de săptămână?



— In timpul săptămânii (esantion comun, val 1, n=287)

— La sfârșit de săptămână (esantion comun, val 1, n=287)

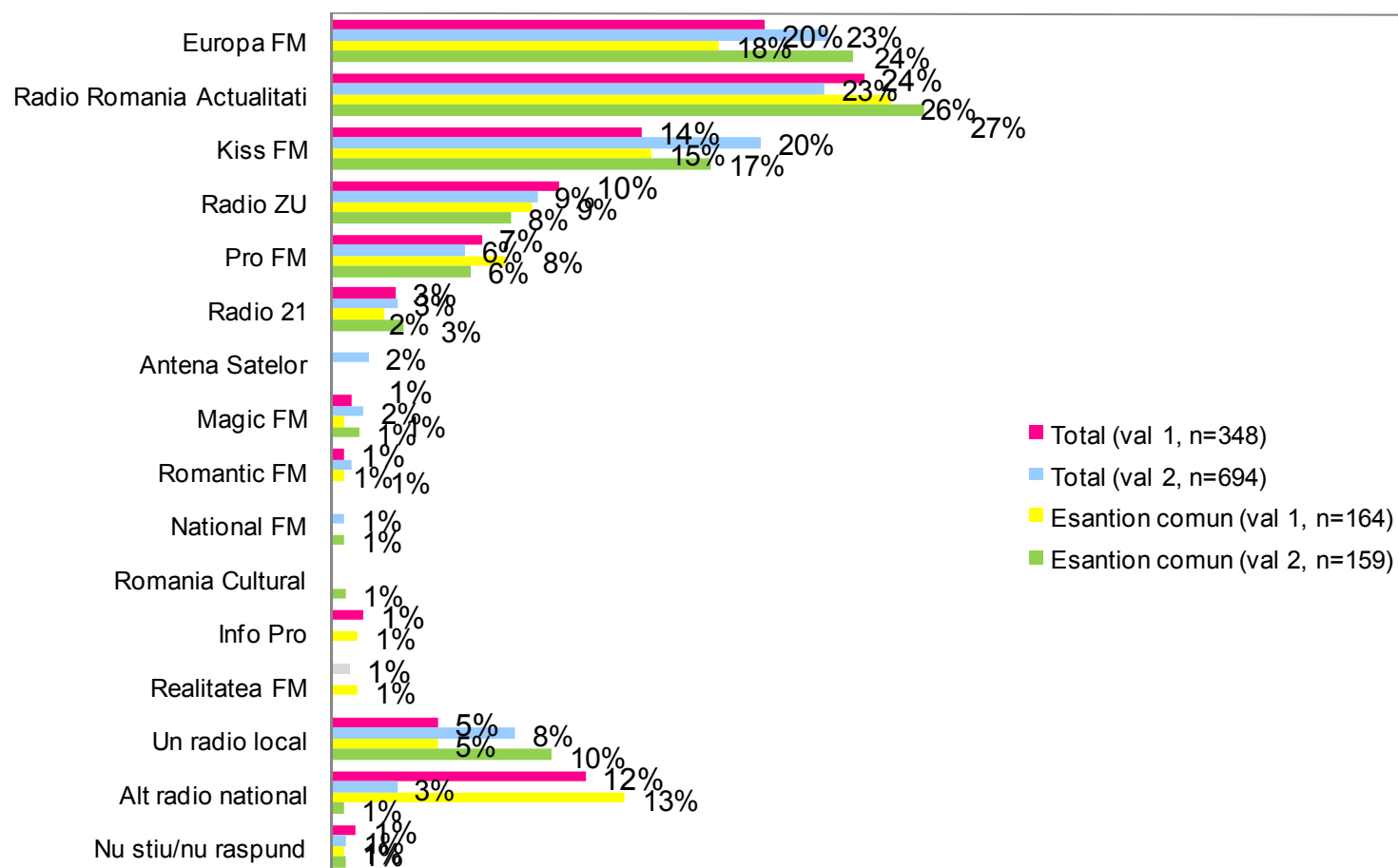
— In timpul săptămânii (esantion comun, val 2, n=262)

— La sfârșit de săptămână (esantion comun, val 2, n=262)

Baza: respondenți interesați să afle mai multe informații despre FSC

Posturi radio naționale preferate de cei interesați de informații despre FSC

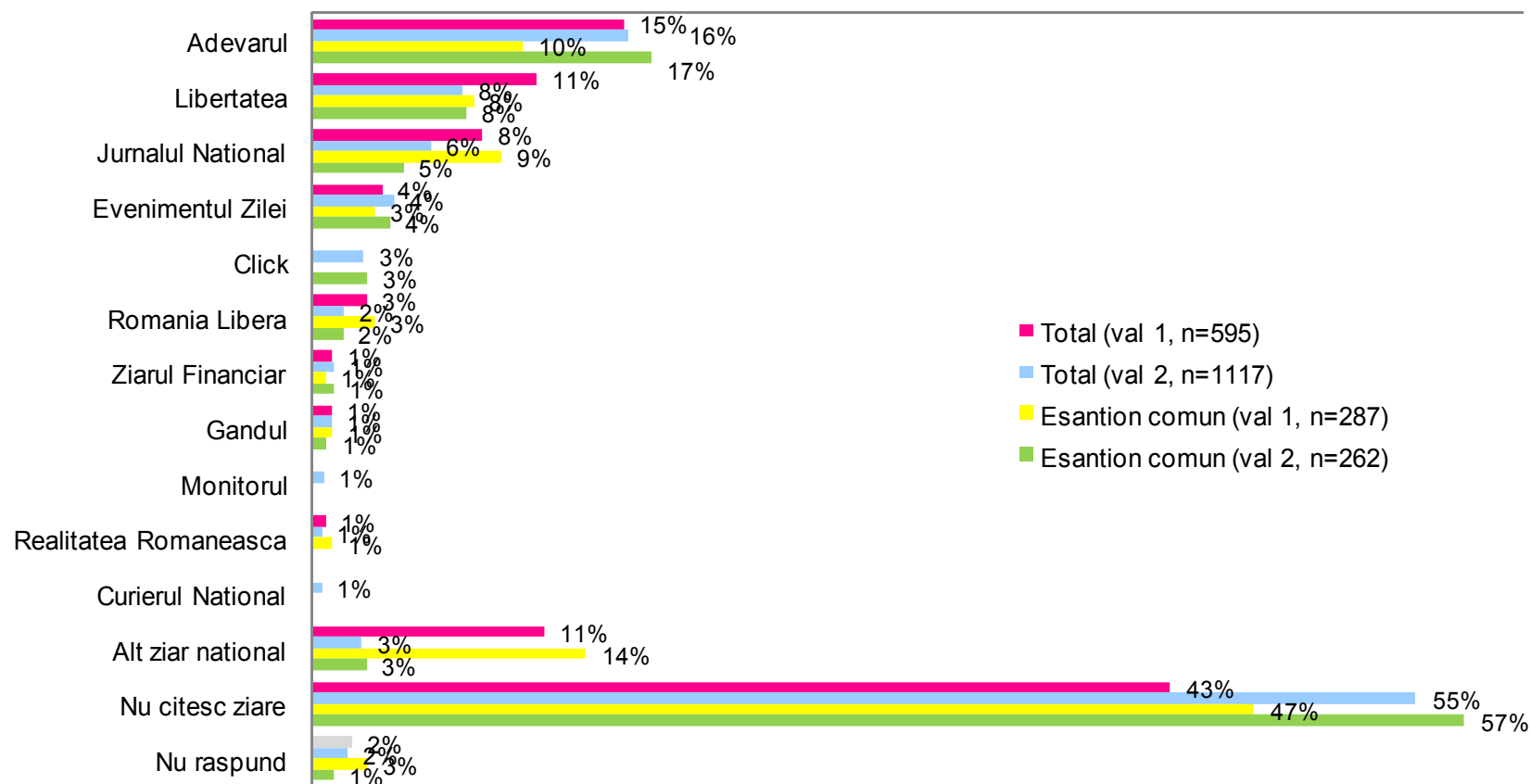
A54. Care este postul de radio NAȚIONAL pe care îl ascultați de obicei? NU SE CITEȘTE LISTA. Un răspuns!



Baza: respondenți interesați să afle mai multe despre FSC care ascultă radio

Ziare naționale preferate de cei interesați de informații despre FSC

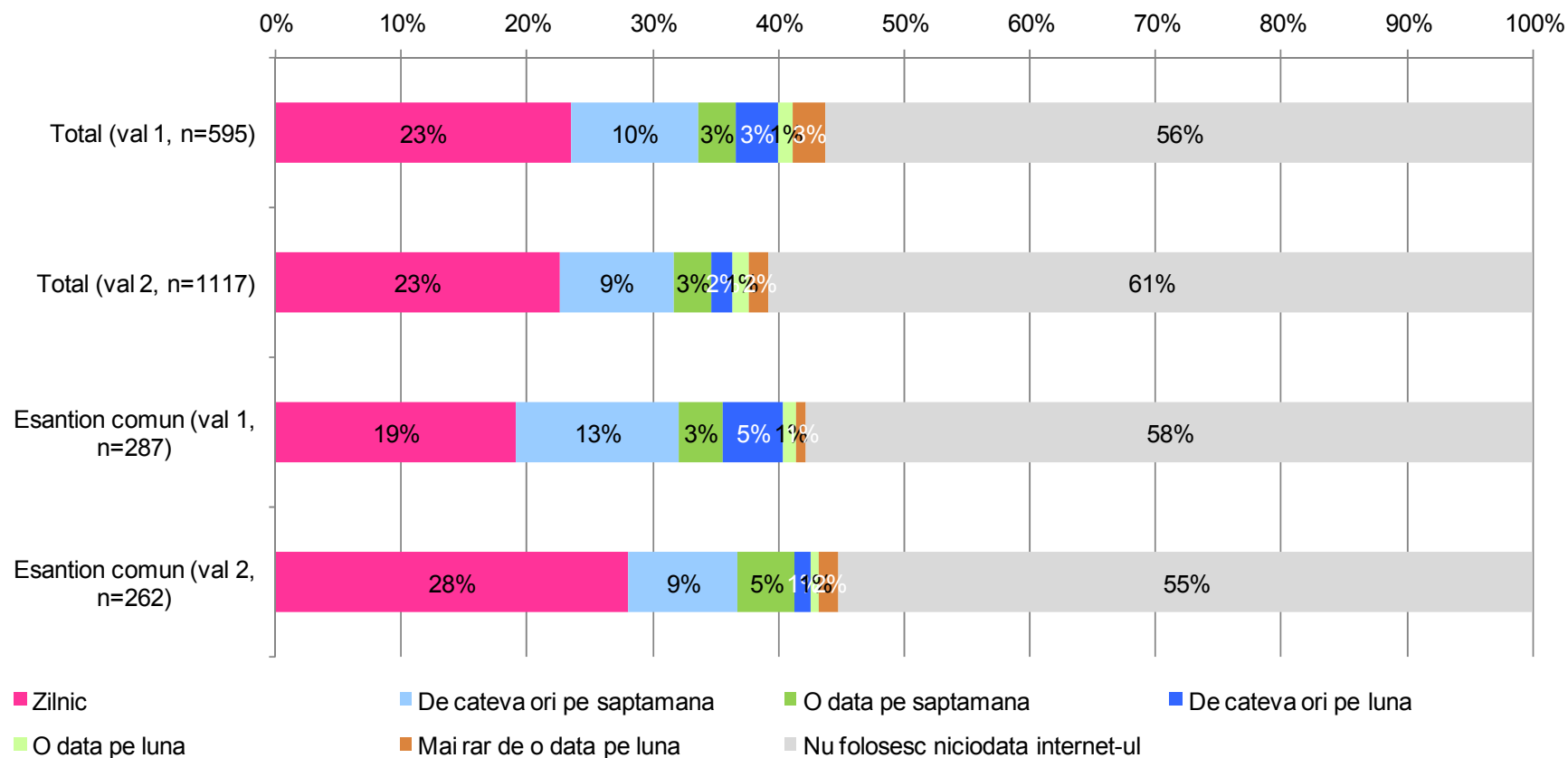
A55. Care este ziarul NAȚIONAL pe care îl citești de obicei? **NU SE CITEȘTE LISTA.** Un răspuns!



Baza: respondenți interesați să afle mai multe informații despre FSC

Frecvența utilizării internetului de cei interesați de informații despre FSC

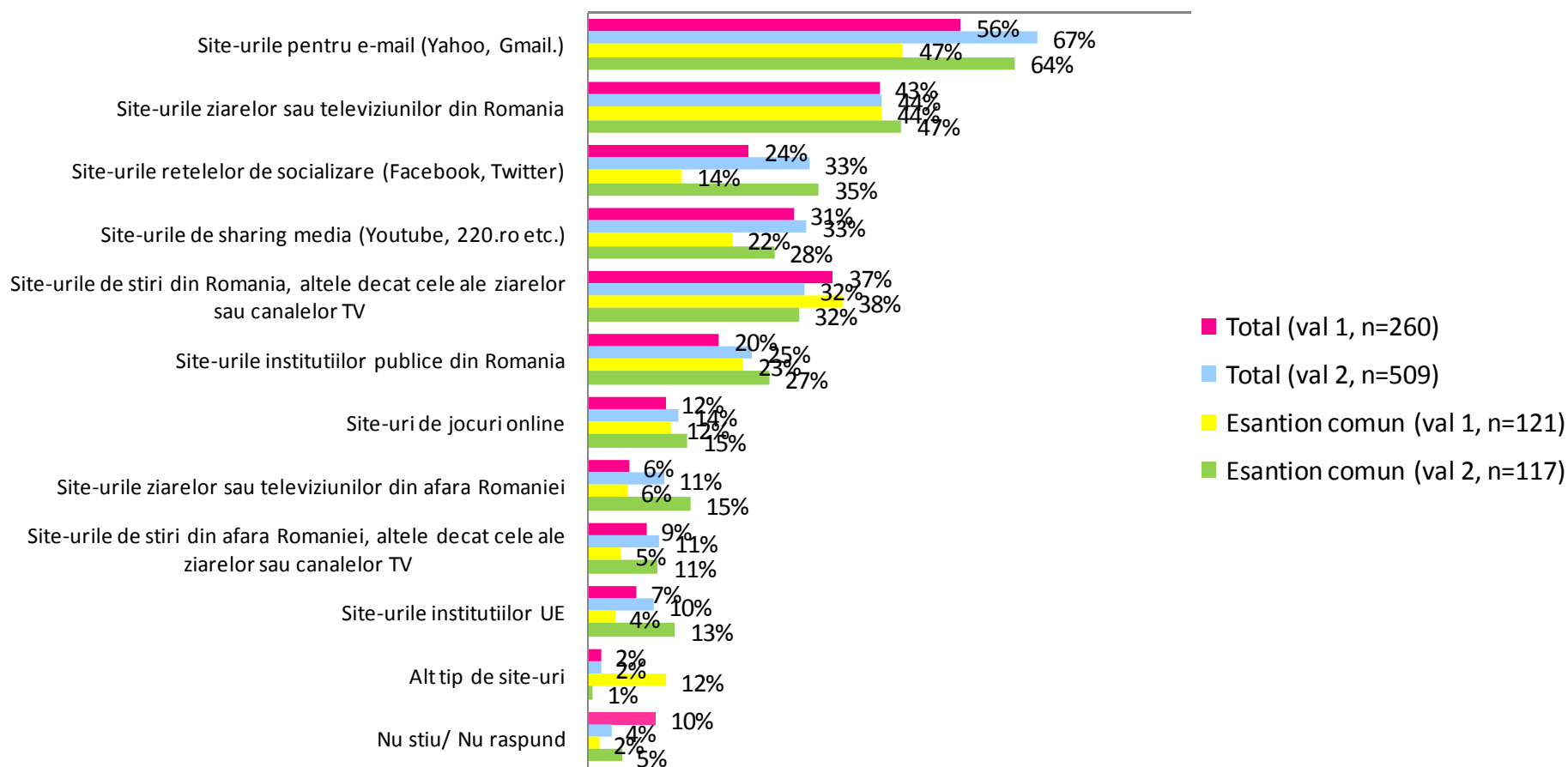
A35. Cât de des accesați dvs. internet-ul, fie de acasă, fie de la locul de muncă sau din alte locuri?



Baza: respondenți interesați să afle mai multe informații despre FSC

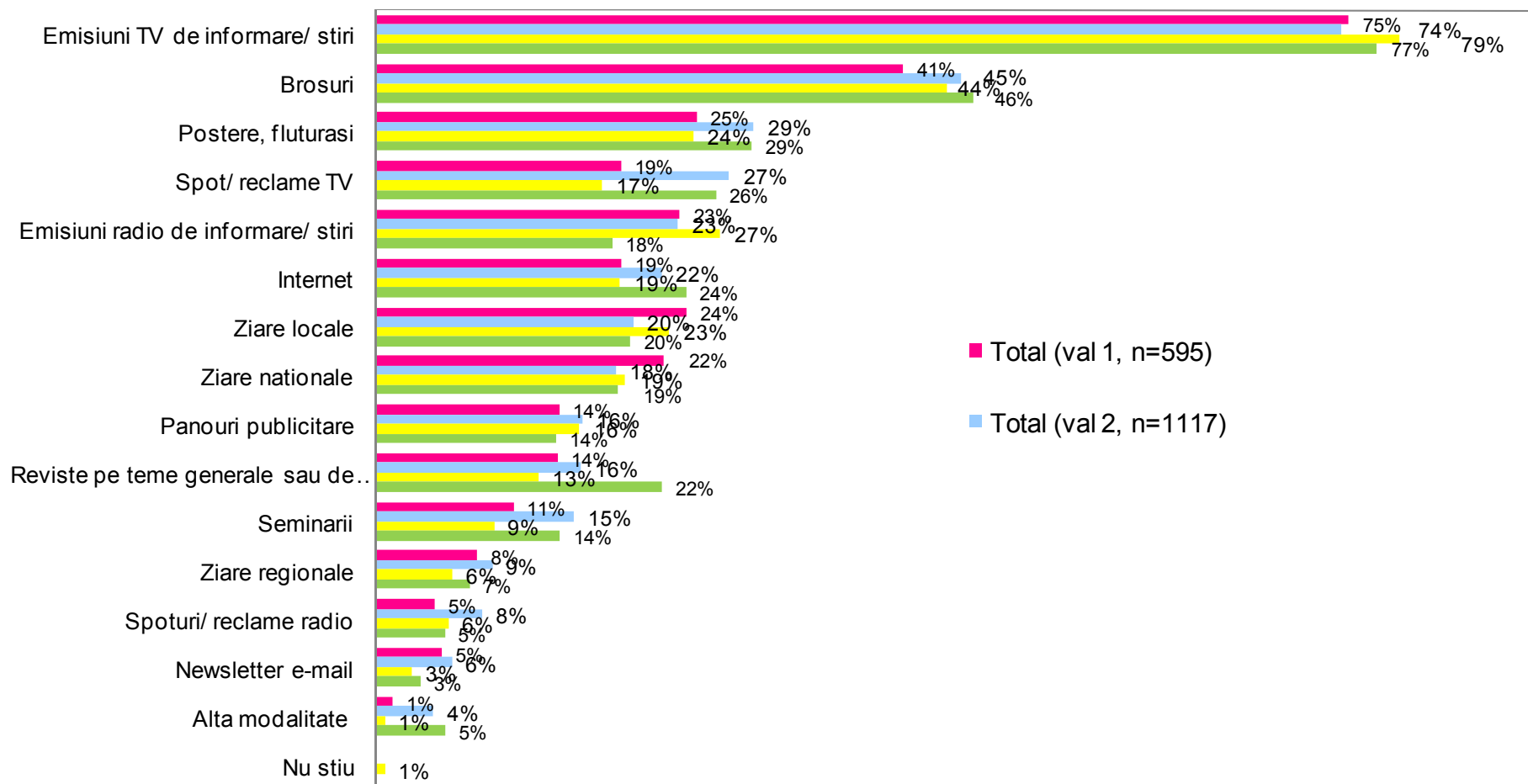
Site-uri vizitate cel mai des de cei interesați de informații despre FSC

A36. Ce tip de site-uri ați spune că vizitați cel mai des? Maxim 5 răspunsuri!



Moduri preferate de a fi informat despre FSC

A48. Cum ați prefera să fiți informat/ă despre Fondurile Structurale și de Coeziune? Maxim 5 răspunsuri!



Baza: total respondenți care ar fi interesați să afle ai multe informații despre FSC



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI

Program cofinanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-2013

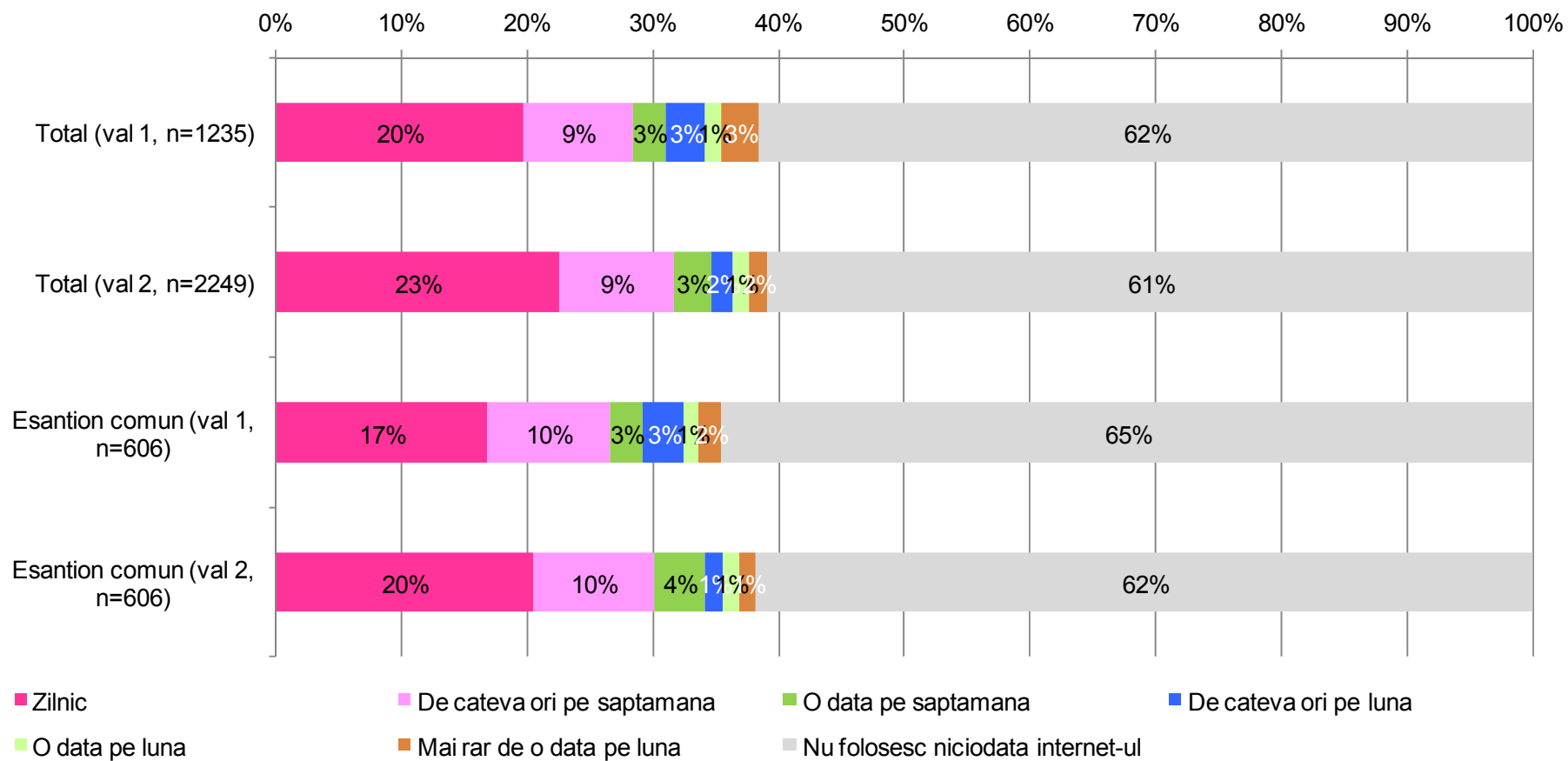


Instrumente Structurale
2007-2013

Obişnuințe de consum media

Frecvența utilizării internetului

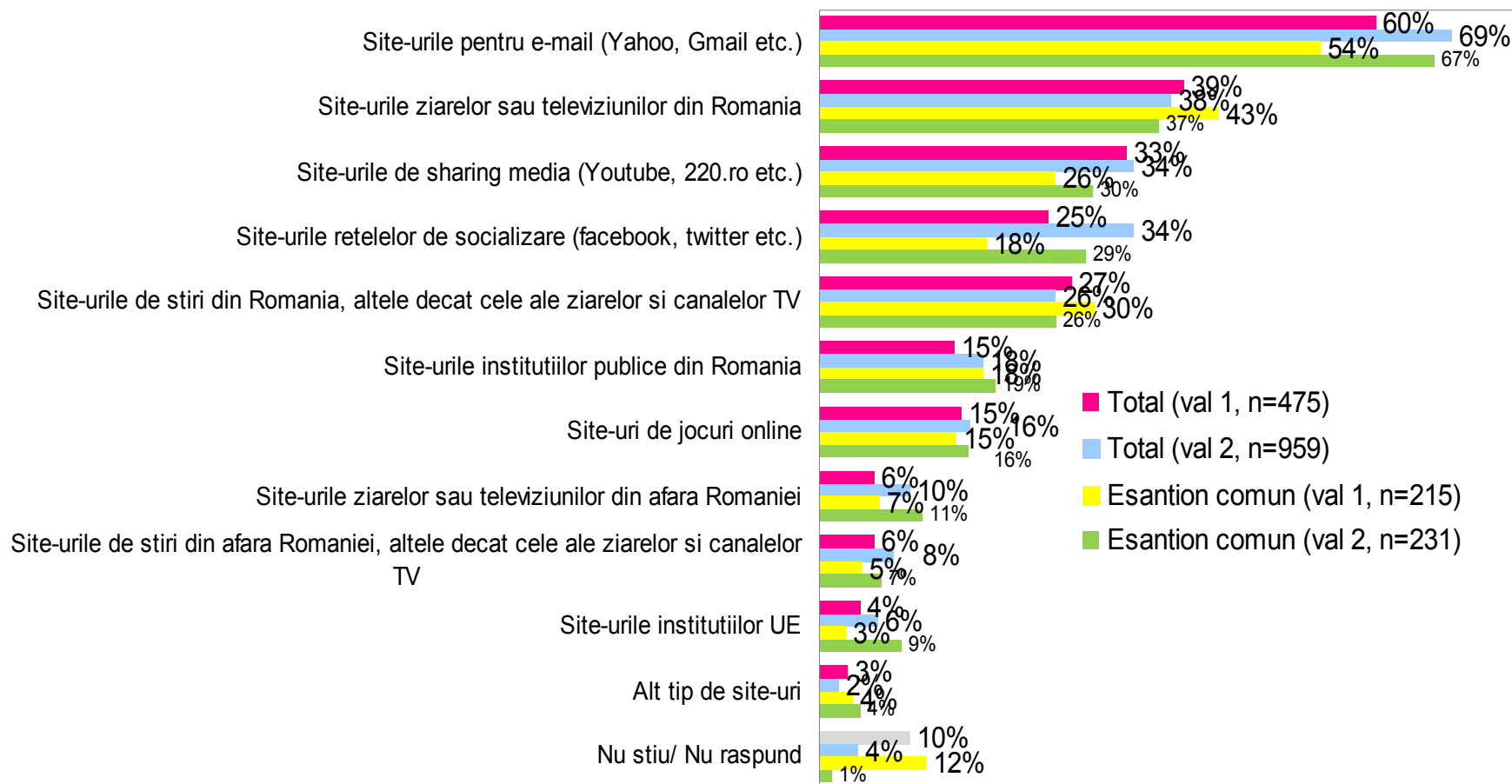
A35. Cât de des accesați dvs. internet-ul, fie de acasă, fie de la locul de muncă sau din alte locuri?



Baza: total respondenți & eşantion comun

Site-uri vizitate cel mai des

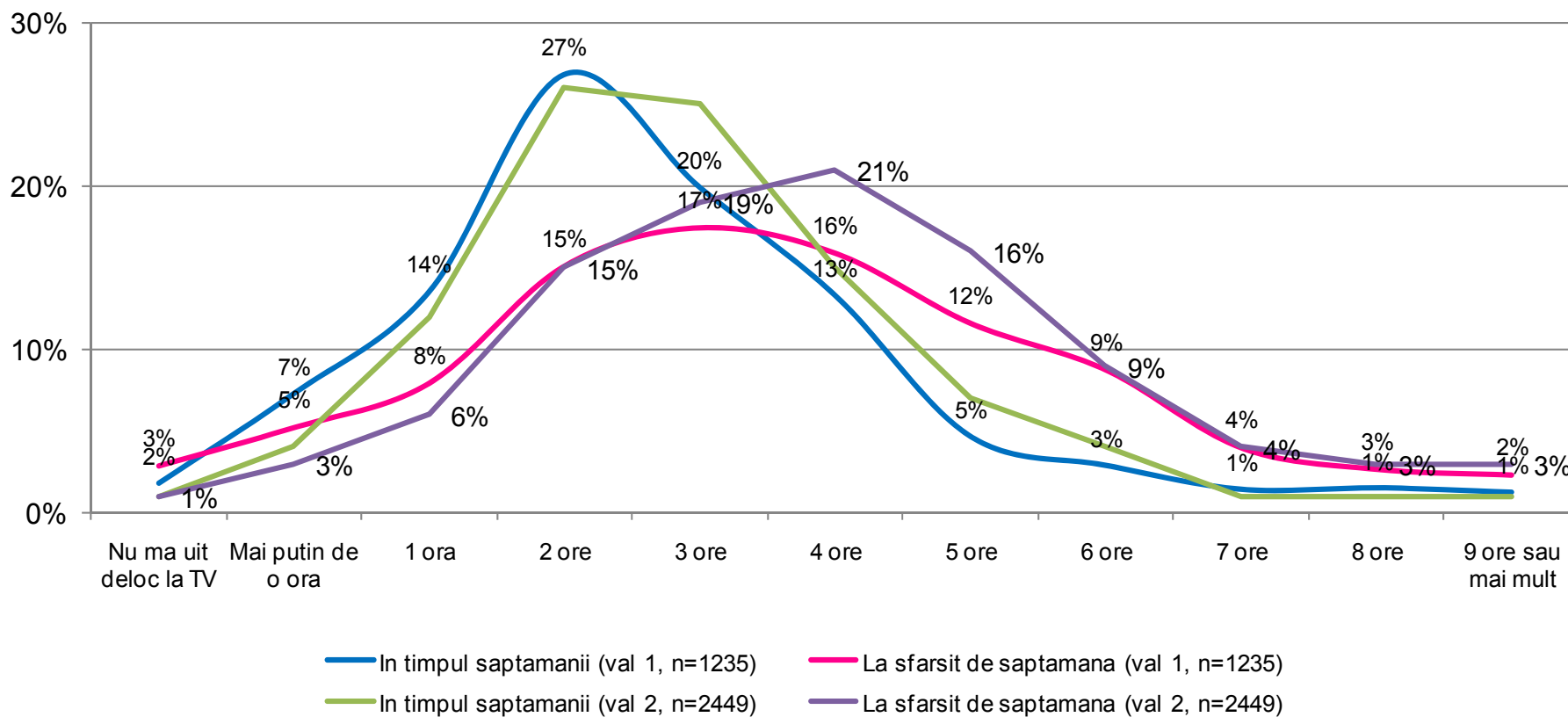
A36. Ce tip de site-uri ați spune că vizitați cel mai des? Maxim 5 răspunsuri!



Baza: respondenți care folosesc
internetul

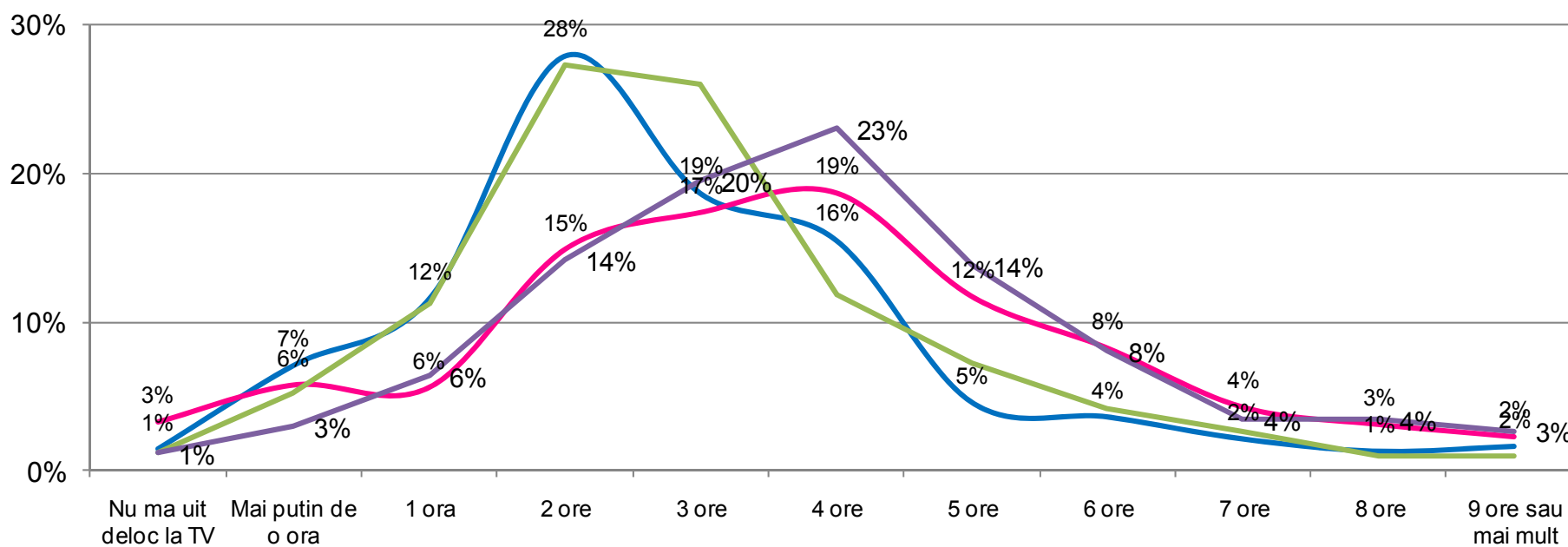
Consum TV

A51. Cât de mult timp vă petreceți uitându-vă la televizor într-o zi obișnuită din cursul săptămânii și cât de mult timp vă petreceți uitându-vă la televizor într-o zi la sfârșit de săptămână?



Consum TV

A51. Cât de mult timp vă petreceți uitându-vă la televizor într-o zi obișnuită din cursul săptămânii și cât de mult timp vă petreceți uitându-vă la televizor într-o zi la sfârșit de săptămână?



— In timpul saptamanii (esantion comun, val 1, n=606)

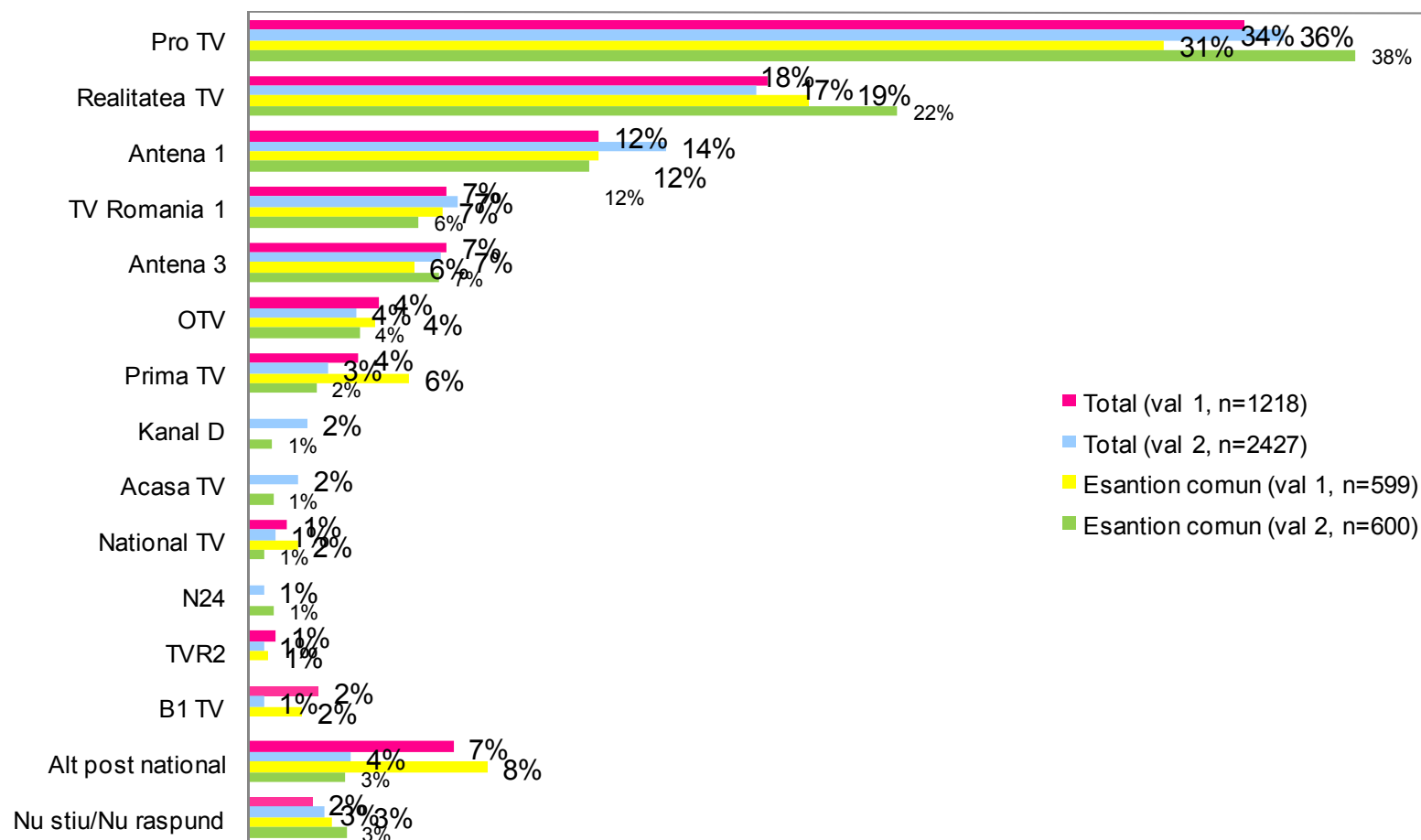
— La sfarsit de saptamana (esantion comun, val 1, n=606)

— In timpul saptamanii (esantion comun, val 2, n=606)

— La sfarsit de saptamana (esantion comun, val 2, n=606)

Posturi TV naționale preferate

A52. Care este postul de televiziune NAȚIONAL ale cărui programe le urmăriți cel mai mult? NU SE CITEȘTE LISTA. Un răspuns!





UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI

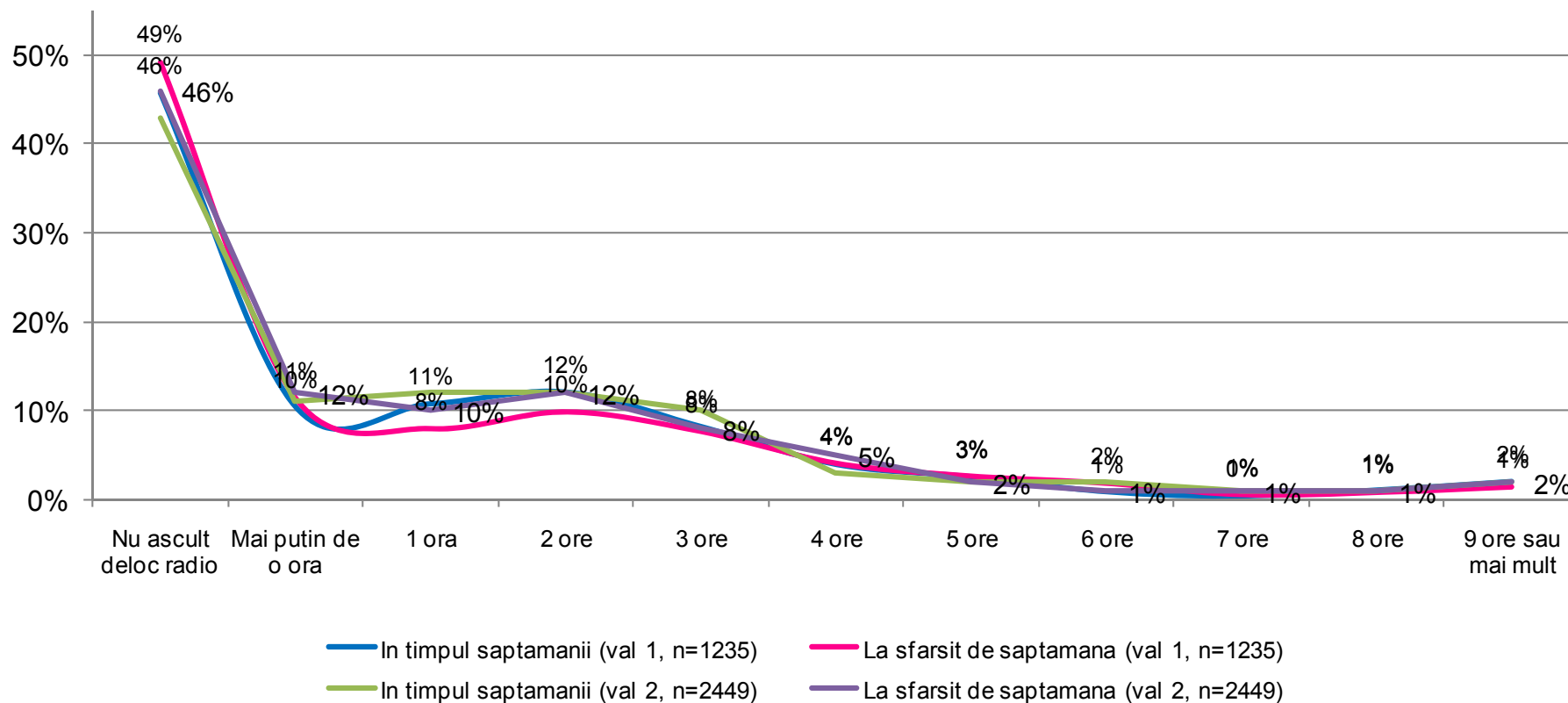


Instrumente Structurale
2007-2013

Program cofinanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-2013

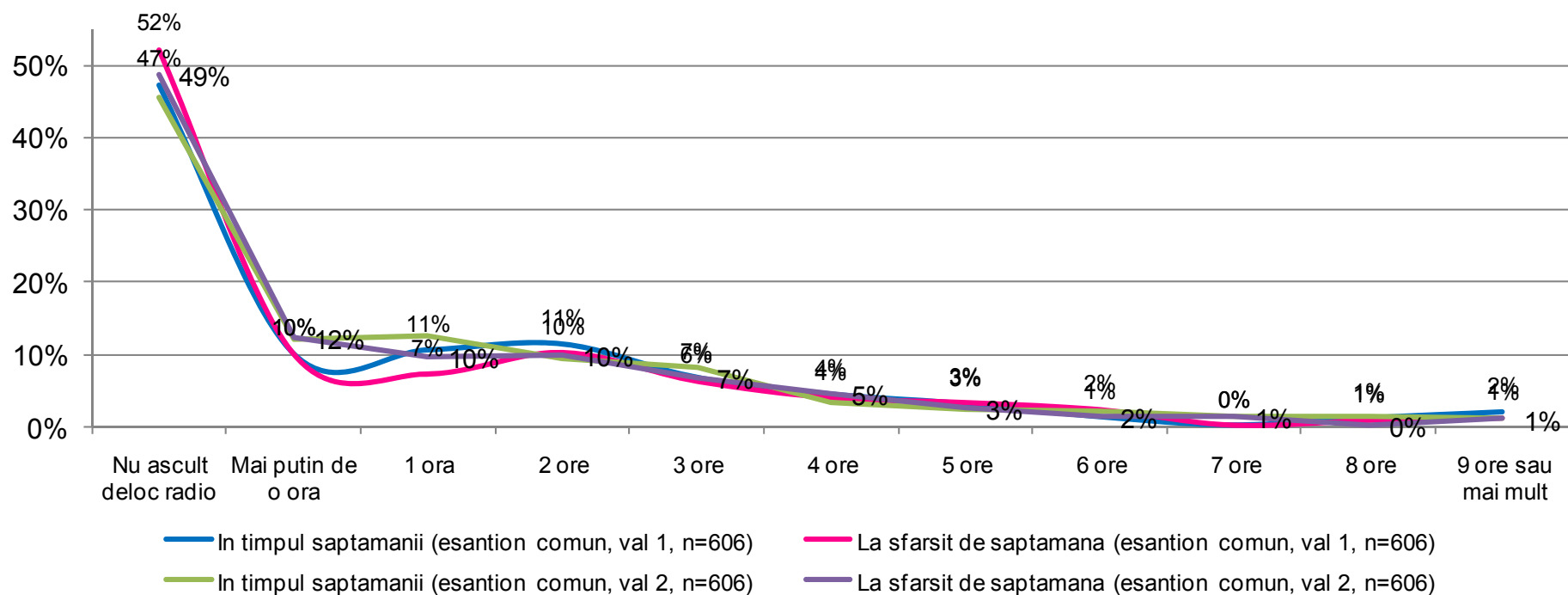
Consum radio

A53. Cât de mult timp vă petreceți ascultând la radio într-o zi obișnuită din cursul săptămânii și cât de mult timp vă petreceți ascultând la radio într-o zi la sfârșit de săptămână?



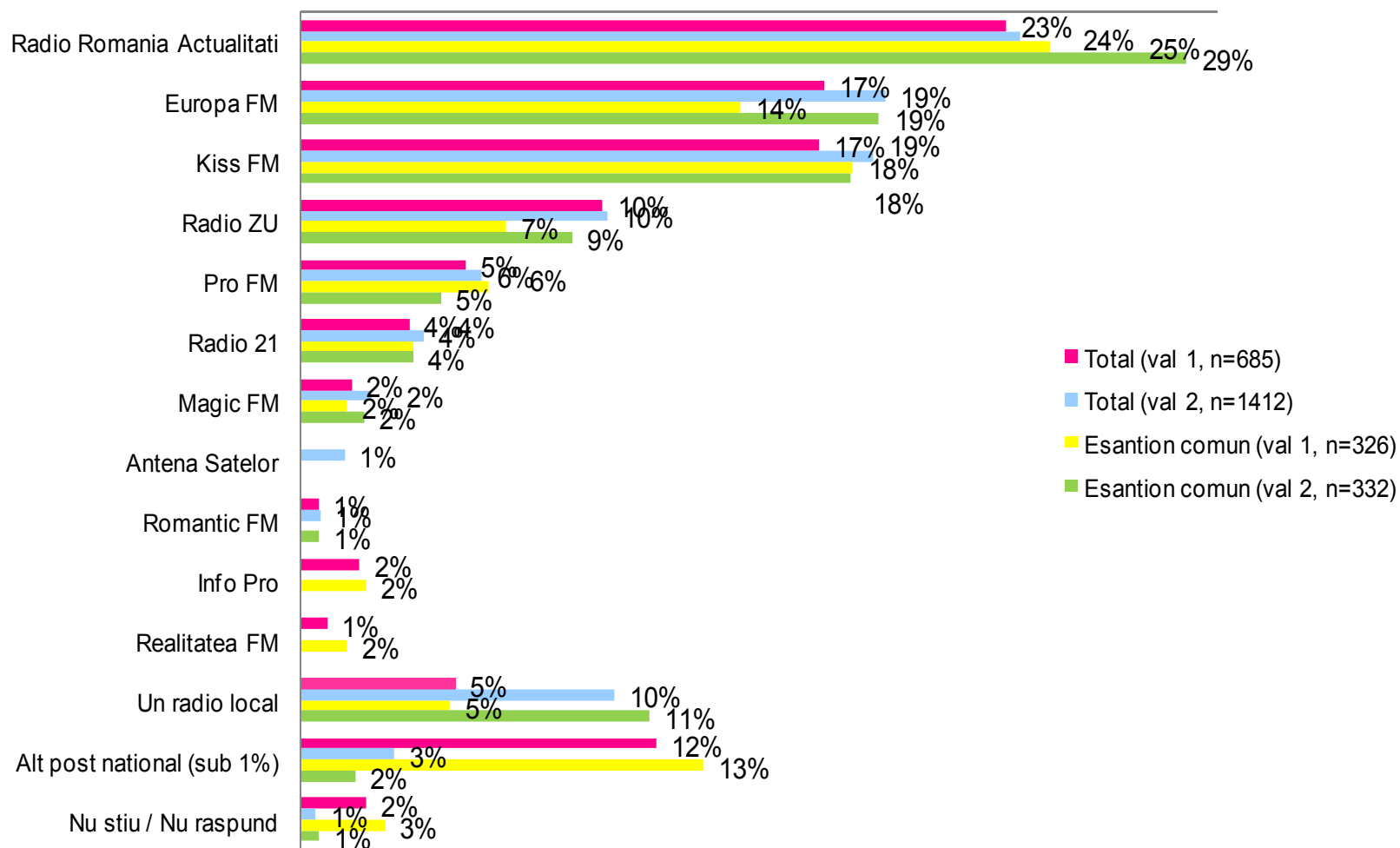
Consum radio

A53. Cât de mult timp vă petreceți ascultând la radio într-o zi obișnuită din cursul săptămânii și cât de mult timp vă petreceți ascultând la radio într-o zi la sfârșit de săptămână?



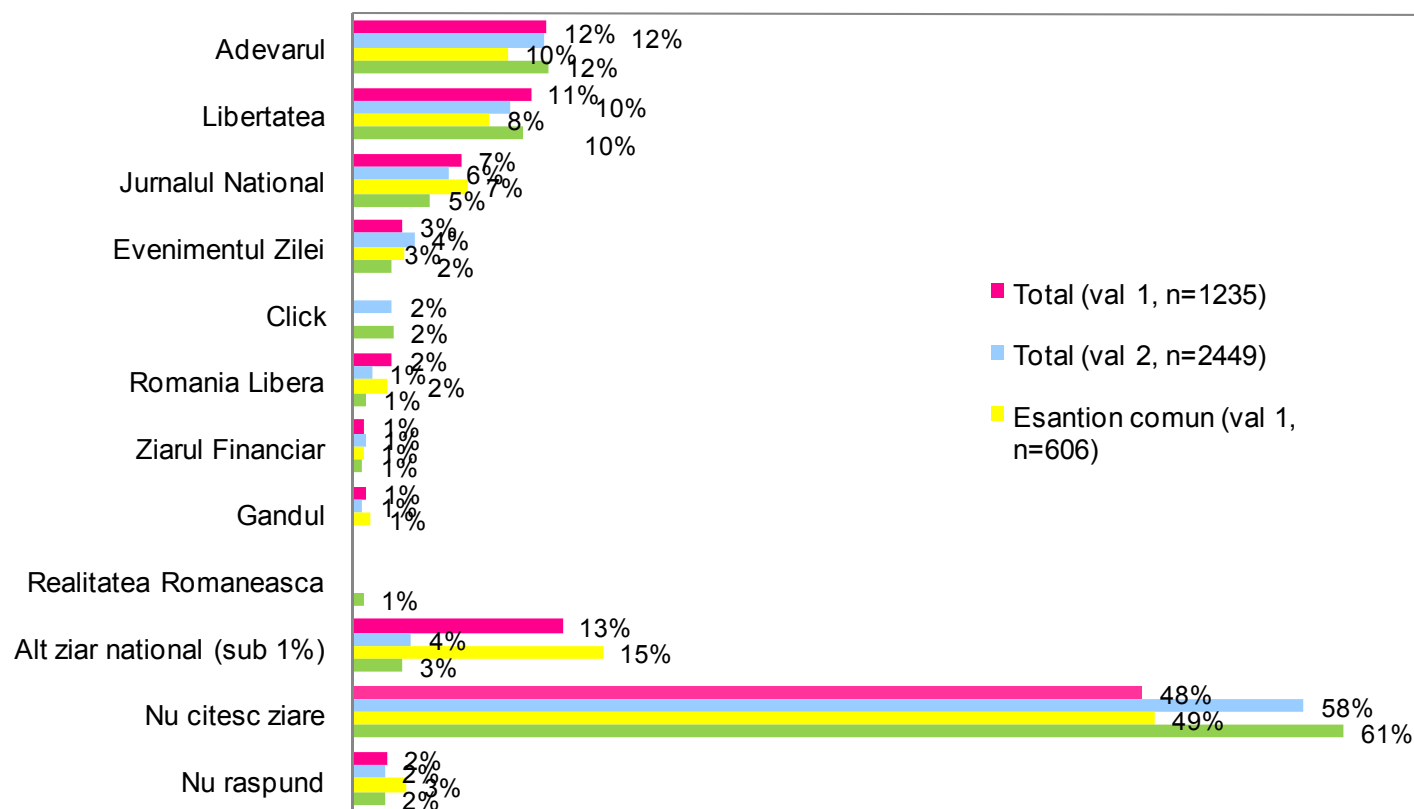
Posturi radio naționale preferate

A54. Care este postul de radio NAȚIONAL pe care îl ascultați de obicei? **NU SE CITEȘTE LISTA. Un răspuns!**



Ziare naționale preferate

A55. Care este ziarul NAȚIONAL pe care îl citești de obicei? **NU SE CITEȘTE LISTA. Un răspuns!**



Baza: total respondenți &
eșantion comun



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



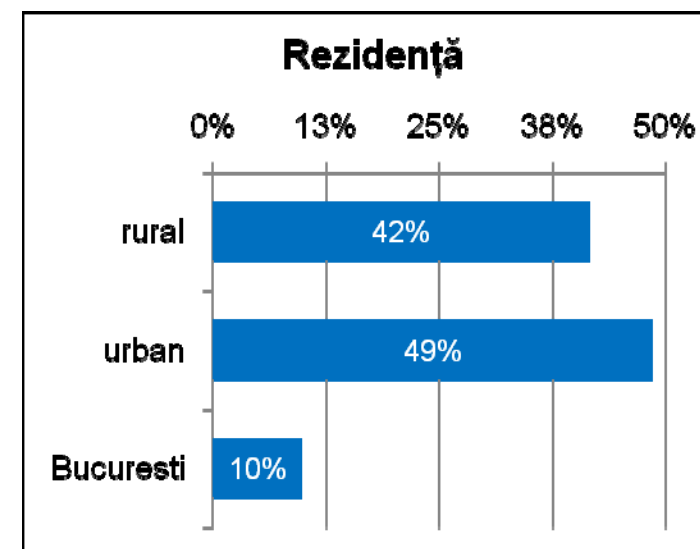
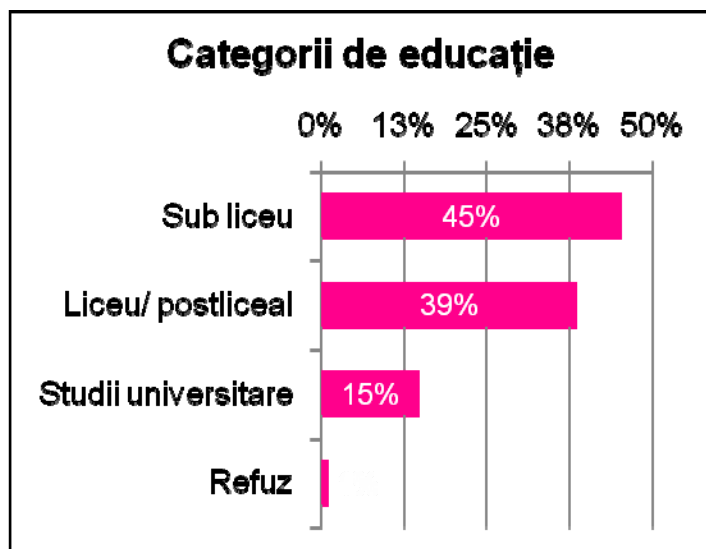
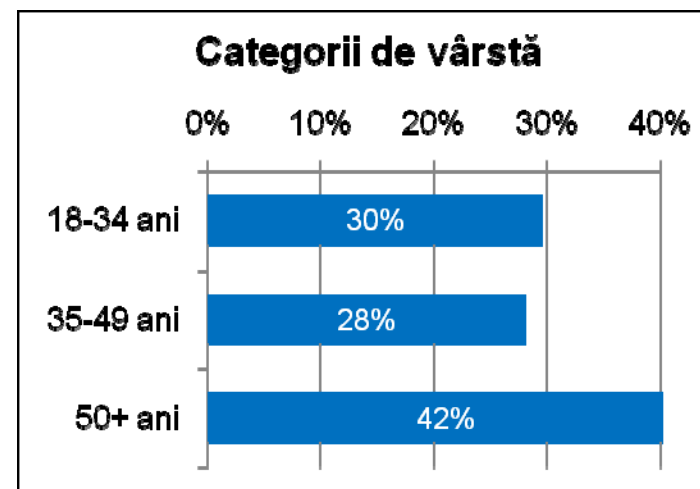
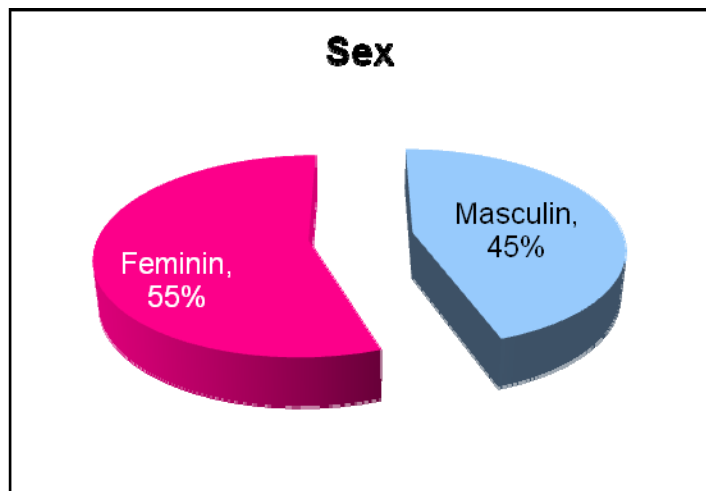
Instrumente Structurale
2007-2013

Program cofinanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-2013

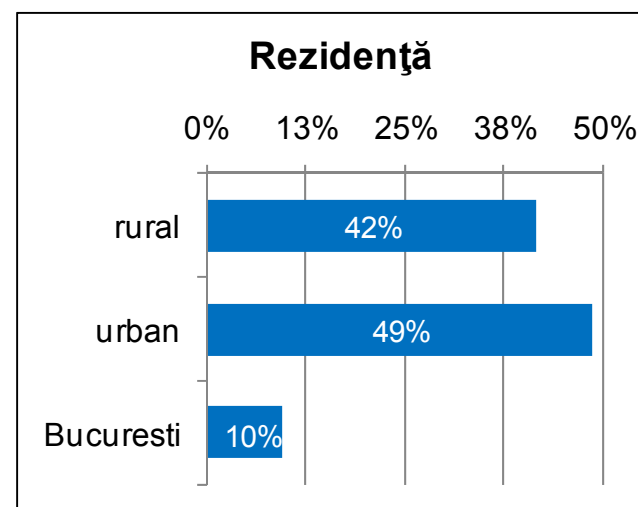
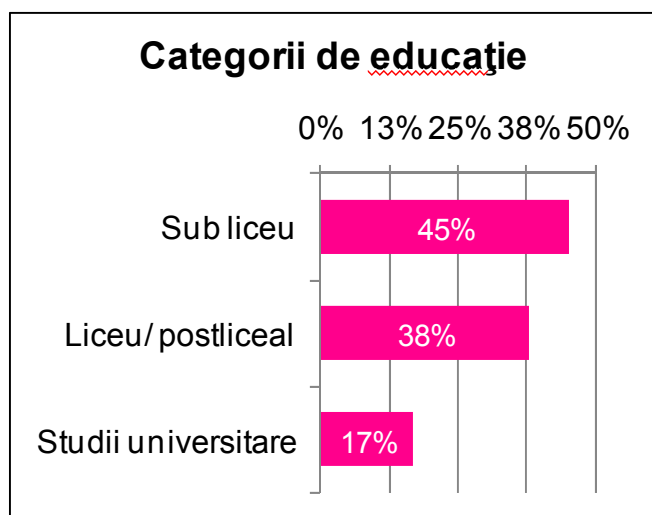
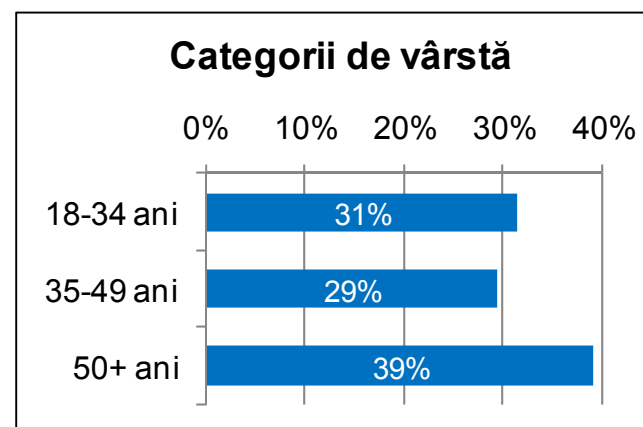
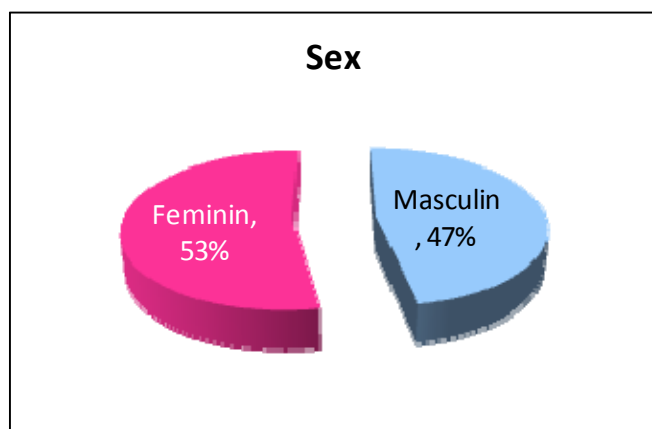
V. CARACTERISTICILE EȘANTIONULUI



Caracteristicile eșantionului (Val 1, n=1235)



Caracteristicile eșantionului (val 2, n=2449)



Caracteristicile eșantionului (val 1&2, n=606)

