



INSTITUTUL ROMÂN PENTRU EVALUARE ȘI STRATEGIE



Inițiativă locală. Dezvoltare regională.

Servicii de evaluare a măsurilor de informare și publicitate desfășurate de Autoritatea de Management pentru POR conform Planului de comunicare POR 2007-2013

MAI-AUGUST 2014

Programul Operațional Regional 2007 – 2013

Axa prioritară 6 Asistență Tehnică a Programului Operațional Regional

Raport de cercetare calitativă - Focus grupuri jurnaliști



CUPRINS

I. Aspecte metodologice	3
II. Rezumat	6
III. Descrierea rezultatelor	11
III. 1. Aspecte generale privind derularea programelor de finanțare Europeană	11
III. 2. Grad de informare și interes privind Programul Operațional Regional	20
III. 3. Surse de informare privind Programul Operațional Regional	29
III. 4. Rolul presei în promovarea informațiilor privind Programul Operațional Regional	31
III. 5. Participare la activități de informare	35
III. 6. Comunicare electronică	38
III. 7. Publicații Regio	44
III. 8. Satisfacție privind calitatea comunicării	46
III. 9. Recomandări de îmbunătățire a comunicării	50
IV. Concluzii și recomandări	54
V. Anexe	56

I. ASPECTE METODOLOGICE

- În cadrul acestei etape de culegere a datelor a fost folosită metoda de cercetare „focus grup”. Această etapă de cercetare a avut ca obiectiv intervierea atât a jurnaliștilor implicați în procesul de promovare și mediatizare a informațiilor privind POR, în legătură cu birourile locale și regionale subordonate Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - MDRAP, respectiv Autorității de Management privind Programul Operațional Regional – AM POR, cât și a altor jurnaliști din regiune, în scopul obținerii unor informații de profunzime privind gradul acestora de informare, respectiv privind percepția asupra campaniilor de informare desfășurate de MDRAP cu privire la derularea POR.
- În conformitate cu specificațiile cuprinse în caietul de sarcini, au fost realizate 8 focus grupuri, câte un focus grup în fiecare dintre cele 8 regiuni de dezvoltare de pe teritoriul României.
- Participanții au fost selectați de așa manieră încât să fie acoperite în mod cât mai cuprinzător mass media locale (radio, publicații, televiziuni), precum și domeniile de activitate jurnalistică.
- Distribuirea efectivă, respectiv programarea întâlnirilor de tip focus grup este detaliată în tabelul de mai jos.

Nr. crt.	Regiune	Localitate	Data	Nr. participanți
1	Nord-Est	Iași	03.07.2014	7 *(+1)
2	Vest	Timișoara	04.07.2014	7 *(+1)
3	Sud-Muntenia	Ploiești	08.07.2014	8
4	Sud-Est	Buzău	09.07.2014	6 *(+2)
5	Sud-Vest	Craiova	10.07.2014	8
6	Nord-Vest	Cluj-Napoca	15.07.2014	10
7	București-Ilfov	București	22.07.2014	9
8	Centru	Alba Iulia	23.07.2014	12

* Situații în care, datorită neprezentării unui număr suficient de participanți s-a procedat la suplimentarea acestora prin realizarea unor interviuri individuale

Inițiativă locală. Dezvoltare regională.

- Datorită existenței unei baze limitate de selecție a participanților (numărul scăzut de jurnaliști implicați în activități editoriale la nivelul mass media locale), precum și datorită unei rate foarte ridicate de refuz din partea acestora în momentul în care au fost contactați pentru a participa la discuțiile de grup (aproximativ 80%), au fost întâmpinate dificultăți în organizarea acestora, cu precădere în anumite regiuni (Centru, Vest, Nord-Est și Sud-Est).
- Mai mult, chiar în condițiile în care au confirmat prezența, un număr semnificativ al persoanelor contactate nu s-a mai prezentat sau a anulat în ultimul moment (motivația principală fiind programul imprevizibil).
- Numărul de participanți la un focus grup, stabilit contractual, variază între 8 și 12 participanți. În 5 dintre cele 8 orașe acest obiectiv a fost atins fără nici un impediment, însă în 3 dintre localități au fost întâmpinate dificultăți.
- În regiunea Sud-Est (Buzău) au fost prezenți 6 jurnaliști, deși, cu 6 ore înainte de începere, au confirmat prezența 10 persoane.
- În Timișoara și în Iași au fost prezenți 7 jurnaliști, chiar dacă, 10 persoane și-au luat angajamentul să fie prezente la întâlnire.
- Conform literaturii de specialitate, un focus grup este valid dacă la întâlnire sunt prezenți între 6 și 12 participanți, acesta fiind motivul pentru care au fost susținute 3 întâlniri de grup cu un număr mai mic decât cel prevăzut în caietul de sarcini, însă fără a periclita consistența și validitatea datelor culese.
- Pentru a suplimenta informația și pentru a respecta angajamentul privind numărul de jurnaliști cuprinși în acest studiu (64 - 80), au fost realizate 4 interviuri individuale cu jurnaliști, abordând aceleași teme precum focus grupul, după cum urmează: în Regiunea Sud-Est – Buzău: 2 interviuri; în Regiunea Vest – Timișoara: 1 interviu; în Regiunea Nord-Est – Iași: 1 interviu.
- O altă dificultate întâmpinată este legată de organizarea focus grupului din Regiunea Centru, în localitatea Sibiu. În primă instanță, focus grupul a fost amânat, întrucât 2 participanți au contramandat întâlnirea cu o oră înainte de începere. Întâlnirea nu a putut fi validată nici în ziua realocată, (numărul de

Inițiativă locală. Dezvoltare regională.

participanți a fost mai mic de 6), astfel, s-a recurs la înlocuirea localității, focus grupul fiind refăcut în Alba Iulia.

- Soluțiile au fost propuse de prestator și acceptate de beneficiar.

II. REZUMAT

- În general, percepția persoanelor intervievate este că programele de accesare a fondurilor europene în România se derulează greoi, iar rata de absorbție a acestor fonduri este scăzută. Unul dintre principalele motive pentru care se întâmplă acest lucru este birocrația excesivă.
- Lipsește, în viziunea celor prezenți la discuție, o strategie pe termen lung privind managementul acestor programe.
- Un alt factor care îngreunează procesul de accesare a fondurilor europene, în general, este lipsa de informare a potențialilor beneficiari.
- Respondenții consideră că românii nu sunt obișnuiți cu respectarea unor proceduri riguroase, de aceea unii tind să renunțe la ideea de a aplica pentru accesarea fondurilor europene.
- Programul Operațional Regional tinde să fie, în general, mai bine văzut decât alte programe de accesare a fondurilor europene.
- POR este un program care funcționează mai bine și prin prisma faptului că nu se adresează persoanelor fizice, iar în cazul beneficiarilor privați sau a instituțiilor, procesul se derulează mai eficient.
- Jurnaliștii nu simt că s-ar fi încercat implicarea lor în acțiuni de informare privind POR până în acest moment, aceștia considerând că nu ar trebui să fie responsabilitatea lor să se informeze din proprie inițiativă.
- În general, cei mai mulți dintre participanții la discuțiile de grup tind să-și autoevalueze gradul de informare privind Regio drept scăzut. Excepție fac acele persoane care au avut un interes aparte (fie profesional, fie personal) pentru informare și au făcut acest lucru din proprie inițiativă.
- Unii jurnaliști sunt de părere că acele informații privind POR care ar fi interesante din punct de vedere jurnalistic sunt relativ greu accesibile.

Inițiativă locală. Dezvoltare regională.

- Un alt motiv pentru nivelul scăzut de informare menționat de mare parte dintre intervievați este faptul că primesc comunicate de presă din partea ADR-urilor care sunt dificil de descifrat din cauza limbajului folosit sau care sunt neinteresante.
- Unii dintre jurnaliști înțeleg că există reguli stricte care trebuie respectate în redactarea comunicatelor de presă sau a altor materiale, motiv pentru care limbajul și formatele sunt atât de seci, însă consideră că se pot găsi și alte modalități, mai neconvenționale, de a comunica cu jurnaliștii.
- Unii dintre jurnaliști declară că un alt motiv pentru care nu ajunge informația la ei este faptul că beneficiarii sau instituțiile care doresc să disemineze anumite informații nu aleg cele mai eficiente mijloace, nu se adresează instituțiilor media cu cel mai mare impact.
- Informațiile cu care declară persoanele intervievate că intră în contact cel mai frecvent sunt câteva date standard despre proiecte specifice.
- Lipsa de informare a jurnaliștilor este pusă, cel mai frecvent, atât pe seama lipsei de comunicare din partea autorităților responsabile, cât și pe seama lipsei interesului din partea jurnaliștilor.
- Mai mult, comunicarea privind Regio nu se diferențiază suficient de comunicarea din cadrul altor programe europene, există percepția că se comunică „la grămadă”.
- Nu toți participanții la discuții cunosc multe lucruri despre POR; se menționează faptul că prin intermediul acestui program sunt finanțate proiecte de mari dimensiuni, precum și faptul că beneficiarii vizați sunt instituțiile publice, beneficiarii privați și ONG-urile.
- Se mai menționează că POR se derulează pe cinci axe prioritate și că, până în acest moment, a fost accesat un număr mare de proiecte în cadrul său, mai ales de către autorități publice locale.
- În general, majoritatea participanților declară că au auzit sau cunosc detalii despre anumite proiecte Regio, cu toate că nu de fiecare dată sunt siguri că proiectele la care se gândesc au fost într-adevăr finanțate în cadrul acestui program.

Inițiativă locală. Dezvoltare regională.

- Exemplele de proiecte date de jurnaliștii prezenți la discuții sunt foarte diverse, în funcție de regiunea în care a avut loc discuția.
- Cei mai mulți dintre jurnaliștii intervievați declară că nu sunt interesați să afle mai multe despre Regio, în condițiile în care se comunică în acest moment. Dacă s-ar comunica într-o manieră mai atractivă, iar informațiile transmise ar fi mai „vandabile” din punct de vedere jurnalistic, atunci și interesul lor ar crește. Există, de asemenea, și jurnaliștii care, fie datorită interesului personal, fie datorită celui profesional, se declară foarte interesați de acest program.
- O comunicare mai creativă ar fi, de asemenea, o altă idee pentru creșterea interesului jurnaliștilor.
- Sursele de informare utilizate de către jurnaliștii intervievați sunt diverse, însă cele mai multe sunt utilizate sporadic.
- Cei mai mulți dintre jurnaliștii care se informează pe tema Regio tind să prefere drept sursă ADR-urile, fie că este vorba de informațiile de pe site, despre întâlniri sau despre informații obținute telefonic.
- O altă sursă utilizată frecvent de către jurnaliști o reprezintă discuțiile directe cu beneficiarii proiectelor.
- Instituția la care jurnaliștii apelează cel mai frecvent pentru a obține informații privind Regio este Agenția de Dezvoltare Regională.
- În general, persoanele intervievate declară că au cea mai mare încredere în sursele de informare oficiale (atât beneficiari instituții publice, cât și instituții responsabile de gestiunea POR).
- Rolul presei în promovarea informațiilor privind Regio sau privind proiecte specifice din cadrul acestui program este acela de a identifica informațiile relevante pentru public, de a le prezenta într-o manieră accesibilă și de a se asigura că acestea ajung la public.
- Cei mai mulți dintre participanții la discuții declară că au participat la evenimente diverse organizate de ADR sau de beneficiari ai proiectelor Regio, însă nu toți sunt convinși că acestea se clasifică drept sesiuni de informare adresate jurnaliștilor.

Inițiativă locală. Dezvoltare regională.

Aceștia nu diferențiază în mod necesar participarea la conferințe de presă de vizitele la siturile proiectelor sau alt tip de evenimente.

- Respondenții declară că, în general, nu știu dacă s-au organizat sesiuni de informare generală, privind POR, de regulă au cunoștință despre și au participat la evenimente organizate pentru proiecte specifice din cadrul Regio.
- Și în acest stadiu al discuțiilor se observă confuzii privind activitățile de informare din cadrul diverselor programe de finanțare; unii dintre participanți nu sunt siguri dacă PNDR face parte din POR.
- Cei mai mulți dintre jurnaliștii prezenți la discuții nu au auzit de site-ul inforegio.ro, dar există și aceia dintre ei care îl accesează frecvent, unii chiar de mai multe ori pe săptămână.
- Conturile de social media ale Regio sunt foarte puțin cunoscute și utilizate de către participanții la discuții.
- Majoritatea participanților descriu informațiile privind Regio prezentate online drept utile, în general, chiar dacă nu sunt utile de fiecare dată activității lor specifice. Informațiile de pe site-ul Regio sunt utilizate de unii dintre jurnaliști pentru verificarea sau completarea anumitor informații.
- Transparența informațiilor prezentate de site-ul Regio este dificil de evaluat de către participanți. Aceștia tind să aibă încredere în această sursă, declară că „iau de bune” informațiile pe care le regăsesc aici.
- Se apelează la ajutorul experților din cadrul birourilor de informare ale ADR atunci când jurnaliștii au nevoie de precizări, de informații suplimentare sau de clarificarea unor termeni.
- Comunicarea jurnaliștilor cu experții MDRAP sau ai birourilor de informare din cadrul ADR cu care au intrat în contact este descrisă în termeni mai degrabă pozitivi.
- Participanții la discuțiile de grup utilizează publicații pentru a se informa privind Regio în proporție foarte redusă, considerând că este mult mai accesibil și eficient să se informeze din mediul online.

Inițiativă locală. Dezvoltare regională.

- Singura publicație care se bucură de un grad de cunoaștere mai ridicat din partea jurnaliștilor este revista Regio, pe care o obțin de la sediile ADR. Cei mai mulți, însă, declară că o consultă destul de rar.
- Jurnaliștii sunt mai degrabă nemulțumiți de unele aspecte ale comunicării privind Regio, așa cum reiese și din datele prezentate anterior. Părerile sunt împărțite în rândul jurnaliștilor, cu precădere în funcție de regiune și de relația pe care o au cu ADR din regiunea respectivă.
- Cu toate că nu apar obiecții majore privind corectitudinea informațiilor, jurnaliștii nu sunt mulțumiți cu precădere de modul în care aceste informații sunt transmise și de limbajul utilizat.
- Amabilitatea sau disponibilitatea comunicatorilor, în general, nu sunt puse la îndoială de participanții la discuții, cu toate că participanții din regiunea Sud-Est observă „indiferență” și „dezinteres” din partea comunicatorilor.
- Există un consens în rândul participanților la focus grupuri cum că acele canale care sunt cele mai eficiente în comunicarea cu jurnaliștii sunt cele online (mai ales e-mail, dar și site-uri și mai puțin social media) sau față în față (conferințe de presă, ateliere de lucru, training-uri sau alte evenimente organizate în scopul informării lor).
- În viitor, mare parte a jurnaliștilor consideră că se impune crearea unei legături mai strânse între comunicatorii ADR sau MDRAP și reprezentanții mass media.

III. DESCRIEREA REZULTATELOR

III. 1. ASPECTE GENERALE PRIVIND DERULAREA PROGRAMELOR DE FINANȚARE EUROPEANĂ

III. 1. A. Percepții privind derularea fondurilor europene

- În general, percepția persoanelor intervievate este că programele de finanțare europeană în România se accesează greoi, iar rata de absorbție a acestor fonduri este scăzută. Unul dintre principalele motive pentru care se întâmplă acest lucru este birocrația excesivă, amintită de un număr semnificativ al persoanelor intervievate.
- La începutul derulării acestor programe lucrurile s-au desfășurat dezorganizat, lipsind o strategie pe termen lung privind managementul acestor programe, România nefiind pregătită pentru acest lucru. Astfel, unii dintre participanți consideră că, la început, nu se ținea cont de calitatea proiectelor în acordarea finanțării.
- Procesul de accesare a finanțărilor europene este descris utilizând termeni precum „greoi”, „haotic”, „dificil”, „stufos”.
- Unul dintre participanți declară că, în opinia sa, proiectele europene „încep fastuos, dar se înfundă”.
- Mai mult, unii jurnaliști aduc în discuție reaua credință a unora dintre persoanele implicate în procesul de management al acestor programe, precum și a unor consultanți, care nu oferă servicii de calitate beneficiarilor proiectelor.
- Un alt factor care îngreunează procesul de accesare a fondurilor europene în general este lipsa de informare a potențialilor beneficiari, aceștia necunoscând la început care sunt liniile de finanțare, precum și care sunt procedurile prin care ar reuși să ajungă la derularea unui proiect.

Inițiativă locală. Dezvoltare regională.

- Alți participanți sunt de părere că această problemă era valabilă mai degrabă la începuturile implementării programelor europene în România, iar, în acest moment, răspândirea utilizării computerelor și a internetului facilitează procesul de informare a populației. Cu toate acestea, aceste resurse încă nu sunt accesibile tuturor categoriilor de populație (din mediul rural, cu vârste mai înaintate), astfel încât se impune găsirea altor modalități prin care informațiile relevante să ajungă la populație.
- Unii dintre participanți sunt de părere că, întrucât procedura pentru accesarea finanțărilor europene este greoaie și birocratică – durează mult și este necesară elaborarea unei multitudini de documente - mulți potențiali beneficiari renunță la ideea de a depune un proiect (cu precădere persoanele din mediul rural). În același timp, este necesar un anumit potențial financiar pentru a susține un proiect până în momentul obținerii rambursării, lucru care este descurajant pentru unii și imposibil de realizat pentru alții.
- Criza economică este văzută de către unele persoane intervievate drept un alt obstacol întâmpinat de potențiali beneficiari, întrucât determină indisponibilitatea resurselor financiare necesare pentru accesarea unui proiect.
- O mare parte a jurnaliștilor consideră că, în România, persoanele cu adevărat competente și care cunosc realmente ce presupune accesarea unor fonduri structurale sunt foarte puține, iar publicul și chiar jurnaliștii nu înțeleg în mod frecvent anumite informații.
- Alții consideră că unele autorități publice nu sunt interesate de accesarea fondurilor deoarece procesul este atent monitorizat de Uniunea Europeană, neputându-se folosi astfel banii în alte scopuri decât cele declarate.
- Mai mult, unele dintre autoritățile publice concep proiecte fără a se consulta cu cetățenii sau fără a ține cont de ceea ce este prioritar. Astfel, sunt accesate proiecte fără utilitate publică sau socială, respondenții dând exemplele construirii unor săli de sport performante în mediul rural, în condițiile în care existau alte probleme care trebuiau rezolvate.

Inițiativă locală. Dezvoltare regională.

- Respondenții consideră că românii nu sunt obișnuiți cu respectarea unor proceduri riguroase, de aceea unii tind să renunțe la ideea de a aplica pentru accesarea fondurilor europene.
- Unii participanți consideră că fondurile europene, în general, sunt accesate de „șmecheri”, care au cunoștințe ce le oferă informații și sprijin în acest sens.
- Unul dintre aceștia spune chiar că, în viziunea sa, există un cerc restrâns de specialiști, peste care nu se poate trece.
- Mai mult, în România, fondurile europene sunt văzute drept oportunități de a face „inginerii financiare”, motiv pentru care, uneori, persoanele implicate în anumite proiecte refuză categoric să discute cu jurnaliștii.
- Unii jurnaliști consideră nu numai că întocmirea documentației este dificilă pentru beneficiari, dar și că acest lucru este gândit astfel intenționat pentru a împiedica accesarea finanțărilor de către oamenii obișnuiți.
- În România se face exces de zel privind birocrăția în evaluarea și aprobarea proiectelor, iar, din teama de a nu greși, acestea sunt evaluate „la virgulă”.
- Cu toate că menționează că în cadrul acestor programe se ia mită, iar fondurile nu întotdeauna ajung la destinație, participanții nu nominalizează precis cine ar fi responsabil de apariția acestor nereguli.
- Este percepută o influență a factorului politic în derularea și acordarea fondurilor europene, drept o problemă conexasă necesității percepute de a avea pile și relații pentru a avea șanse să le accesezi.
- În opinia altor intervievați, în general în România sunt numeroase proiecte de finanțare care nu sunt bine scrise, a căror implementare lasă de dorit, în cazul cărora apar întârzieri, contestații sau licitații anulate.
- De asemenea, se realizează și se finanțează proiecte văzute drept inutile, cu implementare defectuoasă, din dorința unor beneficiari de a primi acei bani de finanțare. Unul dintre participanții la discuții dă un exemplu în acest sens:
 - „Sau am văzut de exemplu fonduri accesate de comuna Tupilați, pentru promovarea potențialului turistic și a participat la târguri naționale. Aveau stand cu comuna Tupilați.

Inițiativă locală. Dezvoltare regională.

Prezentau acolo un pliant despre biserica din sat și faptul că a fost pe acolo, mi se pare, o dată, frontul sau așa ceva. Deci complet neinteresant. Bani au fost accesați, se pot raporta ca fonduri accesate. Este un succes. De fapt nimeni n-o să viziteze niciodată nimic la Tupilați, că n-are de ce.” (F.G. Regiunea Nord-Vest)

- Asta nu înseamnă, însă, că participanții nu consideră că există și proiecte interesante, care merită finanțate și care sunt implementate corespunzător, acest lucru depinzând de inteligența și de creativitatea beneficiarului.
- De asemenea, frecvent apar suspiciuni de fraudă sau scandaluri privind acest subiect.
- Rata de absorbție a fost foarte scăzută la începutul derulării acestor programe în România și este foarte scăzută în continuare, cu toate că diverși politicieni au promis că vor asigura creșterea acesteia. Unii participanții, însă, sunt mai puțin pesimiști în ceea ce privește rata actuală de absorbție, considerând că s-au făcut progrese în acest sens.
- Unii jurnaliști aduc în discuție faptul că rata de absorbție este diferită în funcție de liniile de finanțare sau programele accesate. În acest moment, proiectele în agricultură sunt considerate de unii participanți drept cele în cazul cărora rata de absorbție este cea mai ridicată, iar cele în domeniul transportului sau protecției mediului drept cele în cazul cărora rata este mai scăzută.
- Unii jurnaliști consideră că se fac publice informații contradictorii privind rata reală de absorbție a acestor fonduri de către actori politici și că ar dori să afle care este situația reală din partea unei instituții sau entități neutre, precum Eurostat.
- Unii participanți la discuții declară că părerile pe care le-au aflat privind modul de derulare a fondurilor europene sunt împărțite în funcție de persoana cu care discuți; dacă este întrebat beneficiarul, acesta semnalează nereguli sau fraude, dar nu dorește să meargă mai departe în semnalarea sau rezolvarea acestor probleme.
- Accesarea finanțărilor europene este mai ușoară pentru instituțiile publice de mari dimensiuni, precum consiliile județene, deoarece acestea dispun de mai multe

Inițiativă locală. Dezvoltare regională.

resurse decât persoanele fizice sau firmele de mici dimensiuni, iar odată ce au accesat câteva proiecte, beneficiază de expertiză care să faciliteze accesarea altora.

- Ghidurile solicitantului sunt descrise drept prea restrictive, scrise într-un limbaj inaccesibil, scrise de persoane „care nu au ieșit niciodată din birou”. Limbajul utilizat, precum și informația prea teoretică și insuficient de aplicată duc la o slabă penetrare a informației în rândul beneficiarilor și inclusiv în rândul consultanților.
- Părerile sunt împărțite în rândul jurnaliștilor privind suficiența surselor de informare și a informațiilor pe care le conțin, însă există un consens în privința faptului că se resimte nevoia unei comunicări mai frecvente din partea instituțiilor care gestionează aceste programe adresate cetățenilor.
- Cu toate acestea, unii respondenți consideră că, prin perseverență și competență se pot duce proiecte la bun sfârșit, în ciuda obstacolelor.
- Este responsabilitatea ministerului să disemineze informații corecte, complete și la timp privind deschiderea liniilor de finanțare, precum și despre condițiile în care proiectele pot fi finanțate.
- Se propune organizarea mai multor sesiuni de dezbatere publică pe aceste teme, precum și comunicarea unor informații jurnaliștilor, care să le transmită mai departe.
- Respondenții apreciază, în ciuda tuturor aspectelor menționate mai sus, că fondurile europene sunt o sursă importantă de finanțare care contribuie la dezvoltarea societății, iar, odată accesate, beneficiarii sunt foarte mulțumiți.

III. 1. B. Percepții privind derularea Programului Operațional Regional

- Programul Operațional Regional tinde să fie, în general, mai bine văzut decât programele de fonduri europene în general; unul dintre participanți declară că, din câte știe, este cel mai performant program. Altul declară că, din câte știe, are cea mai mare rată de absorbție.

Inițiativă locală. Dezvoltare regională.

- Din momentul începerii discuției despre POR devine evident că majoritatea respondenților au dificultăți în a diferenția diferite programe sau tipuri de fonduri care pot fi accesate în România.
- Unii participanți percep o evoluție în modul în care POR este gestionat în ultima perioadă. De asemenea, alții spun că sunt de părere că acest program se bucură de cea mai mare vizibilitate, datorită implicării ADR-urilor.
- POR este văzut de către un participant drept o modalitate mai eficientă de alocare a fondurilor, deoarece administrarea sa, cel puțin la nivel teoretic, ar trebui să fie descentralizată, din câte cunoaște el.
 - „Acuma, fiecare știe ce domeniu de activitate are. Tocmai asta era ideea, să dezvolte aceste programe regionale tocmai pentru degrevarea situațiilor centrale, să nu mai treacă prin centre, să fie mult mai aproape și mai rapid sistemul de finanțare al proiectelor și de a ajunge mai repede în zonele de nevoi. Ei, aceste surse de finanțare regionale sunt și mai exacte, sunt și mai rapid de implementat, pentru că sunt pe regiuni și automat sunt mai ușor de reglat.” (F.G. Regiune Vest)
- În opinia unora dintre participanți, ar trebui să existe un punct de lucru al unei instituții abilitate în fiecare județ, pentru a oferi informații și consultanță potențialilor beneficiari.
- Un alt factor care determină vizibilitatea acestui program este faptul că în cadrul său sunt finanțate proiecte de mari dimensiuni, cu impact social semnificativ – cu precădere cele accesate de instituții publice.
- POR este un program care funcționează mai bine și prin prisma faptului că nu se adresează persoanelor fizice, iar în cazul beneficiarilor privați sau a instituțiilor, lucrurile se mișcă mai bine, având alte resurse la îndemână comparativ cu persoanele fizice.
 - „[...] un întreprinzător privat se mișcă mult mai repede și mai bine și își urmărește scopul, acela de a pune aceste fonduri europene în slujba interesului său.” (F.G. Regiune Sud-Est)
- Și în cadrul discuției privind POR intervine problema birocrăției, care este văzută drept unul dintre principalii factori care îngreunează accesarea acestor fonduri. De

Inițiativă locală. Dezvoltare regională.

asemenea, alți participanți mai văd drept o piedică în acest sens și lipsa corelării legislației românești cu cea europeană.

- Jurnaliștii au auzit, și în cazul acestui program, de probleme privind organizarea, contestarea sau anularea anumitor licitații, aceștia considerând, pe de altă parte, că asemenea probleme se datorează și existenței unor „contestatari de profesie”.
- Participanții din regiunea Sud-Vest își amintesc exemplul unui proiect care a întâmpinat o întârziere de un an de zile din cauza unor probleme de comunicare despre care nu este nici în acest moment sigur cui se datorează.
 - „În general despre POR, strict la noi, a fost o problemă cu niște contracte semnate, niște proiecte care au plecat de la primărie – vorbesc de cele făcute pe UAT-uri, nu vorbim de cele făcute pe firme sau pe ONG-uri, cele care au plecat de la UAT-uri, de la primărie – chiar a fost o conferință de presă zilele trecute a domnului primar, a plecat proiectul de la primărie către ADR și ADR-ul mai departe, până să ajungă la MDRAP a trecut în jur de un an ca perioadă și chiar a fost o problemă semnalată din punctul acesta de vedere, durata foarte mare în condițiile în care ADR-ul are doar rol consultativ și trebuia să îndrepte dosarul către MDRAP și din câte am înțeles...”
 - „Nu, problema acolo a fost tot la primărie!”
 - „Oricum ADR-ul nu a comunicat primăriei acea problemă și din cauza aceasta a stagnat proiectul un an. Timp pierdut practic. Dar în principiu proiectele pe POR s-au desfășurat destul de bine.” (F.G. Regiune Sud-Vest)
- Unul dintre participanții la discuția din regiunea Nord-Vest aduce în discuție faptul că, în opinia sa, derularea POR nu mai are sens în condițiile în care proiectul regionalizării țării este blocat în acest moment.
- Jurnaliștii nu simt că s-ar fi încercat implicarea lor în acțiuni de informare privind POR până în acest moment, aceștia considerând că nu ar trebui să fie responsabilitatea lor să se informeze din proprie inițiativă.
- În cadrul POR există, în opinia celor prezenți, proiecte care sunt mai vizibile decât altele, mai interesante sau mai relevante social, iar jurnaliștii tind să fie în general interesați de proiecte specifice și mai puțin de program în ansamblu. În acest context, le este dificil să deosebească programele de finanțare între ele, fiind

Inițiativă locală. Dezvoltare regională.

concentrați mai degrabă pe informații punctuale privind derularea unui proiect anume.

- Unii dintre jurnaliști sunt de părere că nu li se oferă suficiente informații privind acest program sau proiectele finanțate în cadrul său, iar ei nu caută pe cont propriu, deoarece nu sunt interesați.
- Unii dintre aceștia consideră că autoritățile publice nu doresc implicarea jurnaliștilor deoarece au ceva de ascuns și le este teamă că aceștia ar putea să „pună prea multe întrebări”. Astfel că, și în acest punct al discuției, unii dintre jurnaliști își exprimă suspiciunea cum că ar exista o lipsă de informație voită, pentru a ascunde neregulile în gestionarea acestor bani.
- În aceste condiții, unul dintre participanți își exprimă îngrijorarea cum că POR 2014-2020 începe „la fel de prost ca primul”.
- În cadrul POR se întâmpină aceleași piedici precum în cazul tuturor programelor: beneficiarii nu dispun de resursele financiare necesare pentru a contribui în proiect sau pentru contractarea unui consultant și nu pot fi siguri de reușita proiectului.
- În cazul autorităților publice, jurnaliștii consideră că se observă o lipsă de strategie în implementarea și gestionarea fondurilor din cadrul POR.
 - „Cred că lipsește strategia. Adică anul acesta știm cu toții că a început un nou exercițiu financiar și că ar fi trebuit să fie terminate proiectele din 2012, 2013... Că am primit noi un termen în plus este altceva. Nu știm ce trebuie să facem cu banii. Avem niște bani și ne lipsesc proiectele integrate. Pornind de la lipsa unei strategii toate celelalte sunt legate.”
(F.G. Regiune Sud-Est)
- Mai mult, cu toate că la nivel european există o strategie în spatele POR, unul dintre participanți declară că aceasta nu este cunoscută de persoanele implicate. În urma proiectelor POR, în viziunea acestuia, ar trebui să beneficieze cât mai mulți oameni, iar el a fost gândit la nivel european în urma unor experiențe nefericite privind accesarea fondurilor în alte țări integrate în UE în trecut.

Inițiativă locală. Dezvoltare regională.

- Derularea POR este îngreunată de lipsa de colaborare între instituțiile publice percepută de către jurnaliști.
- Lipsa calificării și instruirii personalului din instituții publice pentru gestionarea acestui program este o altă piedică în buna sa desfășurare.
- În cadrul POR, jurnaliștii consideră că ar trebui realizate investiții pe termen lung și ar trebui implicați doar oameni competenți, iar acest lucru nu se întâmplă în acest moment.
- Unul dintre participanți consideră că este necesară mai multă transparență și obiectivitate în ceea ce privește derularea acestui program.
- Cu toate că, revenind, derularea POR este văzută drept mai bună decât a altor programe, unii jurnaliști sunt nelămuriți de ce anumite proiecte, pe care ei le consideră potrivite, nu au fost aprobate.
- Alții aduc în discuție faptul că, în opinia lor, prea multe fonduri europene în general și din cadrul POR în particular tind să se concentreze în municipiile reședință de județ, nefiind suficient răspândite în teritoriu.

III. 2. GRAD DE INFORMARE ȘI INTERES PRIVIND PROGRAMUL OPERAȚIONAL REGIONAL

III. 2. A. Grad de informare

- În general, cei mai mulți dintre participanții la discuțiile de grup tind să-și autoevalueze gradul de informare privind Regio drept scăzut. Excepție fac acele persoane care au avut un interes aparte (fie profesional, fie personal) pentru informare și au făcut acest lucru din proprie inițiativă.
- Unii jurnaliști sunt de părere că acele informații privind POR care ar fi interesante din punct de vedere jurnalistic sunt relativ greu accesibile.
- În regiunea Nord-Est, unul dintre participanți spune că informațiile în mediul online apar târziu, iar prezența Regio în social media este slabă, motiv pentru care nu se poate informa privind acest subiect cu ușurință.
- Un alt motiv pentru nivelul scăzut de informare menționat de mare parte dintre intervievați este faptul că primesc comunicate de presă din partea ADR-urilor care sunt dificil de descifrat din cauza limbajului folosit sau care sunt neinteresante. Unii dintre ei declară că nici nu le mai deschid atunci când le primesc.
- În ceea ce privește depășirea obstacolului limbajului utilizat în informarea jurnaliștilor, unii dintre participanți consideră că ar fi necesară instruirea acestora, pentru a le fi mai accesibili termenii utilizați.
- Jurnaliștii nu simt că ar fi stimulați să se informeze cu privire la subiectul Regio din cauza manierei de comunicare a instituțiilor care îl gestionează, pe care o văd drept seacă și neinteresantă, din motivele expuse mai sus.
- Unii dintre jurnaliști înțeleg că există reguli stricte care trebuie respectate în redactarea comunicatelor de presă sau a altor materiale, motiv pentru care limbajul și formatele sunt atât de seci, însă consideră că se pot găsi și alte modalități, mai neconvenționale, de a comunica cu jurnaliștii.

Inițiativă locală. Dezvoltare regională.

- De asemenea, comunicarea din partea ADR sau MDRAP ar trebui ținută în funcție de domeniul de activitate al jurnaliștilor pentru ca aceștia să fie interesați de informațiile primite.
- Comunicarea ar trebui, de asemenea, să fie focalizată pe subiecte interesante, care pot fi transformate în știri de către jurnaliști. „Traducerea” informației primite din partea ADR sau MDRAP este văzută drept o sarcină dificilă pentru jurnaliști.
 - „Să creați niște informații mai... un pic mai digerabile.”
 - „Digerabile. Consistente.”
 - „Ca să puteți într-adevăr să suscitați interesul jurnaliștilor din media centrală, pentru că ați observat. Media centrală în mare parte se lucrează de pe agențiile de presă în mare parte și atunci există aceeași informație care este preluată și la un moment dat, de asta nu mai avem, cum să zic, nu mai are nici un sâmbure dă, dă...” (F.G. Regiune București-Ilfov)
- Oricum, majoritatea participanților apreciază că, în măsura în care ar fi interesați să obțină informații pe aceste teme, ar reuși, dar în lipsa interesului sau a timpului, nu o fac.
- Unul dintre jurnaliștii din regiunea Nord-Est spune că, din câte știe el, s-ar fi desființat Biroul de presă din cadrul MDRAP și că nu mai primește buletinul informativ din partea acestei instituții, buletin pe care îl considera foarte util.
- Alți jurnaliști motivează faptul că nu sunt informați prin prisma faptului că activitatea lor nu le permite să scrie frecvent despre asemenea subiecte, motiv pentru care se informează punctual doar atunci când au de scris o știre pe o temă legată de POR.
- Alții declară că nu este necesar să se informeze cu atât mai mult cu cât uneori primesc materiale jurnalistice gata scrise pe care trebuie doar să le publice, astfel încât nu este necesar ca ei să scrie articolele.
- Și în acest caz informarea din partea autorităților care gestionează programul este văzută ca fiind făcută de formă de către unii dintre participanți.
 - „Informațiile, ceea ce simțim noi, informațiile au venit într-adevăr, în etape, din partea comunicatorilor programului, dar senzația pe care ne-o creează este că această

Inițiativă locală. Dezvoltare regională.

comunicare face parte dintr-un plan. Este o parte a unei... a unui to-do list și atât. Nu este făcută în ideea de a comunica în mod real și punem aici în oglindă acțiunile comunicatorilor Regio și acțiunile beneficiarilor și o să vedeți că promovarea, informarea pe care o fac beneficiarii este... are substanță, pe când informațiile venite din partea responsabililor acestui program sunt fie sub forma unor statistici și credeți-mă că din punctul de vedere al unui jurnalist, statisticile rămân undeva mai spre... mai la urmă așa ca și surse de presă, fie vin... v-am spus, sub forma unor comunicări care trebuie făcute și atât.” (F.G. Regiune Sud-Est)

- Unii dintre jurnaliști declară că un alt motiv pentru care nu ajunge informația la ei este faptul că beneficiarii sau instituțiile care doresc să disemineze anumite informații nu aleg cele mai eficiente mijloace, nu se adresează instituțiilor media cu cel mai mare impact.
- Jurnaliștii, în general, în lipsa unui contract, nu se implică decât atunci când este vorba despre proiecte cu mare vizibilitate sau de interes public, sau atunci când apar probleme în derularea anumitor proiecte.
- Datorită dorinței de a reduce costurile de promovare a proiectelor, beneficiarii proiectelor nu se gândesc la soluțiile de promovare care să asigure vizibilitatea maximă a proiectului, ci la cele mai ieftine, în opinia unora dintre intervievați, cu atât mai mult cu cât se dorește doar „bifarea” unei etape a proiectului și nu informarea eficientă a populației.
- Alți beneficiari ai proiectelor nu doresc să disemineze informații deoarece au ceva de ascuns, în opinia altora.
- Unii jurnaliști din regiunea Sud-Muntenia declară că nu știu cum sunt promovate anumite proiecte, deoarece au auzit că au fost finanțate, iar apoi nu au mai auzit despre ele. Aceștia nu specifică însă dacă au încercat să obțină informații și nu au reușit, respectiv prin ce mijloace.
- Informațiile cu care declară persoanele intervievate că intră în contact cel mai frecvent sunt câteva date standard despre proiecte specifice; alții spun că au mai văzut panouri de informare privind Regio, dar nu au reținut mare lucru. Aceștia

Inițiativă locală. Dezvoltare regională.

spun că nu au cunoștință de campanii organizate prin intermediul cărora să li se comunice mai multe despre ce înseamnă programul în ansamblu.

- Aceia dintre jurnaliști care s-au gândit la un moment dat să acceseze un proiect Regio în calitate de beneficiari privați se dovedesc a fi mai informați decât ceilalți, însă informarea a fost realizată în scop personal, nu profesional. Aceștia se informează cel mai frecvent de la ADR, prin diverse mijloace (cel mai frecvent online).
- Unul dintre jurnaliștii din regiunea Nord-Vest, care deține mai multe informații, declară că este multiplicator de informație europeană, însă că nu a avut foarte multă activitate în acest sens. Mai mult, din experiența sa, interesul jurnaliștilor pentru asemenea activități în general este relativ scăzut (a participat la activități la nivel național unde era singurul reprezentant al presei clujene).
- Acesta declară că a participat la un training pe tema clarificării unor termeni și a altor aspecte privind fondurile europene, iar în momentul de față înțelege mult mai bine despre ce este vorba decât dacă n-ar fi beneficiat de acest training.
- Pentru majoritatea jurnaliștilor este dificil să rețină informațiile privind POR pe care le află la un moment dat întrucât nu se confruntă constant cu acest lucru în activitatea lor. Astfel, în timp, chiar informațiile pe care le dețineau la un moment dat se pierd.
 - „Am avut un proiect pe presă, legat de fondurile europene și atunci mi-a trebuit și am pus mâna, am citit și am început să pricep. Când m-am îndepărtat de zona respectivă că [...] s-a încheiat proiectul, nu am mai fost atât de informată. Adică cantitatea maximă de cunoștințe, am acumulat-o când am avut treabă. Așa... la nivel de ziarist, generalist să zicem, nu pot să zic că reprezintă informația europeană un procent foarte mare în ceea ce fac.” (F.G. Regiune Nord-Vest)
- Sintetizând, lipsa de informare a jurnaliștilor este pusă, cel mai frecvent, atât pe seama lipsei de comunicare din partea autorităților responsabile, cât și pe seama lipsei interesului din partea jurnaliștilor.

Inițiativă locală. Dezvoltare regională.

- Mai mult, comunicarea privind Regio nu se diferențiază suficient, în opinia persoanelor intervievate, de comunicarea din cadrul altor programe europene, există percepția că se comunică „la grămadă”. Astfel, acestora le e dificil să rețină despre care program este vorba într-o comunicare.
- Nu toți participanții la discuție cunosc multe lucruri despre POR; se menționează faptul că prin intermediul acestui program sunt finanțate proiecte de mari dimensiuni, precum și faptul că beneficiarii vizați sunt instituțiile publice, beneficiarii privați și ONG-urile.
- Se mai menționează că POR se derulează pe cinci axe prioritate și că, până în acest moment, a fost accesat un număr mare de proiecte în cadrul său.
 - „Programul Operațional Regional din punctul meu de vedere reprezintă un ajutor financiar, sunt niște fonduri europene nerambursabile, din câte știu eu, accesabile fie de către UAT-uri, fie de către firme, fie de către ONG-uri. Au fost 5 axe prioritare și s-au obținut finanțări în număr destul de mare. Din câte știu eu, cel puțin pe axa 4.3, pe sprijinirea microîntreprinderilor s-au epuizat foarte, foarte repede fondurile.” (F.G. Regiune Sud-Vest)
- Unii participanți mai știu că în cadrul POR au fost accesate proiecte în valoare de milioane de euro de către autorități publice.
- Cu toate acestea, așa cum reiese și din informațiile prezentate până în acest moment, cunoștințele persoanelor intervievate tind să se limiteze la informații punctuale, legate de proiecte anume despre care au auzit sau despre care au scris.
- Unii jurnaliști nu se dau în lături să afirme că gradul lor de informare, precum și interesul pentru POR ar fi semnificativ mai mari dacă ar fi remunerați pentru munca de promovare a acestui program sau a proiectelor din cadrul său, cu precădere atunci când solicitarea vine din partea beneficiarilor proiectelor, care au bugete prevăzute în proiect destinate promovării.
- Unii dintre participanți consideră că informarea din partea autorităților nu se realizează uniform pe teritoriul regiunilor, ci este concentrată în centrele regiunilor, acolo unde este sediul ADR.

Inițiativă locală. Dezvoltare regională.

- Aceste informații se concentrează, însă, asupra datelor tehnice sau statistice, neconținând mai multe informații despre beneficiar sau despre proiectul în sine.

III. 2. B. Cunoașterea proiectelor Regio

- În general, majoritatea participanților declară că au auzit sau cunosc detalii despre anumite proiecte Regio, cu toate că nu de fiecare dată sunt siguri că proiectele la care se gândesc au fost într-adevăr finanțate în cadrul acestui program.
- Unul dintre respondenți dă exemplul unui proiect de formare profesională, moment în care ceilalți îi atrag atenția că acest proiect a fost finanțat prin POSDRU. Acesta a participat la o conferință de presă pe tema respectivului proiect, însă nu a reținut despre ce program este vorba.
- Confuziile se datorează, conform declarațiilor celor prezenți, mai multor factori, printre care și faptul că majoritatea nu sunt specializați în acest domeniu, astfel încât nici nu stăpânesc terminologia, nici nu au ocazia să scrie frecvent despre astfel de proiecte.
- Când privește domeniile în care știu că au fost finanțate proiecte prin intermediul POR, respondenții amintesc infrastructura, turismul, domeniul social și cel cultural.
- Exemplele date de jurnaliștii prezenți la discuții sunt foarte diverse, în funcție de regiunea în care a avut loc discuția. Se observă că, în general, se confirmă faptul că jurnaliștii demonstrează interes cu precădere în cazul proiectelor de mari dimensiuni.
- Sintetizând, exemplele de proiecte oferite de participanți cel mai frecvent sunt de următoarele tipuri (cu rezerva confuziei între programele de finanțare):
 - Reabilitare infrastructură rutieră;
 - Reabilitare obiective istorice/turistice (mănăstiri, cetăți, centre istorice, muzee, alte monumente, parcuri etc.);
 - Modernizarea rețelelor de utilități publice;
 - Sisteme de management al deșeurilor;
 - Construcția unor săli de sport;

Inițiativă locală. Dezvoltare regională.

- Reabilitarea unor campusuri universitare.

III. 2. C. Interes privind Programul Operațional Regional

- Cei mai mulți dintre jurnaliștii intervievați declară că nu sunt interesați să afle mai multe despre Regio, în condițiile în care se comunică în acest moment. Dacă s-ar comunica într-o manieră mai atractivă, iar informațiile transmise ar fi mai „vandabile” din punct de vedere jurnalistic, atunci și interesul lor ar crește.
- Ca idee, însă, majoritatea intervievaților declară că jurnaliștii ar trebui să fie interesați, prin natura meseriei, de un program de o asemenea anvergură și cu asemenea reverberații în spațiul social.
- Există, de asemenea, și jurnaliștii care, fie datorită interesului personal, fie datorită celui profesional, se declară foarte interesați de acest program.
- Unii respondenți declară că sunt interesați tocmai datorită faptului că percep necesitatea informării populației pe această temă, deoarece, în momentul de față, aceștia consideră că gradul de informare a publicului privind POR sau fondurile europene în general este extrem de scăzut.
- Datoria și dreptul jurnaliștilor este aceea de a disemina informații relevante, prezentate de așa manieră încât să fie pe înțelesul tuturor.
 - „Și mă mai interesează pentru că e dreptul nostru să fim informați și să prezentăm astfel de informații pe înțelesul tuturor. Ar trebui să fie mai multă transparență și obiectivitate.”
(F.G. Regiune Nord-Est)
- Jurnaliștii declară în proporție mare cum că interesul lor nu este determinat de un program anume sau de apartenența unui proiect la acesta, ci mai degrabă de relevanța respectivului program pentru populație. Interesul lor, de asemenea, poate fi, în acest context, și personal (fie pentru că doresc să acceseze un anumit proiect, fie datorită nevoii de informare în calitate de cetățeni).

Inițiativă locală. Dezvoltare regională.

- În acest punct al discuțiilor, este reiterată nevoia unei motivații financiare pentru jurnaliștii care se implică în promovarea informațiilor privind POR.
- Unii dintre jurnaliști declară că, în anumite situații, interesul lor pentru a afla mai multe informații nu este relevant, deoarece datoria lor este să publice anumite materiale concepute de beneficiarul proiectului sau de ADR. În cadrul acestor materiale, informațiile sunt deseori văzute drept neinteresante sau insuficiente.
- Așa cum s-a menționat și anterior, un factor esențial care ar determina creșterea interesului jurnaliștilor pentru subiecte legate de POR ar fi comunicarea într-o manieră mai atractivă și mai informală din partea instituțiilor abilitate în acest sens.
 - „Și primesc comunicate de la ADR NV, dar... Nici nu le mai deschid. Același limbaj. Nu primesc comunicatele lor, dar același limbaj foarte tehnic, foarte sec, care îmi spune de măsura 2.2, că se depun cereri până la data nu știu care. Nu știu ce înseamnă aia, la ce se folosește. Cine poate accesa.” (F.G. Regiune Nord-Vest)
- În opinia unora dintre persoanele interviewate, specialiștii în comunicare din cadrul MDRAP sau ADR nu știu să speculeze jurnalistic informația.
- Unii jurnaliști declară că interesul privind POR le-ar fi stimulat de întâlniri mai frecvente cu reprezentanții ADR sau cu beneficiarii proiectelor, deoarece se comunică mai eficient față în față, comparativ cu comunicatele de presă standardizate și scrise într-un limbaj inaccesibil.
- În cazul grupului din regiunea Nord-Vest este semnalată însă problema localizării sediului ADR, care nu este în municipiul Cluj-Napoca, ci în satul Rădaia. Acest lucru, în viziunea participanților, nu este benefic nici din perspectiva activităților de informare și nici din perspectiva activităților de suport acordate beneficiarilor proiectelor.
 - „Ar fi o metodă, să ne mai întâlnim cu ei o dată la... Dar e foarte greu de ajuns în Rădaia, oricât de frumos e acolo.”
 - „Aia e o greșeală foarte mare de management. Să fim serioși. N-are ce să caute. Clădire ecologică... nu mă interesează pe beneficii. Merge într-un sat. Și așa e birocrăție, că te

Inițiativă locală. Dezvoltare regională.

Îngroapă în mii de dosare. Mai mergi și până la Rădaia pentru o ștampilă sau din ăstea, aia chiar îți pune capac. Și au ei probleme, că vor să facă seminarii și întâlniri. Unde merg? Ce fac? Vin ăia aici? Îi duc unde? Merg la Cluj? Au un birou la prefectură, să-și depună ăia dosarele. Le duc la Rădaia înapoi. Îs tot felul de materiale pe care le au ei, că să le ducă înoace, încolo. Oamenii. Foarte greu.” (F.G. Regiune Nord-Vest)

- Unii dintre respondenți declară că sunt convingși că fiecare proiect european are ceva interesant în spate, însă dacă acest lucru nu este comunicat, publicul nu are cum să afle.
- Respondenții sunt de părere că ar fi mai interesante pentru public poveștile de succes sau de insucces ale unor proiecte, mai degrabă decât informațiile standard diseminate de obicei.
- Un număr semnificativ dintre jurnaliștii intervievați recunosc că, în momentul de față, sunt mai atractive pentru public știrile negative decât cele pozitive. Pe de altă parte, în opinia unora dintre persoanele intervievate, dacă s-ar comunica mai multe informații pozitive, mai multe povești de succes, poate și atenția publicului s-ar îndrepta mai mult către asemenea informații.
- O comunicare mai creativă ar fi, de asemenea, o altă idee pentru creșterea interesului jurnaliștilor, iar unii dintre aceștia declară că au văzut exemple pe Facebook, unde comunicarea se realizează mai informal.
- Unii dintre participanți sunt de părere că instituțiile ar trebui să depună mai multe eforturi pentru a-i „seduce” pe jurnaliști.
- Cu toate că specificul activității celor mai mulți dintre jurnaliștii prezenți la discuții nu presupune un contact frecvent cu informații privind derularea POR, aceștia afirmă că există o legătură între POR și activitatea lor, în măsura în care este vorba despre informații de interes public, iar rolul jurnaliștilor este acela de a disemina astfel de informații.

III. 3. SURSE DE INFORMARE PRIVIND PROGRAMUL OPERAȚIONAL REGIONAL

III. 3. A. Surse de informare utilizate

- Sursele de informare utilizate de către jurnaliștii intervievați sunt diverse, însă cele mai multe sunt utilizate sporadic.
- Cei mai mulți dintre jurnaliștii care se informează pe tema Regio tind să prefere drept sursă ADR-urile, fie că este vorba de informațiile de pe site, despre întâlniri sau despre informații obținute telefonic.
- O altă sursă utilizată frecvent de către jurnaliști o reprezintă discuțiile directe cu beneficiarii proiectelor.
- Jurnaliștii apelează mai rar la surse centrale atunci când caută informații cu privire la acest subiect, cu toate că, de multe ori, atunci când se documentează, declară că încearcă să acceseze cât mai multe surse.
- Mediul online este preferat de jurnaliști atunci când au nevoie de informații pe o anumită temă. Cel mai des sunt accesate site-urile ADR, fonduri-structurale.ro (un site menționat de mai mulți participanți care apreciază calitatea conținutului informațional), comunicatele de presă din partea ADR-urilor, precum și cele din partea beneficiarilor proiectelor, precum și newsletters primite din partea ADR-urilor.
- Autoritățile publice locale reprezintă și ele surse de informare pentru jurnaliști, în calitate lor de beneficiari vizibili ai fondurilor structurale oferite prin intermediul Regio. De regulă, proiectele realizate de acestea sunt și cele interesante din punct de vedere jurnalistic.
- Unii dintre jurnaliști recunosc, însă, că deși sunt abonați la buletinele informative ale ADR-urilor, de multe ori nu le mai citesc pentru că limbajul este prea formal, prea specializat, iar informațiile prezentate nu sunt interesante.

Inițiativă locală. Dezvoltare regională.

- Astfel, atunci când doresc să scrie despre un anumit subiect, majoritatea participanților declară că folosesc un motor de căutare pentru a identifica mai multe surse de informare online, nu merg direct la un site anume.
- În general, respondenții nu caută să se informeze din proprie inițiativă, ci pornind de la o acțiune de informare din partea beneficiarilor sau a instituțiilor care gestionează POR.

III. 3. B. Surse de informare de încredere

- În general, persoanele intervievate declară că au cea mai mare încredere în sursele de informare oficiale (atât beneficiari instituții publice, cât și instituții responsabile de gestiunea POR).
- Pentru majoritatea jurnaliștilor, cea mai de încredere sursă o reprezintă beneficiarii proiectelor, în timp ce pentru alții o reprezintă „sursele”, mai ales în cazul proiectelor accesate de instituții publice unde se constată anumite nereguli.
- Site-ul fonduri-structurale.ro este menționat de unii dintre participanți drept o resursă valoroasă și de încredere.
- Vizitele efectuate de jurnaliști la fața locului sunt, de asemenea, menționate printre sursele de informație de încredere.
- Sursele utilizate, precum și cele considerate drept cele mai de încredere depind de tipul de știre pentru care se documentează, respectiv de informațiile necesare. În funcție de acești factori, respondenții își adaptează și comportamentul de informare.
- Unul dintre jurnaliști declară că, în măsura în care este posibil, dat fiind specificul materialului la care lucrează, preferă să se informeze de pe site-ul Comisiei Europene.

III. 4. ROLUL PRESEI ÎN PROMOVAREA INFORMAȚIILOR PRIVIND PROGRAMUL OPERAȚIONAL REGIONAL

III. 4. A. Rolul presei

- Rolul presei în promovarea informațiilor privind Regio sau privind proiecte specifice din cadrul acestui program este acela de a identifica informațiile relevante pentru public, de a le prezenta într-o manieră accesibilă și de a se asigura că acestea ajung la public.
- Respondenții consideră că de multe ori, proiectele finanțate prin acest program sunt de mari dimensiuni și au un impact asupra vieții multor cetățeni, de aceea este important ca aceștia să fie informați.
- Cei mai mulți oameni nu dispun de resursele, abilitățile sau interesul de a se informa singuri din surse oficiale, de a filtra singuri informația și de a se familiariza cu terminologiile utilizate, afirmă jurnaliștii.
 - „Dar până la urmă e esențial, pentru că jurnaliștii ajung până la populație. ADR Centru se adresează unui cadru mai restrâns de... De fapt se adresează clienților care accesează fonduri. Noi mergem mai departe, spre beneficiarii finali ai fondurilor.”
 - „Nu toată lumea are timp să se documenteze personal și să ia un domeniu de activitate astăzi și să văd ce s-a întâmplat acolo. Dă drumul la televizor, ascultă un radio, și atunci automat e rolul nostru de a transmite informația” (F.G. Regiune Centru)
- Fie că este vorba despre potențiali beneficiari sau despre cetățeni obișnuiți asupra cărora proiectele din cadrul POR au un impact indirect, jurnaliștii menționează că ei au rolul de a le transmite informații.
- Jurnaliștii consideră că ei au rolul de a intermedia informațiile transmise de instituții către cetățeni, mass media fiind cele mai eficiente mijloace de comunicare (comparativ cu pliante, broșuri sau alte materiale de acest tip, care ajung la un număr mai redus de persoane).

Inițiativă locală. Dezvoltare regională.

- Cu toate acestea, în viziunea participanților, de multe, ori comunicarea cu jurnaliștii este solicitată doar „de formă”, fără a exista un interes real în a-i implica pe aceștia în procesul de promovare a POR.
- Unul dintre intervievați consideră că jurnaliștii sunt văzuți doar drept niște unelte de către instituțiile publice, nu drept parteneri în procesul de comunicare și promovare a POR.
 - „Ei, din păcate, ne consideră un ciocan cu care bați cuie, o unealtă necesară ca să le rezolve lor problemele. Adică nu văd în noi un partener care să te ajute în promovarea acestui proiect, ei văd obiecte.” (F.G. Regiune Vest)
- Pentru ca jurnaliștii să poată să își îndeplinească acest rol, de a transmite publicului informație corectă, relevantă și pe înțelesul său, este necesară îmbunătățirea relației pe care o au în acest moment cu instituțiile care gestionează Regio.
- Jurnaliștii consideră că fiecare mijloc de comunicare în masă are un rol foarte important pentru eficiența unei campanii de comunicare de mari dimensiuni, care dorește să atingă publicuri țintă diverse.
- Pentru a-și îndeplini rolul de intermediari sau multiplicatori de informație, unii participanți consideră că ar fi benefică stabilirea unui dialog direct între ei și reprezentanți ai UE sau ai CE.
- Majoritatea jurnaliștilor intervievați s-au implicat la un moment dat în diseminarea unor informații privind POR, dar mai degrabă despre proiecte specifice, fie prin publicarea unor comunicate de presă trimise de beneficiari sau de ADR, fie prin redactarea unor știri pe teme legate de acest subiect, când a venit vorba despre proiecte de interes public.
- Cei mai mulți dintre intervievați insistă asupra ideii cum că rolul jurnaliștilor în promovarea informațiilor privind POR tinde să fie neglijat de către autorități, aceștia nefiind stimulați în vreun fel să se implice în proces. Informațiile transmise lor sunt neinteresante, scrise într-un limbaj sec și tehnic.

Inițiativă locală. Dezvoltare regională.

- Mai mult, unii dintre participanți declară că se vede că nu sunt implicați specialiști în realizarea anumitor materiale, care sunt de slabă calitate și care nu îi determină pe jurnaliști să le utilizeze sau să le disemineze.
 - „Deci nu cred că contestă nimeni rolul important al jurnaliștilor în diseminarea acestor informații, dar eu nu cred că prin modul în care se face comunicarea suntem stimulați să diseminăm informațiile respective. Nu mă refer aici la stimulente financiare sau... nu. Mă refer la faptul că informația nu este prezentată interesant astfel încât să vrei cu adevărat să scrii despre subiectul respectiv. Să-ți stârneasă ție, în primul rând, interesul, ca apoi să faci un subiect din acea informație, astfel încât și publicul tău cititorii tăi sau telespectatorii sau ascultătorii să poată beneficia. O percep mai mult ca o pierdere de vreme. Bine... Iar am citit un comunicat din care nu am înțeles nimic și care m-a plictisit de moarte.” (Regiune Nord-Vest)
- Alți jurnaliști menționează drept principal impediment în implicarea lor faptul că nu sunt remunerați în cele mai multe cazuri pentru activitatea de promovare pe care o realizează, cu toate că pentru ei presupune utilizarea anumitor resurse. Aceștia declară că li se pare normal să fie remunerați întrucât fiecare proiect prevede alocarea unui buget pentru activități de promovare.
 - „Da, atunci când eu promovez un proiect, difuzezi informația, ar fi normal să fii și plătit; și la câți bani sunt acolo, ar trebui să fim plătiți bine.” (F.G. Regiune Sud-Vest)
- Rolul jurnaliștilor este, de asemenea, legat de comunicarea unor informații de factură calitativă, mai nuanțate, privind POR, nu a unor informații tehnice sau statistice (de tipul poveștilor de succes, de insucces).
- Unii dintre jurnaliști consideră că, în lipsa unei relații mai apropiate între jurnaliști și ADR sau MDRAP, există riscul de dezinformare, datorită posibilității apariției unor erori sau a unor informații incomplete.
- Difuzarea informațiilor prin intermediul mass media este descrisă de către unul dintre participanții la discuția din regiunea Sud-Est drept „mai sigură, mai credibilă, mai profesionistă”.

Inițiativă locală. Dezvoltare regională.

- Unul dintre participanții la focus grupul din Sud-Vest declară că are cunoștință de existența unui îndreptar pentru jurnaliști privind transparența în transmiterea informațiilor referitoare la programele de finanțare europeană, însă nimeni altcineva nu a mai auzit de acest lucru.

4. B. Instituții la care se apelează pentru obținerea de informații

- Instituțiile la care jurnaliștii apelează cel mai frecvent pentru a obține informații privind Regio sunt Agențiile de Dezvoltare Regională.
- Acestea sunt urmate de autoritățile publice locale beneficiare ale unor proiecte (primării, Consiliul Județean).
- Unul dintre participanți menționează că, uneori, și DNA este o instituție la care apelează pentru a obține astfel de informații.
- Sursele de informare utilizate depind de subiectul abordat în materialele jurnalistice, însă, în general, acestea sunt instituțiile la care se apelează pentru a obține informațiile necesare.

III. 5. PARTICIPARE LA ACTIVITĂȚI DE INFORMARE

- Cei mai mulți dintre intervievați declară că au participat la evenimente diverse organizate de ADR sau de beneficiari ai proiectelor Regio, însă nu toți sunt convinși că acestea se clasifică drept sesiuni de informare adresate jurnaliștilor. Participanții nu diferențiază în mod necesar participarea la conferințe de presă de vizitele la siturile proiectelor sau alt tip de evenimente.
- Respondenții declară că nu știu dacă s-au organizat sesiuni de informare generală, privind POR; ei, de regulă au cunoștință despre și au participat la evenimente organizate pentru proiecte specifice din cadrul Regio.
- Jurnaliștii recunosc că nu răspund de fiecare dată pozitiv invitațiilor de a participa la asemenea evenimente, cu toate că ei înșiși ar dori stabilirea unor relații mai strânse cu instituțiile responsabile de managementul POR.
 - „Mai rău, dar...”
 - „Am fost invitat, dar nu m-am dus.”
 - „Eu am fost invitată de fiecare dată, dar nu am ajuns decât la 2 dintre ele.” (F.G. Regiune Sud-Vest)
- Unii participanți readuc în discuție faptul că nu sunt motivați să participe datorită faptului că nu sunt remunerați; există contracte cu anumite instituții de presă, dar dacă cea pentru care lucrează ei nu are un asemenea contract, uneori consideră că nu este avantajos să participe.
- Acțiunile de informare organizate de ADR în principal sunt văzute drept utile, cu toate că nu toți participanții vorbesc în cunoștință de cauză.
- Unii dintre intervievați consideră că ar fi utilă organizarea unor training-uri pentru jurnaliști care să îi pregătească pentru înțelegerea terminologiei utilizate.
- În ciuda faptului că mulți jurnaliști declară că nu participă la activitățile de informare adresate lor, majoritatea consideră că acestea ar trebui organizate mai des și mai sistematic. De asemenea, abordarea în cadrul acestora ar trebui să fie alta, mai informală.

Inițiativă locală. Dezvoltare regională.

- Și în acest stadiu al discuțiilor se observă confuzii privind activitățile de informare din cadrul diverselor programe de finanțare; unii dintre participanți nu sunt siguri dacă PNDR face parte din POR.
- Jurnaliștii consideră, de asemenea, că evenimentele și acțiunile de informare dedicate reprezentanților mass media ar trebui organizate peste tot în teritoriu, nu doar la București sau în centrele regionale (unde sunt sediile ADR).
 - „Da. Numai în București. Vin invitațiile la conferințele care se fac numai în capitală. Sau la Constanța, sau, eu știu? La centrul regional și atât. Deci niciodată nu se fac, aplicat, pe județe, să zicem. Acum n-o să vedeți niciodată un jurnalist care lucrează în presa locală pe Buzău, că se duce la Constanța doar pentru o oră de comunicare pe care-o face POR. Niciodată n-o să vedeți.” (F.G. Regiune Sud-Est)
- Astfel, nu este suficient ca aceste acțiuni de informare dedicate jurnaliștilor să se organizeze mai des, dar trebuie să se organizeze mai bine: să fie mai accesibilă participarea jurnaliștilor din întreg teritoriul regiunii, iar informațiile să fie mai complete, mai diverse și prezentate mai atractiv.
- Jurnaliștii declară că ar dori ca aceste evenimente să nu mai fie organizate ca și cum s-ar intenționa doar „bifarea” unei activități ce trebuie realizată. Unii dintre respondenți, de asemenea, nu sunt mulțumiți de profesionalismul comunicatorilor din partea ADR, referindu-se la tipul informațiilor selectate și la modalitatea de prezentare.
- Unii jurnaliști declară că nu participă la prezentarea anumitor proiecte pentru că nu consideră că ar fi interesante sau relevante, în timp ce despre alte proiecte, despre care ar dori să afle mai mult, nu se mai aude nimic.
 - „Da, da, da. Deci te plimbă. Te plimbă la locul investiției. Nu era o investiție atât de...”
 - „Acum, mă rog, nu-i vorba numai de interes. E vorba dacă poți, dacă nu poți să mergi...”
 - „Dacă erau 100 de milioane de euro, te-ai fi dus pentru că e vorba de sumă. Sau ceva, o fabrică de nu știu ce... pe care nu le face nimeni în lumea asta.”
 - „Aia e, că nu era nu știu ce. Sau ceva inedit. Așa, vorba aia, pentru un coafor nu mă ridic din pat...”

Inițiativă locală. Dezvoltare regională.

- „Spre exemplu, Centrul de industrii creative. A fost câștigat proiectul, a primit undă verde. Nu a mai revenit nimeni. Dacă nu vine primăria sau cineva cu update-uri, Agenția nu comunică.” (F.G. Regiune Nord-Vest)
- Lipsa timpului este un alt factor care îi împiedică pe jurnaliști să participe la diverse evenimente de informare, cu atât mai mult cu cât nu este vorba despre acțiuni țintite pe domeniul lor de interes.
- Acesta este un alt factor care, în opinia unora dintre participanți, ar determina creșterea ratei de participare a jurnaliștilor la acțiunile de informare: țintirea comunicării adresate jurnaliștilor în funcție de aria lor de expertiză.
- Evenimentele la care s-a participat în cea mai mare proporție și cu cea mai ridicată frecvență sunt conferințele de presă, iar unii dintre respondenți consideră că acestea ar trebui organizate și mai des decât se întâmplă în prezent.
- Unii dintre participanți își amintesc de sesiuni de informare privind fondurile europene adresate jurnaliștilor care se organizau înainte de anii 2000, dar declară că de atunci nu au mai auzit să existe astfel de evenimente (participanți la discuțiile din regiunile Sud-Muntenia și Nord-Vest).
- Durata activităților de acest tip este prea lungă în opinia unora dintre participanții la discuții, care declară că nu au suficient timp la dispoziție în timpul unei zile pe care să îl aloce pentru asta, motiv pentru care nu mai participă.

III. 6. COMUNICARE ELECTRONICĂ

III. 6. A. Utilizarea site-ului inforegio.ro și a social media

- Cei mai mulți dintre jurnaliștii prezenți la discuții nu au auzit de site-ul inforegio.ro, dar există și aceia dintre ei care îl accesează frecvent, unii chiar de mai multe ori pe săptămână. Cu toate acestea, majoritatea tind să îl acceseze doar când au nevoie, atunci când se ivește un subiect despre care trebuie să se documenteze.
- Conturile de social media ale Regio sunt foarte puțin cunoscute și utilizate de către participanții la discuții. Cel mai frecvent este menționată pagina de Facebook, dar alte resurse de acest tip nu sunt accesate (Twitter, YouTube, Issuu, Scribd, SlideShare).
- Cei mai mulți dintre jurnaliști apelează la surse de informare provenind din partea ADR, mai mult decât la resurse ce țin de programul Regio în ansamblu.
- O proporție semnificativă a persoanelor intervievate declară că sunt abonate la un newsletter, dar există în cazul celor mai mulți o confuzie privind sursa acestuia (nu se știe dacă este din partea ADR sau MDRAP). Cei mai mulți dintre jurnaliștii abonați la newsletter nu îl citesc de fiecare dată când îl primesc, reiterând faptul că interesele lor de informare sunt, de regulă, punctuale.
- Participanții din regiunea Centru menționează faptul că utilizează pagina de Facebook a ADR C deoarece este actualizată mai frecvent, în timp ce aceia din regiunea Nord-Vest apreciază faptul că pe pagina de Facebook a ADR NV se comunică mai informal decât prin intermediul altor medii.
- Participanții din regiunea Vest, de asemenea, menționează că, în opinia lor, site-ul ADR V este foarte bine documentat.
- Unii dintre participanții care au accesat paginile de Facebook ale Regio sau ale ADR-urilor aduc în discuție faptul că nu consideră că unele poze care sunt postate pe conturile acestea de social media sunt reprezentative pentru România.

Inițiativă locală. Dezvoltare regională.

- Alte surse online menționate de participanți când vine vorba despre informare privind Regio sunt: pagina de Facebook a Consiliului European sau site-urile Europe Direct.
- Unul dintre participanți declară că a văzut filmul „Călător prin lumea Regio”, dar pe Facebook, nu pe YouTube.
- Majoritatea participanților reamintesc faptul că sunt jurnaliști generaliști, iar activitatea lor nu presupune nevoia de a se informa constant despre acest program. Mai mult, resursele oficiale presupun informație specializată, dificil de procesat pentru jurnaliști într-un timp scurt.
 - „Nu, pentru că... nu intră în structura... în viziunea jurnalismului generalist. Astea sunt specializate și... v-am spus, eu dacă mai am niște abonamente la niște reviste sau așa, le am așa, pentru mine sau că mi-au trebuit la un moment dat și am rămas abonată la ele.”
 - „În primul rând ar trebui să se țină cont și de un alt lucru, zic eu. Noi suntem jurnaliști. Noi n-avem timp să ne informăm o zi întreagă pentru a scrie un material, un articol de presă. Pentru noi, trebuie să găsim informația, să scriem materialul cât mai repede și să fie cât mai ușor de înțeles, de adaptat de către cititor. În momentul în care eu intru pe un site și îmi deschide un fișier cu 100 și ceva de pagini, iarăși revenind, cu niște termeni foarte greu de înțeles. Cât de mult pot eu să înțeleg, dacă nu am o bază astfel încât să-i transmit și celui care va citi?” (F.G. Regiune Sud-Est)
- Astfel, pentru a se informa, jurnaliștii simt nevoia unor resurse care să prezinte informațiile mai sintetic și mai ușor de utilizat.

III. 6. B. Utilitatea, corectitudinea, transparența, modul de prezentare a informațiilor

- Majoritatea participanților descriu informațiile prezentate online privind Regio drept utile, în general, chiar dacă nu sunt utile de fiecare dată activității lor specifice. Informațiile de pe site-ul Regio sunt utilizate de unii dintre jurnaliști pentru verificarea sau completarea anumitor date. Cei mai mulți, astfel, văd acest site drept o sursă alternativă de informare și nu una principală.

Inițiativă locală. Dezvoltare regională.

- Unii participanți consideră că pe acest site informațiile sunt mai detaliate și mai puțin seci decât cele conținute de comunicatele de presă. Alții, însă, semnaleză aceeași problemă observată în cazul informării privind Regio în general – limbajul sec, tehnic, inaccesibil.
- Transparența informațiilor prezentate de site-ul Regio este dificil de evaluat de către participanți. Aceștia tind să aibă încredere în această sursă, declară că „iau de bune” informațiile pe care le regăsesc aici.
- Alții consideră că nu poate fi vorba despre transparență cât timp nu se comunică suficient, din punctul lor de vedere. Pentru a comunica mai eficient și mai transparent, unii dintre participanți propun renunțarea la metodele de comunicare învechite, precum machetele de presă și găsirea unor alte modalități de a transmite informații corecte și detaliate către public.
- Comunicarea din partea instituțiilor responsabile de gestionarea POR este văzută drept prea standardizată și adresată mai degrabă specialiștilor.
 - „Sunt făcute pentru specialiști. Există o formulă și de aia are limbajul ăsta de lemn... masiv în comunicatele lor. Undeva trebuie și o explicație pentru omul simplu, pe care nu am văzut-o până acuma.” (F.G. Regiune Centru)†
- În general, participanții care au accesat acest site declară că au găsit informațiile pe care le căutau, cu precădere după ce s-au obișnuit cu modul de navigare. Cu toate acestea, rămâne valabilă observația celor prezenți cum că este vorba despre multă informație, prezentată într-un limbaj specializat.
- Unii dintre intervievați declară că ar dori să vadă, fie pe site-ul Regio, fie în alte surse online, mai multe informații și proiecții despre viitor, considerând că multe informații relevante nu se află întotdeauna din timp.
 - „Adică nu sunt date pentru viitor, v-am spus. „Vom avea sumele acestea alocate pentru domeniul...”. Acestea nu prea apar nicăieri și acestea ar fi importante. Adică eu pot să promovez pe viitor, adică să spun că s-a construit cutare. Ok, am spus, dar pentru cel care ar vrea să acceseze fonduri și ar fi interesat de o știre mie trebuie să-mi vină de undeva,

Inițiativă locală. Dezvoltare regională.

surse primare, că de luna viitoare încep fonduri pentru domeniul cutare. Ei, acestea nu vin. Le afli deja după.” (F.G. Regiunea Sud-Muntenia)

- În Regiunea Nord-Est se remarcă cele mai nefavorabile opinii privind conținutul site-ului Regio, unii participanți considerând că nu găsesc aici decât informații de pornire pentru o știre, în timp ce alții semnaleză faptul că au găsit informații greșite în această sursă.
- O altă critică pe care participanții o aduc acestui site este faptul că, în opinia lor, nu este actualizat suficient de des. Unii dintre ei, de asemenea, declară că nu consideră că pe site-ul Regio conținuturile informaționale ar fi elaborate de specialiști în comunicare.
- Nu sunt semnalate probleme majore privind corectitudinea acestui site sau a comunicării ADR sau MDRAP privind Regio în general, însă respondenții consideră că ar exista loc de îmbunătățire, în special prin oferirea mai multor detalii și prin accesibilizarea limbajului.
- Mai mult, în scopul unei informări mai bune a publicului și a jurnaliștilor, participanții reiterează necesitatea comunicării diferențiate mai vizibil între diferitele programe de finanțare europeană.

III. 6.C. Comunicarea cu experții

- Se apelează la ajutorul experților din cadrul birourilor de informare ale ADR atunci când jurnaliștii au nevoie de precizări, de informații suplimentare sau de clarificarea unor termeni.
- Comunicarea jurnaliștilor cu experții MDRAP sau ai birourilor de informare din cadrul ADR cu care au intrat în contact este descrisă în termeni mai degrabă pozitivi. Situațiile în care jurnaliștii s-au adresat direct experților MDRAP sunt foarte rare, cu toate acestea, unul dintre participanți este nemulțumit deoarece a înaintat o solicitare ministerului la care nu a primit un răspuns până în acest moment, deși a fost depășit termenul de 30 de zile.

Inițiativă locală. Dezvoltare regională.

- Unul dintre participanții din regiunea Vest relatează că a participat la un eveniment la care a fost prezent un expert din partea MDRAP, dar acesta nu i-a creat o impresie bună (cu toate că nu a interacționat direct cu persoana în cauză).
- Comunicarea cu instituțiile publice în general este văzută de către persoanele intervievate drept greoaie din punctul de vedere al procedurilor, termenul de 30 de zile pentru obținerea unui răspuns fiind considerat inacceptabil de către jurnaliști, care nu au atât de mult timp la dispoziție atunci când au nevoie de anumite informații.
 - „Depinde de proiect, uneori te trimit de la un minister la altul, sau te pun să aștepți 30 de zile, conform legii” (F.G. Regiune Nord-Est)
- Jurnaliștii nu semnalează probleme din punctul de vedere al amabilității sau disponibilității acestor experți, însă consideră că de multe ori există o lipsă de informații, iar nici experții nu pot oferi mai multe detalii în anumite situații. Alții declară că în unele situații nu au primit răspunsuri suficient de specifice la întrebările pe care le-au adresat.
- Mai mult, unii dintre intervievați consideră că experții în comunicare din partea ADR ar trebui să fie mai bine pregătiți.
- În general, relația jurnaliștilor cu experții din cadrul ADR este una bună, mai mult sau mai puțin apropiată, lucru care depinde de regiune. Cele mai pozitive impresii sunt cele din regiunea Centru și Nord-Vest.
- Respondenții din regiunea Nord-Est declară că au comunicat cu precădere prin e-mail cu experții ADR, iar prin acest mijloc li s-a răspuns cu amabilitate și promptitudine.
- În măsura în care este posibil, jurnaliștii preferă să apeleze la cunoștințe din cadrul ADR pentru a obține informații, considerând că este mai rapid și mai eficient astfel.

Inițiativă locală. Dezvoltare regională.

- Se evită contactarea specialiștilor MDRAP, deoarece percepția jurnaliștilor este aceea că procesul de obținere a informațiilor ar dura mai mult, procedurile în cadrul ministerului fiind văzute drept mai complicate decât în cazul ADR.
- Jurnaliștii afirmă că este necesară crearea unor relații mai apropiate cu experții în comunicare din parte ADR-urilor, considerând că acest lucru ar contribui semnificativ la eficiența procesului de comunicare.

III. 7. PUBLICAȚII REGIO

III. 7. A. Utilizarea publicațiilor în informare

- Participanții la discuțiile de grup utilizează publicații pentru a se informa privind Regio în proporție foarte redusă, considerând că este mult mai accesibil și eficient să se informeze din mediul online.
- Mulți dintre jurnaliști nu cred în eficiența acestor tipuri de publicații tipărite ca mijloc de comunicare sau informare.
- Singura publicație care se bucură de un grad de cunoaștere mai ridicat din partea jurnaliștilor este revista Regio, pe care o obțin de la sediile ADR. Cei mai mulți, însă, declară că o consultă destul de rar.
- Conținuturile acestei reviste, precum și modul de prezentare și calitatea execuției sunt evaluate în termeni mai degrabă pozitivi de către participanții la discuție, cu toate că apar și unele observații din acest punct de vedere.
- Unii dintre participanți (din regiunile Nord-Est și Nord-Vest, cu precădere) consideră că pozele utilizate în revista Regio nu sunt reprezentative pentru România, pentru oamenii obișnuiți fiind dificil să se identifice cu unele personaje sau peisaje prezentate în această revistă.
- În același timp, jurnaliștii din regiunea Nord-Vest sunt puțin mai critici privind aspectul și conținuturile revistei Regio, considerând că nu pare elaborată în mod profesionist.
- Unii dintre participanți sunt de părere că această revistă ar trebui distribuită pe scară mai largă publicului, renunțând în același timp la calitatea tipăriturii, care nu este considerată necesară.
 - „Poate să fie pe o hârtie de o calitate așa cum are revista Kaufland, mai ieftin, mai puțin pompos, mai puține fotografii și să le vedem acolo în locul reclamelor gratuite.” (F.G. Regiune Sud-Vest)

Inițiativă locală. Dezvoltare regională.

- Cu toate că nu obișnuiesc să utilizeze acest mijloc de informare foarte frecvent, informația conținută tinde să fie mai apreciată de către participanți decât cea prezentată în alte surse, fiind considerată mai accesibilă și mai interesantă. Și din punct de vedere estetic, aceasta este considerată mai plăcută.
- Jurnaliștii declară că, în general, la redacții nu ajung alte tipărituri privind Regio. Au mai primit materiale informative atunci când au participat la activități organizate de ADR, dar nu își amintesc multe detalii despre acestea.

Inițiativă locală. Dezvoltare regională.

III. 8. SATISFAȚIE PRIVIND CALITATEA COMUNICĂRII

- Jurnaliștii sunt mai degrabă nemulțumiți de unele aspecte ale comunicării privind Regio, așa cum reiese și din datele prezentate anterior. Părerile sunt împărțite în rândul participanților, cu precădere în funcție de regiune și de relația pe care o au cu ADR din regiunea respectivă.
- Cu toate că nu apar obiecții majore privind corectitudinea informațiilor, jurnaliștii nu sunt mulțumiți cu precădere de modul în care aceste informații sunt transmise și de limbajul utilizat.
- În general, comunicarea privind Regio este văzută drept seacă, formală, inaccesibilă, atât pentru jurnaliști, cât și pentru oamenii obișnuiți.
- Unii participanți sunt de părere, de asemenea, că se omit informații importante, din punctul lor de vedere, în general comunicatele conținând doar niște informații tipizate. Cu toate acestea, majoritatea recunosc că acest aspect depinde și de tema abordată sau de proiectul abordat.
- Participanții consideră că, în cazul unor proiecte sau a unor tipuri de informații, nu se dorește ca jurnaliștii sau publicul să afle prea multe detalii. De asemenea, se comunică cu precădere informații pozitive, iar în cazul proiectelor unde s-au constatat anumite nereguli, comunicarea este mai redusă.
 - „În afară de proiectele despre care s-a aflat că trebuie returnați banii pentru că au existat niște probleme și atunci să faci o tăcere totală, în rest dacă proiectul merge și se derulează ok, îți dă informația fără nicio problemă.” (F.G. Regiune Sud-Muntenia)
- Fiind vorba despre finanțări considerabile, respondenții menționează că informațiile privind derularea Regio sunt de interes public și ar trebui comunicate cât se poate de detaliat și accesibil.
- Comunicarea pe care jurnaliștii prezenți la discuție o apreciază în cea mai mare măsură este cea directă cu reprezentanții ADR, fie telefonică, fie față în față. Din punctul lor de vedere, astfel informația este mai ușor de înțeles și se oferă mai multe detalii.

Inițiativă locală. Dezvoltare regională.

- „După conferințe, după lansări de proiecte, când plecăm acasă știm despre ce este vorba pentru că e bună calitate. Înțelegem proiectul. Asta e părerea mea.” (F.G. Regiune Centru)
- Cu toate acestea, sintetizând, nu este vorba despre o calitate slabă a informațiilor, ci, mai degrabă, despre necesitatea prezentării lor într-o manieră mai accesibilă și despre necesitatea oferirii mai multor detalii de context și de nuanță, pe lângă informațiile standard.
- Amabilitatea sau disponibilitatea comunicatorilor, în general, nu sunt puse la îndoială de participanții la discuții, cu toate că participanții din regiunea Sud-Est observă „indiferență” și „dezinteres” din partea comunicatorilor.
- Unii respondenți din regiunea Sud-Vest consideră că în momentul în care ei sunt nevoiți să contacteze comunicatorii ADR pentru a obține mai multe informații, se poate spune că este vorba despre o comunicare insuficientă.
 - „Pentru că au fost situații când am fost nevoit să pun întrebări, poate informațiile nu erau complete sau poate că mie mi s-au părut că nu sunt complete și aveam nevoie de alte detalii, mie personal.” (F.G. Regiune Sud-Vest)
- O altă nemulțumire a jurnaliștilor, strict din perspectiva activității lor profesionale, este faptul că informațiile pe care le primesc privind derularea Regio nu sunt suficient de interesante sau vandabile jurnalistic.
- Problematika transparenței în acordarea fondurilor europene suscită opinii diferite în rândul participanților, însă majoritatea se abțin de la a comenta în acest sens, motivând acest lucru prin lipsa informațiilor pe marginea acestui subiect.
- Unii dintre ei declară că au încredere în modul în care se desfășoară POR, întrucât activitatea este monitorizată de organismele europene, în timp ce alții sunt mai sceptici.
- Unii dintre aceștia spun că sunt de părere că acordarea fondurilor nu este transparentă, iar informația „ajunge la cine trebuie” atunci când se deschid linii de finanțare noi. Acest aspect este menționat în cadrul discuției din Regiunea Vest, unde unii dintre participanți spun că, în opinia lor, în momentul deschiderii liniilor

Inițiativă locală. Dezvoltare regională.

de finanțare apar informații incomplete, contradictorii, iar potențialii beneficiari nu știu ce au de făcut.

- „Ți să dă o listă la început de an, zice că avem 800 de milioane pe POR, pentru infrastructură atâta, pentru dezvoltarea afacerilor atâta, pentru spitale și grădinițe atâta, punct. Și din momentul ăla nu se știe când se lansează, cum...”
 - „Când trebuie să depui, după ce criterii... De exemplu, de multe ori s-au schimbat criteriile... O dată știu că trebuia să avem o cofinanțare, după aia a dispărut cofinanțarea.”
 - „Păi, tocmai, că nu au fost înscriși cei care trebuiau, despre asta e vorba. Și în momentul în care ni se transmite și nu este cine trebuie, se blochează calculatorul pentru că este fluxul prea mare și s-a blocat și se mai dă deadline-ul peste 30 de zile, așa; și ți-ai luat-o peste ochi, ai muncit, te-ai strofocat, pa și la... Mai vezi că s-a câștigat proiectul. Ai lista și-ți vine...” (F.G. Regiune Vest)
- Respondenții din Nord-Vest apreciază calitatea informațiilor transmise din punctul de vedere al corectitudinii, cu precădere în cazul cifrelor, unde declară că nu au observat nereguli vreodată.
 - Cât privește modul în care sunt prezentate rezultatele proiectelor, jurnaliștii nu au obiecții. Majoritatea au participat la evenimente de prezentare a rezultatelor proiectelor, iar aceasta fiind o etapă care trebuie realizată în cadrul proiectelor europene consideră că, în general, se respectă regulile în acest sens și nu apar probleme.
 - Jurnaliștii participă la evenimente de prezentare a rezultatelor proiectelor de regulă la invitația beneficiarilor, dar și a ADR-urilor.
 - Unii jurnaliști semnalează în acest context probleme în comunicarea directă cu beneficiarii unor proiecte, care „se supără dacă sunt întrebați câți bani au cheltuit”.
 - Dacă ar fi să sintetizeze într-un singur cuvânt evaluarea comunicării Regio, jurnaliștii prezenți la cele 8 discuții de grup folosesc următoarele cuvinte și sintagme:
 - Insuficientă – 8 mențiuni;
 - Slabă – 5 mențiuni;

Inițiativă locală. Dezvoltare regională.

- Inexistentă – 4 mențiuni;
- Bună - 3 mențiuni;
- Ok – 2 mențiuni;
- Seacă;
- Proastă;
- Utilă;
- Medie;
- Suficientă;
- Interesantă;
- Neatractivă;
- Neinteresantă;
- Minimă;
- Precară;
- „Mânărită”;
- Ambiguă;
- Oficioasă;
- „Nefocalizată pe grupuri țintă”;
- Ineficientă;
- Acceptabilă;
- „Sub semnul întrebării”;
- „Se putea și mai bine”.

III. 9. RECOMANDĂRI DE ÎMBUNĂTĂȚIRE A COMUNICĂRII

III. 9. A. Cum ar dori jurnaliștii să fie informați în viitor

- Există un consens în rândul participanților la focus grupuri cum că acele canale care sunt cele mai eficiente în comunicarea cu jurnaliștii sunt cele online (mai ales e-mail, dar și site-uri și mai puțin social media) sau față în față (conferințe de presă, ateliere de lucru, training-uri sau alte evenimente organizate în scopul informării lor).
- În viitor, mare parte a jurnaliștilor consideră că se impune crearea unei legături mai strânse între comunicatorii ADR sau MDRAP și reprezentanții mass media.
- Cei mai mulți dintre participanți ar dori ca, în viitor, să primească informații mai multe despre subiectele abordate de comunicatori, dar care să fie prezentate într-un limbaj accesibil și într-o manieră cât se poate de sintetică.
- Jurnaliștii ar prefera să fie informați mai țintit, în funcție de domeniile fiecăruia de interes și să nu mai primească informații și despre subiecte care nu au legătură cu activitatea lor.
- În momentul în care le sunt transmise comunicate de presă sau alte materiale de promovare, ar dori să le primească în format editabil, pentru a nu irosi timp cu convertirea documentelor sau formatarea textelor.
- Cu toate că nu intră în detalii, unii jurnaliști consideră că, indiferent despre ce sunt informați, acest lucru trebuie să se întâmple mai din timp.

III. 9. B. Categoriile de informații de interes pentru jurnaliști

- Informațiile pe care participanții ar dori să le primească în viitor sunt următoarele:
 - ❖ Privind modul de acordare a finanțărilor – de ce unele proiecte sunt acceptate, iar altele sunt respinse?
 - ❖ Detalii privind câștigătorii proiectelor;

- ❖ Informații mai detaliate și transmise din timp privind deschiderea procedurilor de finanțare - Care sunt oportunitățile, termenele, domeniile etc.?
- ❖ Povești de succes și de insucces în accesarea finanțărilor;
- ❖ O prezentare mai clară a etapelor următoare în desfășurarea POR;
- ❖ Informații „mai aplicabile, mai accesibile”;
- ❖ Piedici și soluții în accesarea finanțărilor;
- ❖ Evoluția ratei de absorbție a fondurilor, pe axe, domenii sau alte categorii de informații statistice;
- ❖ Comparații privind rata de absorbție sau tipurile de proiecte finanțate între regiuni sau între județele din aceeași regiune;
- ❖ Numărul de proiecte accesate într-o regiune și ce tip de proiecte sunt acestea;
- ❖ Situația plăților către beneficiarii proiectelor;
- ❖ O sinteză a procedurilor care trebuie urmate de beneficiari pentru obținerea finanțării.
- ❖ Întrebări frecvente și răspunsurile la aceste întrebări
- ❖ Informații care se pot lega de viața reală, cu care oamenii să se identifice
 - „Să legăm proiectul în sine de o poveste din viața reală. O luăm și o servim cetățeanului și atunci... empatizează.” (F.G. Regiune București-Ilfov)

III. 9. C. Recomandări

- Întrucât respondenții au dificultăți în a disocia MDRAP de ADR sau comunicarea adresată jurnaliștilor de cea adresată publicului larg, recomandările vor fi prezentate agregat, întrucât sunt general valabile:
 - ❖ Anunțarea din timp a începerii anumitor activități sau etape ale POR;
 - ❖ Transmiterea mai multor materiale informative redacțiilor;
 - ❖ Realizarea unor publicații mai puțin costisitoare ca execuție, dar care să ajungă la un public mai numeros;

- ❖ Informarea mai frecventă a jurnaliștilor prin intermediul e-mail-ului;
- ❖ Organizarea mai multor acțiuni de informare adresate atât potențialilor beneficiari, cât și jurnaliștilor;
- ❖ Informarea jurnaliștilor în toate fazele proiectelor, nu doar la început și la final;
- ❖ Informare pe înțelesul tuturor, limbaj mai accesibil;
- ❖ Organizarea unor ateliere, training-uri sau simpozioane pe durata mai multor zile pentru informare eficientă și pentru stabilirea unor relații între jurnaliști și reprezentanții ADR;
- ❖ ADR să se străduiască să comunice și direct cu cetățeanul;
- ❖ Să nu se mai profite de proiectele europene pentru a face campanie electorală;
- ❖ Să se facă informări mai dese privind proiectele accesate de beneficiarii privați;
- ❖ Să se semneze contracte de promovare cu toți jurnaliștii implicați în aceste activități;
- ❖ Transparentizarea modului de alocare a fondurilor și a selecției beneficiarilor, în special a celor din mediul privat;
- ❖ Să se țină mai mult legătura cu jurnaliștii;
- ❖ Campanii media mai bine focalizate în funcție de publicul țintă;
- ❖ Informații utile, clare și la obiect;
- ❖ Mediatizarea mai multor exemple pozitive;
- ❖ Crearea/Consolidarea unei rețele de multiplicatori de informație;
- ❖ Să urmeze modelul de comunicare al POSDRU, care este considerat mai vizibil;
- ❖ Să apeleze la jurnaliști pentru îmbunătățirea comunicării cu publicul;
- ❖ Să organizeze caravane de informare pentru mediul rural;
- ❖ Prin intermediul media să informeze populația privind modul în care este administrat acest program/sunt alocate fondurile;
- ❖ Elaborarea unor campanii de comunicare mai creative;

- ❖ Dezvoltarea unei comunicări informale și personale cu jurnaliștii (fie față în față, fie telefonică – jurnaliștii se confruntă cu un volum mare de informație, iar dacă ar fi contactați personal atunci când primesc o informare, ar fi mai ușor să li se atragă atenția asupra ei, altfel se poate pierde);
- ❖ Comunicarea mai multor exemple concrete;
- ❖ Comunicarea unor informații mai „vandabile jurnalistic”, mai interesante;
- ❖ Comunicare și în teritoriu, nu doar în centrele regionale sau în reședințele de județ;
- ❖ Să iasă în stradă – corturi de informare, după modelul celor utilizate în campaniile electorale;
- ❖ Crearea unor circuite turistice cu obiective reabilitate prin finanțarea din cadrul POR;
- ❖ Oferirea de consultanță potențialilor beneficiari;
- ❖ Constituirea unei baze de date comprehensive cu contactele jurnaliștilor din întreaga regiune pentru a le transmite informații;
- ❖ Conștientizarea rolului important al presei în promovarea POR;
- ❖ Focalizarea pe utilizarea mass media și mai puțin pe elaborarea de broșuri sau pliante;
- ❖ Să acorde finanțări fără a pune bețe în roate beneficiarilor;
- ❖ Folosirea unui afișaj mai atractiv în spațiile publice (afișe, panouri).

IV. CONCLUZII ȘI RECOMANDĂRI

IV. 1. CONCLUZII

- Derularea programelor de finanțare europeană, precum și a POR, sunt văzute drept greoaie, birocratice și sub influența politicului.
- Cu toate acestea, POR se diferențiază într-o anumită măsură de alte programe prin rata de absorbție percepută drept mai mare și prin proiectele de mari dimensiuni accesate de instituții publice, care au un impact social semnificativ.
- Jurnaliștii tind să se informeze punctual, atunci când scriu o știre, iar cel mai frecvent tratează subiecte sau proiecte specifice, nu Regio în general.
- Majoritatea jurnaliștilor își autoevaluează gradul de informare privind Regio drept mai degrabă scăzut.
- Interesul jurnaliștilor față de POR și de proiectele finanțate prin intermediul său este, teoretic, ridicat, dar modul în care percep comunicarea din partea instituțiilor în acest moment (seacă, neinteresantă, folosind un limbaj inaccesibil) îi împiedică uneori să se informeze sau să abordeze aceste subiecte în activitatea lor.
- Sursele de informare cel mai des utilizate pentru informare sunt comunicatele de presă din partea ADR sau a beneficiarilor, resurse diverse în mediul online (fie site-urile ADR, Regio sau ale beneficiarilor, fie urmând firul rezultatelor obținute utilizând un motor de căutare), precum și întâlnirile directe cu reprezentanții ADR sau ai beneficiarilor.
- Jurnaliștii văd rolul lor drept esențial în promovarea Regio, însă consideră că, în momentul de față nu își pot îndeplini pe deplin acest rol, deoarece nu li se comunică suficiente informații.
- În general, jurnaliștii au participat la activități organizate în scopul informării lor, însă retenția informației este relativ slabă. De asemenea, POR nu se diferențiază suficient de alte programe de finanțare, de aceea tind să mai apară confuzii.
- Site-ul Regio, precum și social media, sunt utilizate într-o măsură destul de scăzută de către persoanele intervievate.
- Publicațiile sunt utilizate într-o măsură și mai scăzută, singura pe care o pot da ca exemplu participanții la discuții fiind revista Regio.

- Jurnaliștii sunt nemulțumiți de comunicarea din partea instituțiilor, atât din perspectiva insuficienței percepute a informațiilor diseminate, cât și din perspectiva limbajului folosit, pe care îl percep drept inaccesibil.

IV. 2. RECOMANDĂRI

- Flexibilizarea în măsura în care este posibil a procesului de acordare a finanțărilor și comunicarea mai clară condițiilor care trebuie respectate, respectiv a motivelor care stau în spatele acestora, pentru eliminarea suspiciunilor cum că birocrăția se datorează instituțiilor care administrează acest program.
- Diferențierea POR de alte programe de finanțare prin intermediul unor campanii de comunicare creative, neconvenționale.
- Stabilirea unei relații mai strânse cu jurnaliștii din regiune prin intermediul birourilor de comunicare ale ADR.
- Crearea unor baze de date complete și constant actualizate cu jurnaliștii din regiune, conținând date de contact, precum și domeniile de activitate, pentru a facilita țintirea și personalizarea comunicării cu aceștia.
- Promovarea conturilor de social media și abordarea unei comunicări mai deschise și mai informale în cadrul acestora.
- Organizarea unor training-uri cu jurnaliști pentru a le fi explicată terminologia utilizată.
- În situațiile în care procedurile permit, utilizarea unui limbaj simplu în transmiterea informațiilor.
- Sintetizarea informațiilor transmise jurnaliștilor și evidențierea aspectelor importante.
- Organizarea unor evenimente dedicate jurnaliștilor în mod constant, în cadrul cărora să fie prezentate cazuri interesante și informații pe care aceștia să le poată fructifica din punct de vedere jurnalistic.

V. ANEXE

GHID DE FOCUS GRUP JURNALISTI PROGRAMUL OPERAȚIONAL REGIONAL



Buna ziua! Numele meu este și sunt moderator de discuții de grup în cadrul IRES. Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Regional din cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice derulează un studiu de evaluare a activităților de informare despre Programul Operațional Regional, inclusiv a celor adresate jurnaliștilor. Scopul acestui proiect este de a îmbunătăți comunicarea cu toate categoriile de grupuri țintă identificate în Planul de comunicare pentru POR. Am dori să cunoaștem opiniile dvs. despre acest subiect. Tot ceea ce vom discuta aici rămâne confidențial – nimeni din afara acestui proiect nu va afla ceea ce s-a discutat. Nu există „răspunsuri corecte” sau „răspunsuri greșite” și nimeni nu va judeca răspunsurile pe care le veți da. Pentru noi este foarte important să aflăm exact ce credeți dumneavoastră.

Deoarece tot ceea ce discutăm este foarte important pentru noi, vă cerem permisiunea de a înregistra audio discuția noastră, pentru a ne fi mai ușor să ne amintim ulterior toate detaliile, pentru a putea realiza raportul final și pentru a putea decide ce este mai bine să facem în pașii următori.

Ne așteptăm ca durata acestei întâlniri să fie de 90 de minute.

Notă: Se notează datele factuale oferite, solicitate de către moderator

Timp

Grup țintă: 1 focus grup cu jurnaliști per regiune - 8 la nivel național - cu un număr de participanți standard între 8 - 12 persoane – trimestrul I -II 2014;

Discuție

INTRODUCERE

Vă propun să începem discuția noastră cu o foarte scurtă prezentare a dumneavoastră. (COMPLETAȚI DATELE DIN FIȘĂ).

ASPECTE GENERALE

Cum ați descrie modul în care se derulează accesarea fondurilor europene în România?

Ce părere aveți despre felul în care se derulează Programul Operațional Regional? Detaliați.

GRAD DE INFORMARE ȘI INTERES

Cum ați aprecia gradul dvs. de informare despre Programul Operațional Regional? Ce știți despre Programul Operațional Regional? Ce tip de proiecte știți că au fost finanțate până acum? Puteți da câteva exemple de proiecte finanțate prin POR?

Cât de interesat sunteți de Programul Operațional Regional? Detaliați și motivați. Ce legătură are cu activitatea dvs.?

SURSE DE INFORMARE

Care credeți că sunt principalele surse de informare despre Programul Operațional Regional? Care considerați că este sursa cea mai demnă de încredere? De ce? Care a fost canalul de informare cel mai des utilizat de dumneavoastră? De ce?

ROLUL PRESEI

Cum vedeți rolul jurnaliștilor în promovarea informațiilor privind Programul Operațional Regional? Descrieți modul în care ați fost implicat dvs. în astfel de acțiuni de informare.

Care sunt instituțiile publice la care apelați cel mai des pentru obținerea de informații despre Programul Operațional Regional?

PARTICIPARE LA ACTIVITĂȚI DE INFORMARE

Ați participat la sesiunile de informare adresate jurnaliștilor? Credeți că au fost utile? Dar vizitele de informare la proiectele finalizate sau aflate în implementare?

Ce părere aveți despre conferințele de presă derulate, comunicatele și știrile de presă transmise pentru informarea jurnaliștilor despre REGIO?

COMUNICARE ELECTRONICĂ

Cât de frecvent ați utilizat site-ul www.inforegio.ro pentru informare? Dar pagina de face-book dedicată Regio? Ce alte canale/medii sociale folosiți pentru informare? Sunteți abonat la buletinul electronic al MDRAP? Dar la conturile de Facebook și Twitter? Folosiți vreodată celelalte platforme online Regio și MDRAP (YouTube, Issuu, Scribd, SlideShare ș.a.)? Când le-ați folosit ultima dată?

Cum ați descrie utilitatea, corectitudinea, transparența, modul de prezentare a informațiilor prezentate pe site?

Cum ați aprecia comunicarea (telefonică, prin e-mail, fax etc.) cu experții MDRAP sau ai birourilor de informare? Cum ați aprecia competența, disponibilitatea, amabilitatea lor? Ați întâmpinat vreodată probleme? Descrieți-le.

PUBLICAȚII

Care au fost principalele publicații Regio pe care le-ați utilizat cel mai frecvent pentru informare? Mai folosiți și alte publicații? Care? Ce părere aveți despre calitatea și modul de prezentare a informațiilor despre Programul Operațional Regional în aceste publicații?

SATISFAȚIE

Cum ați comenta calitatea informațiilor furnizate în activitățile de informare adresate jurnaliștilor? Cum ați evalua amabilitatea și profesionalismul celor implicați în activitatea de informare? Au existat cazuri când nu ați putut obține informațiile căutate? Descrieți-le.

Ce părere aveți despre transparența alocării fondurilor și modul de prezentare a rezultatelor Programului Operațional Regional?

Cum ați evalua, într-un singur cuvânt, activitatea de informare derulată de MDRAP privind Programul Operațional Regional?

RECOMANDĂRI DE ÎMBUNĂTĂȚIRE

Cum ați dori să fiți informat în viitor despre Programul Operațional Regional? Ce categorii de informații vă interesează în mod special?

Ce recomandări ați face Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice pentru a îmbunătăți comunicarea cu jurnaliștii privind Programul Operațional Regional? Dar cu potențialii beneficiari și cu publicul, în general?

Date privind desfășurarea discuției focalizate de grup:

1. Data:
2. Ora de începere.....
3. Durata:
4. Regiunea
5. Județul
6. Localitatea

LISTA PARTICIPANȚI FOCUS GRUP JURNALIȘTI
PROGRAM OPERAȚIONAL REGIONAL

Nr.crt.	Numele și prenumele persoanei	Seria si nr. C.I.	Număr de telefon	E-mail	Observații
1.					
2.					
3.					
4.					
5.					
6.					
7.					
8.					
9.					
10.					
11.					
12.					